**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4,  http://fasvvo.arbitr.ru/**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-4037/2012

08 апреля 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 02.04.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –   
общества с ограниченной ответственностью  «Торговый комплекс Ядринский»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.07.2012,

принятое судьей Афанасьевым А.А.,  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А79-4037/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью

«Торговый комплекс Ядринский»

(ИНН: 2119901817, ОГРН: 1072136000012)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии

(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)

о признании недействительными пунктов 3, 4, 5 решения и

предписания от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Ремстройсервис»,

общество с ограниченной ответственностью «Бонус»,

общество с ограниченной ответственностью «РегиоН»,

общество с ограниченной ответственностью «Тайменъ»,

общество с ограниченной ответственностью «Антикор-сервис»,

общество с ограниченной ответственностью «Кавказская кухня «Арзу»,

Территориальное управление Федерального агентства

по управлению государственным имуществом в Чувашской Республике,

и   у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (далее – ООО «Торговый комплекс Ядринский», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными пунктов 3, 4, 5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) и предписания от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ремстройсервис» (далее – ООО «Ремстройсервис»), общество с ограниченной ответственностью «Бонус» (далее – ООО «Бонус»), общество с ограниченной ответственностью «РегиоН» (далее – ООО «РегиоН»), общество с ограниченной ответственностью «Тайменъ» (далее – ООО «Тайменъ»), общество с ограниченной ответственностью «Антикор-сервис» (далее – ООО «Антикор-сервис»), общество с ограниченной ответственностью «Кавказская кухня «Арзу» (далее – ООО «Кавказская кухня «Арзу»), Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Чувашской Республике (далее – Территориальное управление Росимущества).

Решением суда от 26.07.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 решение оставлено без изменения.

ООО «Торговый комплекс Ядринский» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, оспариваемое в части решение антимонопольного органа является незаконным; Управление своим решением изменило условия размещения заказа путем запроса котировок. Арбитражный суд первой инстанции принял к рассмотрению уточненные требования Общества, однако их не рассмотрел.

Подробно позиция ООО «Торговый комплекс Ядринский» изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве указало на отсутствие оснований для отмены принятых судебных актов.

Общество заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Законность решения Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного  суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа  в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 19.12.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru государственный заказчик – Территориальное управление Росимущества опубликовало извещение № 0115100003011000014 о проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Чувашской Республики, для нужд Территориального управления Росимущества в 2012 году с начальной (максимальной) ценой контракта 88 000 рублей.

На участие в запросе котировок поданы семь котировочных заявок, три из которых на основании пункта 5 статьи 44 и части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) котировочной комиссией были отклонены, а именно заявки ООО «Ремстройсервис» с предлагаемой ценой контракта 0 руб. 00 коп. (№ 4), ООО «Кавказская кухня «Арзу» с предлагаемой ценой контракта 0 руб. 00 коп. (№ 6) и ООО «Антикор-сервис» с предлагаемой ценой контракта «минус 100 рублей» (№ 7) ввиду несоответствия предложенных цен требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 13.01.2012 № 1).

Победителем запроса котировок признано ООО «Торговый комплекс Ядринский» с предлагаемой ценой контракта 0,01 руб. (заявка № 1), а участником размещения заказа, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя, стало ООО «Бонус» (заявка № 2) с ценой контракта 0,01 руб.

ООО «Ремстройсервис», ООО «Антикор-сервис» и ООО «Бонус» не согласились с действиями котировочной комиссии государственного заказчика и обратились в антимонопольный орган с соответствующими жалобами.

По результатам рассмотрения возбужденного на основании указанных жалоб дела  № 4-К-2012 Управление 26.01.2012 приняло решение, в соответствии с которым признало жалобы ООО «Ремстройсервис» и ООО «Бонус» необоснованными (пункты 1, 2 решения), жалобу ООО «Антикор-сервис» – обоснованной (пункт 3), действия котировочной комиссии – нарушившими требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Чувашской Республики, для нужд Территориального управления Росимущества в 2012 году (извещение № 0115100003011000014) (пункт 4), выдать котировочной комиссии предписание (пункт 5), направить материалы дела должностному лицу Управления, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении (пункт 5).

Кроме того, котировочной комиссии выдано предписание от 26.01.2012, в соответствии с которым ей надлежит устранить выявленные нарушения путем возврата на этап рассмотрения заявок, о чем проинформировать Управление в срок до 06.02.2012.

Общество не согласилось с пунктами 3, 4, 5 решения (с учетом уточнения) и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Руководствуясь статьями 2, 4, 65, частью 1 статьи 198, пунктами 3, 4 части 1 статьи 199, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4.1 статьи 9, частью 1 статьи 42, пунктом 5 статьи 44, частью 2 статьи 46, частями 1, 2, 3 статьи 47, частями 1, 2 статьи 60 Закона о размещении заказов, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решение в обжалуемой части и предписание приняты антимонопольным органом в пределах его компетенции, соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поэтому отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционной суд, руководствуясь аналогичными нормами права, а также статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 1, частью 1 статьи 2, статьей 5, частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, пришел к выводу о том, что Общество не доказало нарушение своих прав и законных интересов оспариваемыми решением и предписанием,  и оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав указанные нормы, Первый арбитражный апелляционный суд правомерно указал, что нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель. При этом целью обращения лица, права которого нарушены, в арбитражный суд является восстановление нарушенных прав этого лица.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что по результатам повторного рассмотрения котировочных заявок во исполнение предписания Управления от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012 Территориальное управление Росимущества и ООО «Антикор-сервис» заключили государственный контракт от 17.02.2012 № 1, который на сегодняшний день фактически исполнен.

Доказательств, подтверждающих нарушение своих прав и законных интересов решением в оспариваемой части и предписанием антимонопольного органа и возможность восстановления этих прав и законных интересов избранным способом защиты, ООО «Торговый комплекс Ядринский» не представило.

Учитывая, что целью обращения в суд в соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов заинтересованного лица, мотивы, по которым суды отказали Обществу в удовлетворении его требования, являются правильными и Обществом не опровергнуты.

Вопреки доводу заявителя поступившие жалобы рассмотрены Управлением в соответствии со статьей 60 Закона о размещении заказов, кроме того, с учетом обстоятельств, которые явились основанием для отказа в удовлетворении заявленного Обществом требования, данный довод не имеет правового значения.

Ссылка ООО «Торговый комплекс Ядринский» на то, что суд первой инстанции не рассмотрел его уточненные требования, отклоняется, как противоречащая материалам дела. В протоколе судебного заседания от 10 – 19 июля 2012 года указано, что в удовлетворении ходатайства Общества об уточнении заявленного требования частично отказано, поскольку одновременно изменяются основание и предмет иска; ООО «Торговый комплекс Ядринский» разъяснено, что у него имеется возможность обращения в суд с отдельным заявлением.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного Обществом требования.

Суды не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.07.2012 и              постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 по делу                                     №  А79-4037/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с          рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс             Ядринский» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 24.01.2013 № 15.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков