Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалоб

ООО «Водоснабжение», ООО «Империя», ООО «Умелец», ООО «Аридаль», ООО «СК», ООО «Спецводстрой»

Дело № 43-К-2013

26 марта 2013 года г.Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 26 марта 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 марта 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 01.08.2012 № 300, в составе:

Винокуровой Н.Ю.- заместителя руководителя Чувашского УФАС России

начальника отдела товарных рынков (председатель

комиссии);

Шевченко А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля за разме - щением заказов и торгов Чувашского УФАС России (член комиссии);

Давыдовой Н.А.- специалиста-эксперта отдела контроля за размещением

заказов и торгов Чувашского УФАС России

(член комиссии);

в присутствии представителей:

заказчика – Администрации Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики – Ефимова Дмитрия Александровича (по доверенности),

от заявителей –

ООО «Империя» - Маснавиева Рената Рамировича (по доверенности);

ООО «Умелец» - Тарасова Александра Николаевича (по доверенности);

ООО «Аридаль» - Дементьевой Марины Александровны (по доверенности), ООО «СК» - Ивановой Юлии Юрьевны (по доверенности), ООО «Спецвод-строй» Андреева Сергея Михайловича (по доверенности), Лощилина Вадима Андреевича (по доверенности);

При участии представителя третьего лица- ООО «Водсдорстрой» - Алексеева Андрияна Ивановича (по доверенности)

рассмотрев жалобы о нарушении аукционной комиссией заказчика Администрации Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 24.07.2012 № 498

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступили жалобы ООО «Водоснабжение», ООО«Империя», ООО «Умелец», ООО «Аридаль», ООО «СК», ООО «Спецводстрой» на действия аукционной комиссии заказчика -Администрации Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство стадиона в с.ЧурачикиЦивильского района Чувашской Республики (изв. №0115300039713000001).

Жалобы поданы в Чувашское УФАС России с соблюдением требований, установленных статьями 57, 58 Закона о размещении заказов.

Представители ООО «Водоснабжение», ООО «Империя», ООО «Умелец», ООО «Аридаль», ООО «СК», ООО «Спецводстрой» в своих жалобах заявляют, что приняли участие в открытом аукционе в электронной форме на строительство стадиона в с.Чурачики Цивильского района Чувашской Республики, однако, при рассмотрении первых частей заявок, их заявки (№2, №3, №4, №9, №13, №16) признаны не соответствующими требованиям аукционной документации на основании п.1 и п.2 ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г.№94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», п.21 раздела: «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме, ввиду несоответствия сведений о предлагаемом для использования товара при выполнении работ, требованиям, предусмотренным раздела «Техническое задание» технической части документации об аукционе в электронной форме, и неуказания их конкретных показателей, в частности:

Участник №2 (ООО «Империя»)

- позиция 56 «Колодец дождеприемный» не конкретно указан класс нагрузки «А-Е»;

-п.78 «Пожарный шкаф» - не указан конкретный тип шкафа «навесной или встроенный», в названии указано «Шкаф-Пульс-320Н», а в характеристиках –литера В., т.е встроенного типа;

Участник №3 (ООО «СК») –

- п.47 «Прожектор» -не конкретно указана мощность применяемой лампы – «мощность 150-400 Вт»;

-позиция 56 «Колодец дождеприемный» не конкретно указан класс нагрузки «А-Е»;

Участник №4 (ООО «Умелец») – п.21 «Бетон дорожный, класс В15 (М200)»- не конкретно указана крупность заполнителя «более 40 мм»;

-п.22 «Бетон дорожный» - не конкретно указана плотность заполнителя –«более 40 мм»;

- п.47 «Прожектор» -не конкретно указана мощность применяемой лампы – «мощность 150-400 Вт»;

-позиция 56 «Колодец дождеприемный» не конкретно указан класс нагрузки «А-Е»;

Участник №9 (ООО «Водоснабжение»)- позиция 56 «Колодец дождеприемный» не конкретно указан класс нагрузки «А-Е»;

Участник №12 (ООО «Аридаль») –

- п.47 «Прожектор» -не конкретно указана мощность применяемой лампы – «мощность 150-400 Вт»;

-позиция 56 «Колодец дождеприемный» не конкретно указан класс нагрузки «А-Е»;

Участник №16(ООО «Спецводстрой»)-

- п.47 «Прожектор» -не конкретно указана мощность применяемой лампы – «мощность 150-400 Вт»;

-позиция 56 «Колодец дождеприемный» не конкретно указан класс нагрузки «А-Е»;

Заявители считают отклонение своих заявок необоснованным, так как ими поданы заявки, в которых характеристики материалов по указанным позициям соответствуют требованиям аукционной документации.

Представитель заказчика нарушение законодательства о размещении заказов не признал, считает, что в заявках ООО «Водоснабжение», ООО «Империя», ООО «Умелец», ООО «Аридаль», ООО «СК», ООО «Спецводстрой» предложены материалы с характеристиками не соответствующими аукционной документации, по позициям (№21, №22, №47,№ 56,№ 78) не указаны конкретные величины, соответствующие требованиям аукционной документации.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Заказчиком является Администрация Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики.

Заказчиком 26.02.2013 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение (№0115300039713000001) о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на строительство стадиона в с.Чурачики Цивильского района Чувашской Республики с начальной (максимальной) ценой контракта 42685920,00 руб.

Содержание документации об открытом аукционе в электронной форме регламентируется статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе следующие сведения:

1) требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4](consultantplus://offline/ref=C437AB2D93553C8E796273904D67A512F109FD21570B6F518425B4981448E5488B3557F5F6vAI9G) и [6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=C437AB2D93553C8E796273904D67A512F109FD21570B6F518425B4981448E5488B3557F5F7vAI3G) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу п.п. и п.3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=0A8F48A465B7E8FC2DE6398B9ADA7B16D3022203C9DDB16C395780086B035F254C0A1D22BF9Ci558M) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=CF03C2CC7ADCCE38CE1820A33C49B4F367A739272C4E81AB04080288FC7837A44C4874417DF0QDK0N) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Реализуя названные положения законодательства в п.21 Информационной карты заказчик установил требования к содержанию первой части заявки а именно:

Согласие на выполнение работ предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение)и при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе.

Согласно Техническому заданию заказчиком установлены технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ :

П.21 «Бетон дорожный, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15(200»),

По данной позиции отказано в допуске участнику №4 (ООО «Умелец»), который в своей заявке указал «Бетон дорожный, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15(200)».

П.22 «Бетон дорожный, крупность заполнителя более 40 мм, класс В30(400),

По данной позиции отказано в допуске участнику №4 (ООО «Умелец»), который в своей заявке указал «Бетон дорожный, крупность заполнителя более 40 мм, класс В30(400)».

Комиссией установлено, что в качестве крупных заполнителей для тяжелых бетонов используют щебень и гравий из плотных горных пород по [ГОСТ 8267](http://www.gosthelp.ru/gost/gost7299.html) , щебень из доменных и ферросплавных шлаков черной металлургии и никелевых и медеплавильных шлаков цветной металлургии по ГОСТ 5578 , а также щебень из шлаков ТЭЦ по ГОСТ26644.Наибольшая крупность заполнителя должна быть установлена в стандартах, технических условиях или рабочих чертежах бетонных и железобетонных конструкций. Различаются следующие виды крупности заполнителя: 10 мм, 20 мм, 40 мм, 80 мм, 120 мм.

Следовательно, требованию установленному заказчиком в аукционной документации по п.21, п.22 могут соответствовать величины: крупность заполнителя 80 мм, 120 мм.

Иные показатели крупности, предложенные участниками, не соответствуют требованиям аукционной документации, и заявки с такими предложениями подлежали отклонению.

Таким образом, участник № 4 (ООО «Умелец»), предложивший по позициям 21, 22 неконкретное значение крупности заполнителя: более 40 мм., подлежал отклонению.

В позиции 47 заказчиком установлено требование к Прожектору: номинальное напряжение 220 V, степень защиты IP 65, источник света: натриевая трубчатая лампа, цоколь Е40, (мощность 150-400 ВТ), тип монтажа: на лиру климатическое исполнение У1, Хл1.

По данной позиции отклонены участники №4 (ООО «Умелец), №3 (ООО «СК»), №12 (ООО «Аридаль»), №16 (ООО «Спецводстрой»).

Изучив информацию официальных сайтов производителей и продавцов (htt:/unisvet,elektrik-master) комиссия приходит к выводу, что указанная заказчиком мощность 150-400 Вт является характеристикой прожектора, обозначается производителями аналогичным образом («мощность 150-400 Вт») и указывает на возможность установления ламп в один и тот же прожектор мощностью от 150 до 400 Вт. Таким образом, участник может предложить прожектор, рассчитанный на лампы мощностью 150, 250 и 400 ВТ (все указанные мощности включительно), отвечающий остальным требованиям документации.

Предоставление прожектора с конкретным показателем мощности лампы менее 400 Вт в пределах диапазона исключает возможность поставки прожектора удовлетворяющего требованиям заказчика.

Таким образом, заявки участников, предложивших один тип прожектора мощностью (150 или 250 Вт) не соответствуют требованиям аукционной документации и подлежат отклонению.

Следовательно, заявки участников №4 (ООО «Умелец), №3 (ООО «СК»), предложивших прожекторы с мощностью 150-400 Вт соответствовали требованиям аукционной документации и по данной позиции должны быть допущены к участию в аукционе.

В позиции 56 заказчиком установлено требование «Колодец дождеприемный DN500 Н1950:Длина, не менее мм:(509), ширина, не менее (мм):640, высота, не менее (мм):1300, вес (кг):520, класс нагрузки (А.В.С.Д.Е.F)): А-E.

По данной позиции отклонены участники №2 (ООО «Империя»), №3 (ООО «СК»), №4 (ООО «Умелец»), №9 (ООО «Водоснабжение»), №13 (ООО «Аридаль»), №16 (ООО «Спецводстрой»).

Класс нагрузки, представленный в технических характеристиках заказчика, приведен по европейскому стандарту EN124-1994. В соответствии с европейским стандартом, прочностные нагрузки, а именно класс нагрузки указывается как буквенное обозначение «А-Е» (или A.B.C.D.E). В технических характеристиках поставщика данной модели (<http://www.standartpark-ural.ru>? gk-azimut.ru) класс нагрузки указывается «Класс нагрузки (A.B.C.D.E.F) А-Е».

Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком некорректно сформулировано требование к классу нагрузки, в результате чего участником может быть предложен колодец дождеприемный со всеми шестью указанными классами нагрузки и соответствующий остальным указанным параметрам с указанием или в диапазоне А-Е.

Следовательно, заявки №2 (ООО «Империя»), №3 (ООО «СК»), №4 (ООО «Умелец»), №9 (ООО «Водоснабжение»), №13 (ООО «Аридаль»), №16 (ООО «Спецводстрой»), содержащие предложение по классу нагрузки A.B.C.D.E.F) А-Е, по данной позиции соответствовали требованиям аукционной документации. Вместе с тем, заявки содержащие конкретный класс нагрузки, например А или Е, не отвечают требованиям аукционной документации и подлежали отклонению.

В позиции 78 Технического задания заказчиком установлено требование к Пожарному шкафу – ШПК-Пульс 320Н, размерами 540ч1300ч230 мм. Шкаф пожарный для размещения пожарного крана (верхняя секция) и двух огнетушителей до 10 кг (нижняя секция), установочные габариты: ширина 540 мм, высота 1300 мм, глубина 230 мм, навесного или встроенного типа (литера Н или В в названии шкафа), с цельнометаллическими или остекленными дверцами, красного или белого цвета; оснащен кассетой для рукава диаметром 51 или 66 мм; имеется гнездо для запасного ключа.

По данной позиции отклонена заявка № 2 (ООО «Империя»), как не соответствующая требованиям аукционной документации.

В своей заявке участник № 2 (ООО «Империя») предложил тип пожарного шкафа ШПК-Пульс 320Н, однако в описании технических характеристик указал тип шкафа В (т.е. встроенный), предоставив тем самым недостоверную информацию в составе своей заявки.

Таким образом, заявка участника №2 (ООО «Империя») по данной позиции не соответствует требованиям аукционной документации и отклонена правомерно.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=F23A53A51D57565B383C6CDB7CF02097F3863BCDA46D0E4E075F1B7EE9C7310606FE22E78F70s2sCG) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч.5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи не допускается.

Участник № 2(ООО «Империя», предложив в составе первой части заявки оборудование с характеристиками не соответствующими требованиям технического задания, не выполнил требований аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала заявку №2 ООО «Империя» не соответствующей требованиям документации об аукционе по данной позиции, следовательно, обоснованно ее отклонила

Кроме того, в результате проведения внеплановой проверки Комиссия Чувашского УФАС России установила следующее:

Участником №5 по позициям №21, №22 предложен бетон дорожный крупностью заполнителя 42 мм, участником №7 - 45 мм, участником №10 -42 мм и 45 мм соответственно. Согласно [ГОСТ 8267](http://www.gosthelp.ru/gost/gost7299.html)  различается крупность заполнителя 10, 20, 40, 80, 120 мм. Крупность заполнителя 42, 45 мм ГОСТом не установлена. Следовательно, участники представили недостоверную информацию и их заявки по данным позициям подлежали отклонению. Однако заявки №5, №6, №10 согласно протоколу рассмотрения заявок от 18 марта 2013 г. допущены к участию в аукционе.

По позиции 47 «Прожектор» участниками №5, №6, №10 при требовании мощности прожектора 150-400 ВТ предложена мощность 250ВТ. Комиссия пришла к выводу, что предложенная мощность не отвечает требованиям заказчика, т.к. заказчику согласно документации требуется прожектор, позволяющий использовать лампы в диапазоне 150-400 Вт, т.е. с максимальным значением мощности 400 Вт . Следовательно, данные заявки по позиции 47 не соответствовали требованиям аукционной документации и подлежали отклонению.

Однако заявки №5, №6, №10 согласно протоколу рассмотрения заявок от 18 марта 2013 г. допущены к участию в аукционе.

По позиции 56 «Колодец дождеприемный» участник №5 и №10 при требовании класса нагрузки «(А.В.С.Д.Е.F):А-E» указали (А.В.С.Д.Е.F): А, т.е. конкретное значение класса нагрузки.

Так как заказчиком некорректно сформулировано требование к классу нагрузки, участником может быть предложен колодец дождеприемный со всеми шестью указанными классами нагрузки и соответствующий остальным указанным параметрам с указанием или в диапазоне А-Е.

Следовательно, предложенный конкретный показатель класса нагрузки, не соответствует требованиям установленным заказчиком, в связи с чем, заявки по данной позиции подлежали отклонению

Однако заявки №5, №6, №10 согласно протоколу рассмотрения заявок от 18 марта 2013 г. допущены к участию в аукционе.

Таким образом, комиссия пришла к выводу, что отклонив заявки, соответствующие требованиям аукционной документации и допустив к участию в открытом аукционе в электронной форме участников, чьи заявки подлежали отклонению Администрацией Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики нарушены требования части 4 и части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В силу части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=177D0D45E64D989502AC450494AB95A15907A8A06096D8848087886B5BA15FB16134827DC3eB4BG) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованиемтакого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Комиссией в ходе рассмотрении жалобы установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18 марта 2013 г. заявка участника №12 (ООО «Аридаль») отклонена по 2 позициям №47 и 56, однако, согласно уведомлению, полученному участником от электронной площадки, заказчик отклонил заявку общества только по позиции 56. При этом по позиции №47, участником предложен конкретный показатель мощности прожектора – 400 Вт.

Заявка участника №16 (ООО «Спецводстрой») также отклонены по позиции №47, при этом вышеуказанный участник предложил конкретный показатель мощности прожектора – 400 Вт.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Администрации Чурачикского сельского поселения пояснил, что отклонение заявок №12 и №16 произошло ошибочно в результате опечатки.

Таким образом, протокол рассмотрения заявок от 18 марта 2013 г. содержит недостоверные сведения, что противоречит нормам, установленным частью 6 статьи 41.9 закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1.Признать жалобы ООО «Империя», ООО «Умелец»- частично обоснованными.

2. Признать жалобы ООО «Аридаль», ООО «СК», ООО «Спецводстрой», ООО «Водоснабжение» обоснованными.

3. Признать Администрацию Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики нарушившей части 4, 5 статьи 41.9 и ч.6 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание Администрации Чурачикского сельского поселения Цивильского района Чувашской Республики об устранении нарушения частей 4, 5 статьи 41.9 и ч.6 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Направить материалы дела должностному лицу, уполномоченному на составление протокола об административной ответственности.

Председатель Комиссии Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии А.В. Шевченко

Н.А.Давыдова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов****).***