**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-13524/2012

18 марта 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 18 марта 2013 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики, г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительными пункта 1 решения и предписания от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011,

заинтересованные лица – Чебоксарское городское Собрание депутатов Чувашской Республики, ООО «Билборд»,

при участии: представителя заявителя – Гашимова Э.А., по доверенности от 01.02.2013, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 28.12.2012, представителя ООО «Билборд» - Андреевой Н.Н., по доверенности от 07.02.2013,

установил:

Администрация города Чебоксары Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительным решения от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011 в части признания в действиях администрации города Чебоксары нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 1 решения) и предписания от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011.

Указывает, что Управлением принято решение от 26.06.2012 по делу
№ 197-АМЗ-2011 о признании в действиях администрации города Чебоксары нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон).

Заявитель считает пункт 1 решения незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Вывод УФАС о том, что пункт 1.9 Положения противоречит статье 19 Федерального закона «О рекламе», считает ошибочным. Указывает, что пункт 1.9 Положения не наделяет администрацию города Чебоксары полномочиями по определению формы проведения торгов, администрация города Чебоксары лишь публикует условия проведения торгов, которые должны содержать все необходимые для проведения торгов данные. Само же определение формы торгов относится к полномочиям Чебоксарского городского Собрания депутатов, что подтверждается решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 14.06.2012 № 626 «Об определении формы торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары».

По мнению заявителя, пункт 9.6 Положения не ограничивает конкуренцию на рынке распространения наружной рекламы и не препятствует победителю торгов в осуществлении указанной деятельности, так как победитель торгов вправе приступить к установке рекламной конструкции только после оформления соответствующего разрешения. Заявитель считает, что пункт 9.3 Положения так же не ограничивает чьих-либо прав в сфере распространения наружной рекламы.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживает и приводит доводы, изложенные в заявлении и письменных пояснениях.

Представитель Управления в судебном заседании заявленные требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Представитель ООО «Билборд» в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву. В частности, указывает, что решение Чувашского УФАС по делу № 197-АМЗ-2011 не нарушает законные права и интересы администрации города Чебоксары.

Чебоксарское городское Собрание депутатов явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечило. Отзывом на заявление требования администрации города Чебоксары считает законными и обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве. Ходатайством от 11.02.2013 просит рассмотреть дело без участия его представителя.

В порядке статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя Чебоксарского городского Собрания депутатов.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии поступило заявление ООО «Билборд» о создании дискриминационных условий на рынке наружной рекламы при заключении договора на право размещений средств наружной рекламы.

Приказом руководителя Управления от 20.10.2011 № 406 в отношении администрации г. Чебоксары возбуждено дело № 197-АМЗ-2011 по признакам нарушения  статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела Управление пришло к выводу о том, что пункты 1.9, 9.3 и 9.6 Положения о порядке организации и проведения торгов (аукционов, конкурсов) на право заключения договора на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы в городе Чебоксары, утвержденного постановлением  администрации г.Чебоксары от 24.10.2008 № 246 (далее – Положение), ограничивают конкуренцию на рынке распространения наружной рекламы.

Пунктом 1 решения Управления от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011 администрация г. Чебоксары признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 2 данного решения Чебоксарское городское Собрание депутатов Чувашской Республики также признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона.

26.06.2012 администрации г. Чебоксары выдано предписание о приведении постановления администрации г. Чебоксары от 24.10.2008
№ 246 в соответствии с действующим законодательством.

Не согласившись с пунктом 1 решения и предписанием, администрация оспорила их в судебном порядке.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что определением суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.11.2012 по делу № А79-9478/2012 аналогичное заявление администрации города Чебоксары о признании недействительными решения в части признания в действиях администрации г. Чебоксары нарушения части 1 статьи 15 Закона и предписания от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011 оставлено без рассмотрения.

В силу части 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вновь обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в пунктах 1-7 данной нормы и не является исчерпывающим.

Для квалификации действий (бездействия), предусмотренных данной нормой, при установлении нарушения антимонопольного законодательства обязательно выявление фактических обстоятельств, подтверждающих последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и наступившими последствиями. Кроме того, правовое значение имеет и сама возможность наступления таких негативных последствий, что подлежит доказыванию антимонопольным органом.

Любые действия (бездействие) перечисленные в статье 15 Закона о защите конкуренции субъектов, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, если только необходимость совершения таких действий (бездействия) прямо не предусмотрена федеральными законами, являются недопустимыми.

Признавая администрацию города нарушившей Закон о защите конкуренции, антимонопольный орган посчитал, что в вышеуказанных пунктах Положения установлены требования, не предусмотренные действующим законодательством, и препятствующие осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на рынке распространения наружной рекламы.

Так, пунктом 1.9 Положения определено, что распоряжением администрации г. Чебоксары утверждаются условия проведения торгов, в том числе форма торгов (конкурс, аукцион).

Пункт 2.3 Положения предусматривает, что организатор торгов (аукциона, конкурса) на основании распоряжения администрации города Чебоксары определяет условия проведения торгов, в том числе форму проведения торгов (аукциона, конкурса).

Между тем, в соответствии с частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно статье 23 Устава муниципального образования города Чебоксары - столицы Чувашской Республики (далее – Устав) представительным органом города Чебоксары является Чебоксарское городское Собрание депутатов.

В соответствии со статьей 33 Устава Чебоксарское городское Собрание депутатов по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами Чувашской Республики, настоящим Уставом, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Чебоксары.

Судом установлено, что на момент рассмотрения Управлением дела
№ 197-АМЗ-2011 и вынесения по нему резолютивной части, решение представительного органа местного самоуправления об определении формы торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, отсутствовало.

В силу изложенного, суд находит, что упомянутая выше норма Положения свидетельствует о несоблюдении администрацией города Чебоксары требований части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также следует признать ограничивающим конкуренцию на рынке распространения наружной рекламы пункт 9.6 Положения, согласно которому победитель торгов (аукциона, конкурса), заключивший договор, вправе приступить к установке рекламной конструкции в сроки, предусмотренные договором, после оформления в установленном порядке разрешения на установку рекламной конструкции.

Часть 9 статьи 19 Закона о рекламе предусматривает, что разрешение на установку рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе независимо от формы собственности недвижимого имущества выдается лицу, не занимающему преимущественного положения в сфере распространения наружной рекламы.

В соответствии с частью 15 статьи 19 Закона о рекламе основаниями для отказа в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции являются:

1) несоответствие проекта рекламной конструкции и ее территориального размещения требованиям технического регламента;

2) несоответствие установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме территориального планирования или генеральному плану;

3) нарушение требований нормативных актов по безопасности движения транспорта;

4) нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа;

5) нарушение требований законодательства Российской Федерации об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, их охране и использовании;

6) нарушение требований, установленных частями 5.1 - 5.7 и 9.1 настоящей статьи.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 2.3 Административного регламента, утвержденного Постановлением администрации г. Чебоксары от 15.09.2009 № 141 (действовавшего до 12.12.2012, далее – Административный регламент).

Вместе с тем, каких либо исключений по основаниям отказа в случае заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на торгах пункт 2.3 Административного регламента не предусматривает.

Таким образом, после заключения договора на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы по итогам торгов, в случае возникновения одного из оснований, перечисленных в части 15 статьи 19 Закона о рекламе, пункте 2.3 Административного регламента, победителю торгов может быть отказано в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции.

Изложенная ситуация, как правомерно отмечает антимонопольный орган, препятствует победителю торгов осуществлению деятельности на рынке распространения наружной рекламы.

Следует также отметить, что пунктом 9.3 Положения установлено, что комиссия принимает решение о признании торгов несостоявшимися в отношении тех лотов, на которые была подана заявка только одного участника. Однако последствия признания торгов несостоявшимися данное Положение не содержит.

В этой связи суд также принимает довод антимонопольного органа о том, что указанное обстоятельство позволяет организатору торгов самостоятельно определять, в каких случаях будут объявлены повторные торги, а в каких возможно заключение договора с единственным участником торгов, в случае соответствия его заявки установленным требованиям, что недопустимо в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и является нарушением данной нормы.

Ссылка заявителя на Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в рассматриваемом случае является несостоятельной, так как данный Закон не распространяется на торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение в части признания в действиях администрации
г. Чебоксары нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции законно и обоснованно.

Поскольку предписание Управления ФАС по Чувашии от 26.06.2012 выдано на основании законного решения в названной части, оснований для признания его недействительным не имеется. Данное предписание вынесено в целях устранения нарушения антимонопольного законодательства, что соответствует требованиям Закона о защите конкуренции.

Кроме этого из дела усматривается, что во исполнение предписания Управления постановлением от 24.07.2012 администрацией города отменено упомянутое выше постановление от 24.10.2008 № 246 (л.д. 122). Данное обстоятельство установлено также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.11.2012 по делу А79-9478/2012.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются именно нарушенные или оспариваемые права и законные интересы, обратившегося заинтересованного лица.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

По настоящему делу в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал нарушение оспариваемыми ненормативными правовыми актами его прав и законных интересов.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований администрации города.

От уплаты государственной пошлины стороны по делу освобождены, поэтому вопрос о её взыскании судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления администрации города Чебоксары Чувашской Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова