**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-13184/2012

06 марта 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2013 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики, г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительными решения и предписания от 17.10.2012 по делу № 124/05-АМЗ-2012,

третьи лица – индивидуальный предприниматель Ефимова М.Н.,
г. Новочебоксарск, индивидуальный предприниматель Просветова Н.В.,
г. Чебоксары,

заинтересованная сторона – **Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, г. Чебоксары,**

при участии: представителя заявителя – Ефремовой Н.С., по доверенности от 29.12.2012, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Бубеновой Т.А., по доверенности от 14.01.2013, индивидуального предпринимателя Ефимовой М.Н., представителей индивидуального предпринимателя Просветовой Н.В. – Проветовой Т.Н., по доверенности от 27.08.2012, Смирновой Е.Г., по доверенности от 21.02.2013,

установил:

Администрация города Чебоксары Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительными решения и предписания от 17.10.2012 по делу № 124/05-АМЗ-2012.

Указывает, что названным решением Управления администрация города Чебоксары признана нарушавшей часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

17.10.2012 выдано предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства до 14.12.2012 путем отмены изданных актов, которыми индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. предоставлен земельный участок с кадастровым номером 21:01:010801:161, площадью 53 кв.м по ул. Энтузиастов в районе ДК «Салют» в аренду для строительства магазина с кафетерием.

Заявитель считает названные решение и предписание Управления незаконными по следующим основаниям.

Из оспариваемого решения Управления следует, что администрации вменяется нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выраженное в нарушении процедуры предварительного согласования места размещения объекта, именно публикация информации о предполагаемом предоставлении земельного участка индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. 22.07.2010 в газете «Чебоксарские новости» № 76 после утверждения распоряжением администрации города Чебоксары от 12.04.2010 № 1170-р актов выбора, градостроительного плана и схемы расположения земельнго участка на кадастровом плане для строительства магазина с кафетерием в районе ДК «Салют» по ул. Энтузиастов г.Чебоксары.

С учетом данных обстоятельств Управлением в решении сделан вывод, что публикация в газете «Чебоксарские новости» о предполагаемом предоставлении земельного участка индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. является ненадлежащей, поскольку указание в информированном сообщении на его свободный общедоступный характер недостоверна.

С данным выводом Управления заявитель не согласен в силу положений частей 1, 2, 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, принимает решение о предварительном согласовании места размещения объекта, подтверждающее акт о выборе земельного участка в соответствии с одним из вариантов выбора земельного участка, или об отказе в размещении объекта.

Публикация сообщения в газете «Чебоксарские новости» о предполагаемом предоставлении земельного участка подтверждает, что администрация города Чебоксары действовала в рамках действующего законодательства. На публикацию о предполагаемом предоставлении на данный земельный участок, других заявок от физических и юридических лиц в администрацию города Чебоксары не поступали.

Администрация города Чебоксары не оспаривает проведение торгов при наличии двух и более заявок на данный земельный участок в соответствии со статьей 30 Земельного кодекса Российской Федерации. Как указано выше иные заявки в администрацию города Чебоксары не поступали. Следовательно, орган местного самоуправления не нарушил антимонопольное законодательство. В решении Управление не указывает, между какими хозяйствующими субъектами возможны конкурентные отношения.

Фактически Управление оценило действие (бездействие) администрации города Чебоксары при предоставлении земельного участка индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. и оспариваемом предписании обязало отменить акты о предоставлении земельного участка в аренду, что не относится к компетенции антимонопольного органа, и наоборот создает ситуацию по ограничению деятельности индивидуального предпринимателя Ефимовой М.Н.

Заявитель считает, что антимонопольный орган не учел тот факт, что в силу части 2 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции правоотношения, возникающие при предоставлении в аренду земельных участков в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, не входят в сферу правового регулирования, осуществляемого антимонопольным законодательством.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживает и приводит доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление заявленные требования не признает и считает обжалуемые решение и предписание законными и обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву. В частности, указывает, что исходя из системного толкования предусмотренных статьей 31 Земельного кодекса Российской Федерации стадий и условий выбора земельного участка под строительство, акт о выборе земельного участка может быть оформлен конкретному лицу только после публичного информирования.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 124/05-АМЗ-2012 администрация города Чебоксары не представила доказательств того, что ей при предоставлении земельного участка с кадастровым номером 21:01:010801:161 соблюдены требования пункта 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства, явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечило. Отзывом на заявление разрешение заявленных требований оставляет на усмотрение суда по основаниям, изложенным в отзыве. При этом оспариваемые решение и предписание считает законными. Указывает также, что в рассматриваемом случае публикация сообщения о предполагаемом предоставлении земельного участка была осуществлена в газете «Чебоксарские новости» после того, как был оформлен акт выбора земельного участка конкретному лицу индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. С учетом данного обстоятельства отсутствие заблаговременной публикации о предполагаемом предоставлении земельного участка могло привести к нарушению прав иных участников гражданского оборота, которые могли иметь намерение приобрести земельный участок, а также интересов населения и права на благоприятные условия жизнедеятельности (статьи 1, 2 Градостроительного кодекса РФ, статья 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Индивидуальный предприниматель Ефимова М.Н. в судебном заседании и отзывом на заявление требования администрации города Чебоксары считает обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве. В частности, указывает, что на момент подачи заявления о предоставлении земельного участка земельный участок не был сформирован. В ходе формирования земельного участка индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. иных претендентов на данный земельный участок не было. Изложенное свидетельствует, что в данном случае проведение торгов не требовалось. Таким образом, со стороны администрации города Чебоксары нарушений антимонопольного законодательства не имеется.

Представители индивидуального предпринимателя Просветовой Н.В. в судебном заседании и отзывом на заявление просят отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве. Считают, что предоставив спорные земельные участки с нарушениями процедуры их выделения, администрация целенаправленно ограничила доступ к возможности участия других хозяйствующих субъектов, так как появление других претендентов на земельные участки обязывало проводить аукцион на право аренды земельных участков.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившегося представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

19.08.2009 предприниматель Ефимова Мария Николаевна обратилась в администрацию города Чебоксары с заявлением о выдаче исходно-разрешительной документации по размещению магазина «Соки-воды, кафетерий» в Московском районе города Чебоксары по ул. Энтузиастов (л.д. 33).

27.10.2009 был подготовлен акт выбора № 223 земельного участка площадью 53 кв.м. под размещение магазина с кафетерием в районе ДК «Салют» по  ул. Энтузиастов (л.д. 44).

10.03.2010 подготовлен ещё один акт выбора земельного участка,        № 223/1 (л.д. 45).

Распоряжением администрации от 12.04.2010 № 1170-р утверждены указанные акты выбора земельного участка, градостроительный план и схема расположения земельного участка под размещение магазина с кафетерием. Предпринимателю Ефимовой М.Н. разрешено строительство магазина с кафетерием  в районе ДК «Салют» по ул. Энтузиастов (л.д. 35).

01.07.2010 предприниматель Ефимова Мария Николаевна обратилась в администрацию города Чебоксары с заявлением от 30.06.2010 о предоставлении ей в аренду земельного участка с кадастровым номером 21:01:010801:161 по ул. Энтузиастов (в районе ДК «Салют») для строительства магазина с кафетерием (л.д. 34).

22.07.2010 в газете «Чебоксарские новости» опубликовано сообщение следующего содержания «Администрация города Чебоксары информирует о предполагаемом предоставлении земельного участка на основании заявления индивидуального предпринимателя Ефимовой М.Н. от 19.08.2009 в районе ДК «Салют» по ул. Энтузиастов, под размещение магазина с кафетерием» (л.д. 47).

09.10.2010 администрация города Чебоксары распоряжением № 3413-р прекратила право МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» на безвозмездное срочное пользование земельным участком площадью 53 кв.м по ул. Энтузиастов в районе ДК «Салют», который указанным распоряжением предоставлен индивидуальному предпринимателю Ефимовой М.Н. в аренду для строительства магазина с кафетерием сроком до 29.09.2013. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается, в этой связи на основании части 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом принимается в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания.

08.12.2010 между администрацией города Чебоксары (арендодателем) и индивидуальным предпринимателем Ефимовой М.Н. (арендатором) заключен договор аренды указанного земельного участка № 357/4790-М (л.д. 53-54). 27.12.2010 договор зарегистрирован Управлением Росреестра по Чувашии (л.д. 73).

05.07.2012 предпринимателю Ефимовой М.Н. выдано разрешение на строительство магазина с кафетерием на упомянутом выше земельном участке (л.д. 48).

Усмотрев в действиях администрации города Чебоксары признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольным органом возбуждено дело № 124/05-АМЗ-2012.

По результатам рассмотрения дела Управлением вынесено решение от 17.10.2012, которым в действиях администрации города Чебоксары признан факт нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в несоблюдении требований порядка предоставления земельного участка, установленного Земельным кодексом Российской Федерации, которое может привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными товарами.

В этот же день органу местного самоуправления выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» путём отмены изданных актов, которыми предпринимателю Ефимовой М.Н. предоставлен земельный участок с кадастровым номером 21:01:010801:161.

Не согласившись с решением и предписанием, администрация города Чебоксары оспорила их в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции).

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Как указано в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами положений антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Администрация полагает, что не допустила нарушений земельного и антимонопольного законодательства при предоставлении земельного участка в аренду предпринимателю Ефимовой М.Н.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

В силу статьи 29 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 указанного Кодекса.

Уполномоченным органом по распоряжению земельными участками, находящимися в ведении муниципального образования – города Чебоксары – является администрация.

Согласно пункту 1 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию: без предварительного согласования мест размещения объектов; с предварительным согласованием мест размещения объектов.

Порядок предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием определён пунктом 5 статьи 30, статьями 31, 32 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 5 статьи 30 Кодекса процедура предоставления земельного участка начинается с выбора земельного участка и принятия в порядке, установленном статьей 31 настоящего Кодекса, решения о предварительном согласовании места размещения объекта. При этом процедура выбора земельного участка последовательна.

Согласно пункту 1 статьи 31 Кодекса гражданин или юридическое лицо, заинтересованные в предоставлении земельного участка для строительства, обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта. В данном заявлении должны быть указаны назначение объекта, предполагаемое место его размещения, обоснование примерного размера земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок. К заявлению могут прилагаться технико-экономическое обоснование проекта строительства или необходимые расчеты.

Орган местного самоуправления по заявлению гражданина или юридического лица либо по обращению предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса исполнительного органа государственной власти обеспечивает выбор земельного участка на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями (пункт 2 статьи 31 Кодекса).

Затем, в силу положений пункта 3 статьи 31 Кодекса органы местного самоуправления городских или сельских поселений информируют население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Граждане, общественные организации (объединения), религиозные организации и органы территориального общественного самоуправления имеют право участвовать в решении вопросов, затрагивающих интересы населения, религиозных организаций и связанных с изъятием, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных и муниципальных нужд и предоставлением этих земельных участков для строительства.

То есть после определения участка, подходящего для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, пункт 3 статьи 31 Кодекса обязывает органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельного участка для строительства.

По смыслу данного положения оно призвано обеспечить реализацию гражданами в разумный срок принципов участия в решении вопросов, касающихся прав на землю, а также сочетания интересов общества и отдельных граждан (подпункты 4 и 11 пункта 1 статьи 1 Кодекса).

Следовательно, публичное информирование направлено не только на защиту интересов населения в целом, но и конкретных лиц, в том числе возможных претендентов на земельный участок.

На этой стадии населением могут быть заявлены возражения против размещения конкретного объекта, а заинтересованными лицами поданы документы на получение того же участка под застройку объектами аналогичного или иного назначения, для чего должен быть определен разумный срок реагирования на соответствующую информацию.

Исходя из системного толкования предусмотренных статьей 31 Кодекса стадий и условий выбора земельного участка под строительство акт выбора земельного участка может быть оформлен конкретному лицу только после такого публичного информирования.

Поскольку законом не предусмотрены форма и содержание сообщения о предоставлении земельного участка, следует исходить из того, что необходимая информация должна быть размещена способом, обеспечивающим к ней свободный доступ и возможность ознакомления. При этом данная информация должна содержать сведения о земельном участке, позволяющие его идентифицировать.

В рассматриваемом случае принцип открытости и публичности администрацией соблюдён не был.

Сообщение о предоставлении земельного участка предпринимателю Ефимовой М.Н. было опубликовано по истечение трех месяцев после утверждения актов выбора земельного участка, а не до утверждения актов, как это предусмотрено Кодексом.

При этом текст сообщения никоим образом не позволяет идентифицировать спорный земельный участок, так как в объявлении говорится лишь о предоставлении земельного участка по ул. Энтузиастов в районе ДК «Салют» и не указаны иные сведения, в том числе местонахождение предоставляемого земельного участка, площадь спорного земельного участка.

Следует отметить, что в соответствии с кадастровым паспортом земельного участка последний был сформирован по состоянию на 21.05.2010 с присвоением номера 21:01:010801:161 и указанием вида разрешённого использования – под размещение магазина с кафетерием (л.д. 72), то есть на дату публикации в газете «Чебоксарские новости» имелась возможность указать кадастровый номер земельного участка и его точное расположение.

Следовательно, текст объявления составлен таким образом, что идентифицировать земельный участок невозможно.

Таким образом, администрация не выполнила обязанность по публичному информированию населения и заинтересованных лиц о предоставлении земельного участка.

Это бездействие могло привести к устранению, ограничению конкуренции, так как заинтересованные лица лишены возможности претендовать на земельный участок.

Данная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.09.2010 №4224/10.

В этом же постановлении указано, что порядок предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта в случае, если на данный земельный участок претендуют нескольких лиц, Кодексом не урегулирован. Поскольку участок можно предоставить только одному из претендентов, это лицо необходимо определить, что невозможно сделать по правилам выбора земельного участка, предусмотренным статьей 31 Кодекса, и в рамках процедуры предоставления земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта.

Поэтому в такой ситуации право на заключение договора аренды земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам пункта 4 статьи 30 Кодекса. Такой способ предоставления земельных участков отвечает принципу сочетания интересов общества и конкретных граждан, закрепленному в пункте 11 статьи 1 Кодекса, а также позволяет обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры предоставления земельного участка конкретному лицу.

То есть администрация должна была проинформировать население о предоставлении земельного участка, и в случае получения нескольких заявок провести торги по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

В связи с изложенным суд пришёл к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа являются законными и обоснованными.

Довод предпринимателя Ефимовой М.Н. о том, что в рассматриваемом случае нельзя говорить о нарушении законодательства о конкуренции, так как в отношении земельного участка не было иных заявок, кроме заявления самого предпринимателя, судом не принимается, так как именно в результате бездействия администрации заинтересованные лица были лишены возможности претендовать на земельный участок. В данном случае не имеет значения, претендовала ли предприниматель Просветова Н.В. на тот же земельный участок или на другой, так как у всех предпринимателей и юридических лиц в связи с отсутствием необходимой информации не было возможности подать заявку.

То обстоятельство, что предприниматель Ефимова М.Н. не была привлечена Управлением к рассмотрению дела № 128/05-АМЗ-2012, не является основанием для отмены решения и предписания.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом привлечение заинтересованных лиц к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства призвано гарантировать полное, всестороннее, объективное разбирательство по вопросам, требующим выяснения (с учетом правовых и фактических оснований дела) в каждом конкретном случае. Обязательность привлечения антимонопольным органом заинтересованных лиц к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Законом о защите конкуренции не предусмотрена.

В данном случае Управление исходило из того, что все юридически значимые действия в рассматриваемом вопросе осуществила именно администрация, поэтому Управление обоснованно ограничилось оценкой поведения администрации на соответствие требованиям Закона о защите конкуренции и не привлекло предпринимателя Ефимову М.Н. в качестве заинтересованного лица.

В соответствии со статьей 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия принимает решение, а на его основании выдает предписание. Указанные акты в силу статьи 52 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы, в том числе в арбитражный суд.

Следовательно, если права и законные интересы указанного лица затрагиваются принятыми антимонопольным органом ненормативными актами, оно вправе реализовать свое право на обжалование этих актов в арбитражный суд в самостоятельном порядке.

Не принимается судом и довод администрации о том, что в предписании Управления указано на необходимость отмены ненормативных правовых актов о предоставлении предпринимателю Ефимовой М.Н. земельного участка, а в настоящее время действует договор аренды.

Как установлено антимонопольным органом и подтверждено судом, процедура предоставления земельного участка администрацией нарушена. Нарушение имело место уже на момент утверждения акта выбора земельного участка. Следовательно, ненормативные правовые акты, касающиеся предоставления земельного участка предпринимателю Ефимовой М.Н., могут быть отменены на основании предписания антимонопольного органа. Возможность отмены муниципальных правовых актов самим органом местного самоуправления предусмотрена статьёй 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», то есть предписание Управления исполнимо.

При этом суд учитывает, что отмена актов по предоставлению в аренду земельного участка Ефимовой М.Н. не препятствует администрации в силу пунктов 1, 2 статьи 450 расторгнуть упомянутый выше договор аренды земельного участка. Вместе с тем, Управление в силу предоставленных действующим законодательством полномочий имеет право на обращение в суд с требованием о расторжении договора аренды земельного участка от 08.12.2010 № 357/4790-М.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения заявления не имеется.

От уплаты государственной пошлины администрация освобождена.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления администрации города Чебоксары отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова