**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-14246/2012

26 февраля 2013 года

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Игнатьевой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело заявлению администрации Мариинско-Посадского района Чувашской Республики, г. Мариинский Посад к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным решения от 03.12.2012 по делу №209-К-2012,

третьи лица – ООО «ИСК «Гарант», ОАО Авторемзавод «Марпосадский»,

при участии: представителя заявителя – начальника отдела Сергеевой К.В., по доверенности от 10.01.2013 №33/06-б/н, представителя Управления ФАС по ЧР – начальника отдела Чагиной Г.В., по доверенности от 10.01.2013 №01-46/78,

у с т а н о в и л:

администрация Мариинско-Посадского района Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением о признании недействительным вышеуказанного решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Гарант» и открытое акционерное общество Авторемзавод «Марпосадский».

В обоснование заявленного требования указывается, что по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Гарант» комиссия Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии 03.12.2012 по делу №209-К-2012 приняла оспариваемое решение. Согласно решению администрация Мариинско-Посадского района признана нарушившей пункт 6.1 части 3 и пункт 1 части 4 статьи 41.6, а также часть 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию местных автомобильных дорог.

На основании принятого решения администрации выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме.

Считает, что решение антимонопольного органа от 03.12.2012 является незаконным и подлежит отмене.

Так, комиссия Управления ФАС по Чувашской Республике посчитала, что обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Гарант», подавшему заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе. При этом антимонопольный орган не учел, что в первой части заявки ООО «ИСК «Гарант» представило только свое автоматизированное согласие на выполнение работ. Между тем, в приложении к документации об аукционе имелся образец оформления заявки, который предусматривает заполнение технических характеристик работ. Кроме этого, ООО «ИСК «Гарант» к заявке не приложило техническую часть на выполнение работ, предусмотренных документацией об аукционе, т.е. не представило конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией.

Отсутствие в заявке указания на наличие специализированной техники на выполнение работ или договора аренды на него не дает возможности оценить производственную возможность участника размещения заказа.

Указывает, что техническая документация была разработана на основании территориальных единичных расценок для определения стоимости строительства в Чувашской Республике – Временных сметных норм и расценок на работы по зимнему содержанию автомобильных дорог с применением соответствующих коэффициентов перерасчета. В этой связи вывод антимонопольного органа о том, что опубликованная на официальном сайте конкурсная документация не содержала источник информации, на основании которой была определена начальная (максимальная) цена контракта, считает неверным.

Полагает необоснованным содержащийся в оспариваемом решении вывод антимонопольной службы об отсутствии в технической части документации каких-либо требований к применяемым товарам по предмету контракта. Так, в документации, размещенной на сайте администрации Мариинско-Посадского района, имеется ссылка на ГОСТы и территориальные единичные расценки для определения стоимости строительства в Чувашской Республике. В названных ГОСТах и ВрСНиРс определен (заложен) материал, необходимый для выполнения работ.

В судебном заседании представитель администрации Мариинско-Посадского района поддержал требование о признании недействительным решения Управления ФАС по Чувашской Республике и привел изложенные в заявлении доводы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии отзывом на заявление и его представитель в судебном заседании требования администрации не признает.

Указывает, что согласно пункту 2.2.2 раздела 2 документации об аукционе в электронной форме в первой части заявки было затребовано только согласие на выполнение работ. В пункте 17 раздела 6 Информационной карты документации также указывается, что первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией, при условии размещения заказа на выполнение работ. Это требование конкурсной документации ООО «ИСК «Гарант» выполнено, и участник размещения заказа выразил согласие на выполнение работ по содержанию местных автомобильных дорог.

В этой связи считает, что отказ в допуске ООО «ИСК «Гарант» к участию в аукционе в электронной форме является необоснованным и противоречащим статье 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме этого, сметный расчет, обосновывающий начальную (максимальную) цену контракта, не был размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Тем самым администрация района нарушила требование пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 названного Федерального закона.

Просит также учесть, что содержащиеся в пункте 16 Информационной карты дополнительные требования к участникам размещения заказа противоречат статье 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Гарант» и открытое акционерное общество Авторемзавод «Марпосадский», привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц», несмотря на надлежащее извещение, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывы не представили.

Выслушав объяснения участников процесса, проанализировав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 31.10.2012 заявителем на официальном сайте zakupki.gov.ru в сети Интернет размещено извещение №0115300023812000026 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию местных автомобильных дорог протяженностью 107,181 км и искусственных сооружений на них в Мариинско-Посадском районе Чувашской Республики на 2013 – 2015 годы. Начальная (максимальная) цена контракта определена в сумме 23 302 532 руб.

Объем и характеристики на выполнение работ по содержанию автодорог указаны в Техническом задании.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.11.2012 всего было подано 2 заявки. Аукционной комиссией отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику под регистрационным номером 3890084 (ООО «ИСК «Гарант») по причине несоответствия заявки требованиям документации об аукционе, а также из-за отсутствия конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Протоколом от 26.11.2012 принято решение о признании аукциона несостоявшимся ввиду подачи заявки только одним заявителем, а победителем аукциона признано ОАО Авторемзавод «Марпосадский» (см. Т.1, л.д. 89, 90).

Посчитав, что отказ к допуску для участия в аукционе является незаконным, ООО «Инвестиционно-строительная компания «Гарант» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии.

Рассмотрев жалобу ООО «ИСК «Гарант», комиссия Управления ФАС приняла оспариваемое решение №209-К-2012, в котором признала жалобу обоснованной, в действиях уполномоченного органа администрации района усмотрела нарушения пункта 6.1 части 3 статьи 46.1, пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 4 оспариваемого решения Управлением ФАС по Чувашской Республике заказчику – администрации района выдано предписание об устранении нарушения требований действующего законодательства.

Участвующие в деле представители сторон подтвердили, что выданное антимонопольной службой предписание заявителем исполнено добровольно, и в последующем проведен повторный открытый аукцион в электронной форме, с заключением соответствующего договора с победителем аукциона.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 1 Закона №94-ФЗ единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Размещение заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме регулируется главой 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 Закона (часть 1 статьи 41.1 Закона №94-ФЗ).

В пункте 1 части 3 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 (часть 7 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу пункта 4 части 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В подпункте 2.2.2 раздела 2 документации об аукционе в электронной форме указывается, что первая часть заявки должна содержать сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией.

В пункте 17 раздела 6 Информационной карты аукциона также содержатся аналогичные требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе.

Иных требований к участникам аукциона не предъявлено.

Содержащееся в пункте 16 Информационной карты требование о наличии у участника размещения заказа производственной базы и специализированной техники, предназначенной для выполнения работ по содержанию дорог, следует признать противоречащим требованиям статьи 11 Закона №94-ФЗ.

На основании части 4 статьи 41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1), а также в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2).

Согласно части 5 статьи 41.9 названного Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с первой частью заявки участник размещения заказов под №3890084 (ООО «ИСК «Гарант») подтвердил свое согласие на выполнение работ, предусмотренный документацией об открытом аукционе.

Предоставив согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме, ООО «ИСК «Гарант» приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, предусмотренный аукционной документацией.

Следовательно, отказ аукционной комиссии в его допуске к участию в аукционе по причине отсутствия показателя используемого товара является необоснованным. Соответственно, вывод антимонопольного органа о нарушениях администрацией Мариинско-Посадского района требований действующего законодательства, изложенный в оспариваемом решении, является обоснованным.

Суд также учитывает, что согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона. В силу части 1 статьи 19.1 Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В обоснование начальной (максимальной) цены контракта администрация района в конкурсной документации указывает на сметный расчет, проведенный с учетом территориальных единичных расценок для определения стоимости строительства в Чувашской Республике ВсСНиРс. Однако названная смета в составе документации об аукционе в электронной форме на официальном сайте не размещалась.

При изложенных обстоятельствах следует признать, что администрацией Мариинско-Посадского района нарушены требования Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и антимонопольным органом правомерно принято оспариваемое заявителем решение.

Оснований для удовлетворения требования администрации Мариинско-Посадского района не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Вопрос по уплате государственной пошлины судом не рассматривается, поскольку заявитель в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

администрации Мариинско-Посадского района Чувашской Республики, г. Мариинский Посад отказать в удовлетворении заявления к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным решения от 03.12.2012 по делу №209-К-2012.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья                                 А.Т. Михайлов