**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-11664/2011

11 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2013 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям

общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-1»,  общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2», общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-4»

 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью    
 «Чулочно – трикотажная фабрика», администрации г. Чебоксары и общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский трикотаж»,

о признании недействительными решения и предписания от 20.10.2011 по делу   
№ 174-АМЗ-2011, решения и предписания от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011, решения и предписания от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011, о признании незаконными и отмене постановлений о наложении штрафа по делам об административных правонарушениях № 1/04-А-2012 от 23.03.2012, № 2/04-А-2012 от 23.03.2012, № 11/04-А-2012 от 04.06.2012,

при участии:

от заявителя – ООО «Волжский Трикотаж-1» - Сазонова П.П. по доверенности                   от 01.11.2012,

от заявителя – ООО «Волжский Трикотаж-2» - Сазонова П.П. по доверенности               от 01.11.2012,

от заявителя – ООО «Волжский Трикотаж-4» - Сазонова П.П. по доверенности             от 01.11.2012,

от Управления ФАС по ЧР – Симаковой Е.В. по доверенности от 11.01.2013,

от третьего лица – ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» - Гончаровой О.В. по доверенности от 21.01.2013,

от третьего лица – администрации г. Чебоксары – не было,

от третьего лица – ООО «Чебоксарский трикотаж» - не было

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-1» (далее – ООО «Волжский Трикотаж-1», или заявитель), общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2» (далее – ООО «Волжский Трикотаж-2»  или заявитель), общество с ограниченной ответственностью «Волжский               Трикотаж-4» (далее – ООО «Волжский Трикотаж-4»  или заявитель) обратились в арбитражный суд с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительными решения и предписания от 20.10.2011 по делу № 174-АМЗ-2011, решения и предписания от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011, решения и предписания             от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011, о признании незаконными и отмене постановлений о наложении штрафа по делам об административных правонарушениях № 1/04-А-2012 от 23.03.2012, № 2/04-А-2012 от 23.03.2012,   
№ 11/04-А-2012 от 04.06.2012.

В обоснование заявленных требований о признании недействительными решения и предписания Управления ФАС по ЧР от 20.10.2011 по делу                             № 174-АМЗ-2011, решения и предписания Управления ФАС по ЧР  от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011 ООО «Волжский Трикотаж-1» и  ООО «Волжский Трикотаж-2»  указали, что  данные решения и предписания антимонопольного органа вынесены на основе материалов, предоставленных                                         ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» и представленными по запросу ООО «Волжский  Трикотаж-1» и ООО «Волжский Трикотаж-2» .

С учетом изложенного ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» считают, что проведение внеплановой проверки Управлением ФАС по ЧР не осуществлено, фактические обстоятельства, имеющие существенные значения для вынесений решений Управлением не проверены, доказательства, представленными сторонами не исследованы в полном объеме и в их совокупности, в связи с чем не получили надлежащей оценке.

Доводы ООО «Чулочно – трикотажная фабрика», изложенные в заявлениях в Управление ФАС по ЧР не проверены в полном объеме и приняты Управлением как доказанные обстоятельства, а именно:

- не установлен факт того, что по утверждению ООО                                 «Чулочно – трикотажная фабрика» большая часть магазинов, являющихся в настоящее время фирменными магазинами ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» принадлежали ранее ЗАО «Чебоксарский трикотаж», что, как указывают заявители, не соответствует действительности, с учетом того, что ЗАО «Чебоксарский трикотаж» исключено из ЕГРЮЛ в августе 2006 года, а ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» ведут свою деятельность  в качестве одних из крупных сетей розничных магазинов с декабря 2008 года, при этом наличие количество магазинов ООО «Волжский Трикотаж-1»,                            ООО «Волжский Трикотаж-2» и их месторасположение Управлением ФАС по ЧР уточнялось, а наличие розничных магазинов и их количеству у ООО                    «Чулочно – трикотажная фабрика»  и их количество Управлением ФАС по ЧР, которым торговой деятельности может быть причинен убыток деятельностью ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2»  Управлением ФАС по ЧР не проверено;

- не установлен факт действительного использования ООО                  «Чулочно – трикотажная фабрика» производственных мощностей ОАО «Волжская Текстильная Компания» на праве аренды и прием на работу всех сотрудников ОАО «Волжская Текстильная Компания», ранее занятых в производстве чулочно – носочной трикотажной продукции;

- Управление ФАС по ЧР не проверило доводы ООО                              «Чулочно – трикотажная фабрика» о том, что данное Общество выпускает идентичные трикотажные изделия и чулочно – носочные изделия.

  ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2»  считают, что ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» намеренно ввело в заблуждение  комиссию Управления ФАС по ЧР недостоверными и неподтвержденными доводами о собственном праве на использование словосочетания «Чебоксарский трикотаж» в собственной хозяйственной деятельности для получения конкурентного преимущества, что является актом недобросовестной конкуренции, который, по мнению заявителей, закреплен незаконными решениями антимонопольного органа.

ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2»  указывают, что слова «Чебоксарский» и «Трикотаж» в отдельном написании, так и в совокупности словосочетания «Чебоксарский трикотаж» не подлежат регистрации в качестве товарного знака и не требуют специального разрешения в государственном органе на использовании в вывесках магазина. Данные обозначения не подлежат регистрации в качестве товарных знаков, поскольку относятся к обозначениям, не обладающим различительной способностью. Обозначение «Чебоксарский трикотаж» является описательным, так как указывает на вид товара и место изготовления.

В настоящее время ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» в своих фирменных магазинах сети «Чебоксарский трикотаж» реализует продукцию как поставщиков/изготовителей товаров произведенных                 в г. Чебоксары, Чувашской Республике, так и стороннего ассортимента. В среднем по данным группы товаропродвижения ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2»  ежемесячно реализуется в сети фирменных магазинов       не менее 50 % продукции, произведенной на территории г. Чебоксары, 25 % составляет трикотажная продукция, изготовленная по индивидуальным заказам заявителя иными организациями и 25 % продукция стороннего (сопутствующего) ассортимента, изготовленного разными изготовителями в различных субъектах РФ.

По мнению заявителей, ООО «Чулочно – трикотажная фабрика», ООО «Волжский Трикотаж-1»,  ООО «Волжский Трикотаж-2» не являются участниками одного товарного рынка по реализации трикотажных и чулочно – носочных изделий. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ основными видами деятельности ООО «Волжский Трикотаж-1» и ООО «Волжский Трикотаж-2» являются «розничная торговля одеждой» (код ОКВЭД 52.42), а основным видом деятельности ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» согласно выписке из ЕГРЮЛ – «производство верхней одежды» (код ОКВЭД 18.22).

В обоснование заявленных требований о признании постановлений Управления о наложении штрафа по делам об административных правонарушениях  № 1/04-А-2012 от 23.03.2012, № 2/04-А-2012 от 23.03.2012            указано, что у антимонопольного органа отсутствовали достаточные и подтвержденные надлежащими доказательствами основания для привлечения ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, позволяющие квалифицировать деятельность, ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2»  как недобросовестную конкуренцию.

В обоснование заявленных требований о признании недействительными решения и предписания Управления ФАС по ЧР 26.03.2012 по делу                                № 228-АМЗ-2011, постановления № 11/04-А-2012 от 04.06.2012 ООО «Волжский Трикотаж-4» указало, что выводы Управления, указанные в оспариваемых решении и постановлении основаны на неверном толковании и применении норм гражданского законодательства, в связи с тем, что договор аренды недвижимого имущества, заключенный между ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» и ОАО «Волжская Текстильная Компания», на который имеется ссылка в оспариваемых решении и постановлении не является арендной предприятия в целом как имущественного комплекса.

С учетом изложенного ООО «Волжский Трикотаж-4» считает, что вывод Управления ФАС по ЧР о переходе каких – либо прав на обозначения, индивидуализирующие деятельность предприятия, и  другие исключительные права, в том числе на коммерческое обозначение, у ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» не возникало.

Представители заявителей поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлениях и письменным пояснениям к ним.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по ранее изложенным доводам и по доводам, указанным в письменных пояснениях.

Представитель третьего лица – ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» в судебном заседании поддержала ранее изложенные доводы.

Третьи лица – администрация г. Чебоксары, ООО «Чебоксарский трикотаж» о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 04.02.2013.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-1»  зарегистрировано в качестве юридического лица 11.12.2008 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары за основным государственным регистрационным номером 1082130017903.

Общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2»  зарегистрировано в качестве юридического лица 11.12.2008 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары за основным государственным регистрационным номером 1082130017881.

Общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-4»  зарегистрировано в качестве юридического лица 12.12.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан за основным государственным регистрационным номером 1081690077370.

Как следует из материалов дела, 09.09.2011 ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» обратилось в Управление ФАС по ЧР с заявлением на действия по недобросовестной конкуренции ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» связанные, по мнению ООО «Чулочно – трикотажная фабрика»                с незаконными использованием ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» в наименовании своей продукции (чулочно – носочные и трикотажные изделия), торговых сетей и в рекламе реализуемого им товара обозначения «Чебоксарский трикотаж», вводящего заблуждение потребителей относительно места производства и производителя реализуемых Обществом товаров.

ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» осуществляет производство и реализацию чулочно – носочных и трикотажных изделий на базе производственного комплекса ОАО «Волжская Текстильная Компания», в которое было реорганизовано ЗАО «Чебоксарский трикотаж».

ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» получило в установленном порядке от администрации г. Чебоксары разрешение на использование в своей деятельности географического места производства продукции с применением слова «Чебоксары» и производных от него слова на основании этого разрешения ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» применят словосочетание «Чебоксарский трикотаж» для индивидуализации своей  продукции. На этикетках трикотажных изделиях, реализуемых ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» указывается «Чебоксарский трикотаж» и «улитка», правообладателем которых ранее было ЗАО «Чебоксарский трикотаж». Одновременно на этой же этикетке указывается изготовитель Китай или иные изготовители, не связанные с местом производства в городе Чебоксары.

 ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» считает, что ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» используют в наименовании своей продукции, а также в оформлении торговых точек и в рекламе реализуемого им товара слово «Чебоксарский» для смешения производителей и использует слово «Чебоксарский» без соответствующего разрешения органа местного самоуправления, что является нарушением решения Чебоксарского городского Собрания депутатов от 04.08.1998 № 409 и пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В целях проверки поступившей информации Управлением ФАС по ЧР приказом № 338 от 22.09.2011 возбудило дело № 174-АМЗ-2011, приказом № 339 от 22.09.2011 возбудило дело № 177-АМЗ-2011 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции») в отношении ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2»  в связи с действиями по недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссией Управления ФАС по ЧР  вынесено решение от 20.10.2011 по делу № 174-АМЗ-2011, которым признаны действия ООО «Волжский Трикотаж-1» вводящими в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Одновременно Управлением ФАС по ЧР выдано предписание от 20.10.2011 по делу № 174-АМЗ-2011, в котором предложено  ООО «Волжский Трикотаж-1» немедленно по получении настоящего предписания прекратить действия по недобросовестной конкуренции, приняв меры по исключению применения в деятельности обозначения «Чебоксарский трикотаж» используемое в розничной торговой сети, на сайте, в рекламе, на этикетках товаров и дополнительно к первому требованию на этикетках удалить обозначение «улитка», а также прекратить распространение этих обозначений для идентификации своей деятельности использующиеся  ООО «Волжский Трикотаж-1»  иными способами, не поименованными в предписании. О выполнении предписания  ООО «Волжский Трикотаж-1»  надлежало сообщить в Управлением ФАС по ЧР до 21.11.2011.

   По результатам рассмотрения материалов дела комиссией Управления ФАС по ЧР  вынесено решение от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011, которым признаны действия ООО «Волжский Трикотаж-2» вводящими в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Одновременно Управлением ФАС по ЧР выдано предписание от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011, в котором предложено  ООО «Волжский Трикотаж-2» немедленно по получении настоящего предписания прекратить действия по недобросовестной конкуренции, приняв меры по исключению применения в деятельности обозначения «Чебоксарский трикотаж» используемое в розничной торговой сети, на сайте, в рекламе, на этикетках товаров и дополнительно к первому требованию на этикетках удалить обозначение «улитка», а также прекратить распространение этих обозначений для идентификации своей деятельности использующиеся  ООО «Волжский Трикотаж-2»  иными способами, не поименованными в предписании. О выполнении предписания  ООО «Волжский Трикотаж-2»  надлежало сообщить в Управлением ФАС по ЧР до 01.12.2011.

Из материалов дела следует, что 21.09.2011 ООО «Чулочно – трикотажная фабрика» обратилось в Управление ФАС по ЧР с заявлением на действия по недобросовестной конкуренции ООО «Волжский Трикотаж-4», по мнению ООО «Чулочно – трикотажная фабрика», с незаконными использованием ООО «Волжский Трикотаж-4» в наименовании торговых сетей, а также в применении на этикетках изделий обозначения «Чебоксарский трикотаж», вводящего заблуждение потребителей относительно места производства и производителя реализуемых Обществом товаров.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссией Управления ФАС по ЧР  вынесено решение от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011, которым признаны действия ООО «Волжский Трикотаж-4» по использованию в деятельности обозначения «Чебоксарский трикотаж» несоответствующими действующему законодательству в области интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, вводящими в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя, нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Одновременно Управлением ФАС по ЧР выдано предписание от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011, в котором предложено  ООО «Волжский Трикотаж-4» немедленно по получении настоящего предписания прекратить действия по недобросовестной конкуренции, приняв меры по исключению применения в деятельности обозначения «Чебоксарский трикотаж», используемого в розничной торговой сети, а также прекратить распространение этого обозначения для идентификации своей деятельности, применяемое иными способами, не поименованными в предписании.  О выполнении предписания  ООО «Волжский Трикотаж-4»  надлежало сообщить в Управлением ФАС по ЧР до 26.04.2012.

Согласно постановлениям по делам об административных правонарушениях № 1/04-А-2012 от 23.03.2012 ООО «Волжский Трикотаж-1» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп., № 2/04-А-2012 от 23.03.2012 ООО «Волжский            Трикотаж-2» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.,    
№ 11/04-А-2012 от 04.06.2012 ООО «Волжский Трикотаж-4» признано виновным              в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа          в размере 100 000 руб. 00 коп.

ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и ООО «Волжский Трикотаж-4» не согласились с вышеназванными решениями, предписаниями, постановлениями Управления ФАС по ЧР и обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что заявления ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и             ООО «Волжский Трикотаж-4» не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела, оспариваемые решения и предписания Управления ФАС по ЧР были вынесены по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных на основании обращений ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» о действиях по недобросовестной конкуренции заявителей, в связи с использованием в деятельности обозначения Чебоксарский трикотаж, вводящего в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя.

В заявлениях ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» указывало, что заявители осуществляют в городах Чебоксары, Новочебоксарск, Казани и других регионах Российской Федерации торговлю чулочно-носочными и трикотажными изделиями через сеть розничных магазинов, именуемую Чебоксарский трикотаж. Заявители  используют данное обозначение в оформлении интерьеров своих магазинов на вывесках, названиях торговой сети, в рекламе реализуемого им товара. Это же обозначение заявители применяет и на товарных ярлыках (этикетках) чулочно-носочных и трикотажных изделий реализуемых в своих магазинах. Данные изделия не производятся чулочно-трикотажной фабрикой города Чебоксары.

Как установлено Управлением и судом в ходе судебного разбирательства применение заявителями обозначения Чебоксарский трикотаж, связано с известностью продукции, как высококачественной, выпускаемой ранее ЗАО «Чебоксарский трикотаж», затем ОАО «Волжская Текстильная Компания». ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» продолжает выпускать идентичную продукцию на том же производстве, оборудовании и в составе тех же специалистов.

На этикетках трикотажных изделий, реализуемых заявителями указывается Чебоксарский трикотаж и улитка, правообладателем которых ранее было ЗАО «Чебоксарский трикотаж». Одновременно на этой же этикетке указывается изготовитель Китай или иные изготовители, не связанные с местом производства в городе Чебоксары. Как правильно указало Управление такое сообщение о себе, месте происхождении товара, производителе вводит потребителей в заблуждение.

Доводы заявителей ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» о не проведении внеплановой проверки деятельности Обществ с выездом Управления в обособленные подразделения - фирменные магазины розничной сети, в связи с чем решения вынесены на основании материалов представленных ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», а также с нарушением проведения и оформления проверки, установленной Законом о конкуренции являются необоснованными с учетом следующего.

Главой 9 Закона о конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 (далее - Административный регламент) предусмотрен порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Пунктом 3.1 Административного регламента установлено, что основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства является:

- поступающие из государственных органов, органов местного самоуправления материалы, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

- поступающие от юридических и физических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);

- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- обнаружение ФАС России, его территориальным органом (далее -антимонопольный орган), в том числе в результате проводимых ими проверок, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 3.11 Административного регламента определены требования к содержанию заявлений и материалам, прилагаемым к заявлению. В частности, в заявлении должны содержаться сведения о заявителе и о лице, в отношении которого подано заявление, описание нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на законы и (или) иные нормативные правовые акты, существо требований, с которыми заявитель обращается, а также перечень прилагаемых документов, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства. При этом, в случае невозможности представления таких документов, заявителем должна указываться причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которого эти документы могут быть получены.

Пунктом 3.21 Административного регламента определен порядок рассмотрения заявления, материалов и изучения сведений и документов, в соответствии с которым антимонопольный орган должен установить наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определить достаточность материалов для возбуждения дела, круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле и решать иные вопросы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Следовательно, для принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства именно антимонопольный орган определяет процедуры необходимые для рассмотрения дела.

Дела № 174-АМЗ-2011, № 177-АМЗ-2011, № 228-АМЗ-2011 возбуждены на основании заявлений ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», а не по инициативе Управления ФАС по ЧР, возбуждению которых в большинстве случаев предшествует проведение проверок антимонопольным органом.

В части заявленных доводов заявителей о нарушении Управлением ФАС по ЧР порядка проведения проверки, установленного Законом о защите конкуренции и ее оформления суд отмечает, что поскольку проверка не проводилась, следовательно, не может быть и нарушений требований к установленному Законом о защите конкуренции порядку.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ заявителей и ООО «Чулочно - трикотажная фабрика», были заявлены следующие виды деятельности: по кодам 52.42 - розничная торговля одеждой, 18.23.1 - производство трикотажного нательного белья - первое и по кодам: 52.42.1 - розничная торговля мужской, женской и детской одеждой, 52.42.2 - розничная торговля нательным бельем и 18.23 -производство нательного белья - второе, что подтверждает об осуществлении деятельности на одном и том же товарном рынке, следовательно,  ООО «Волжский трикотаж-1», ООО «Волжский трикотаж-2» и ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» являются хозяйствующими субъектами, осуществляю­щими деятельность на одном и том же товарном рынке по реализации трико­тажных и                                чулочно-носочных изделий в г. Чебоксары, следовательно, являются конкурентами. Как установлено судом и следует из материалов дела ООО «Волжский трикотаж-4» и ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятель­ность на одном и том же товарном рынке по реализации трикотажных и чулоч­но-носочных изделий в г. Казани, что также  являются конкурента­ми.

ООО «Волжский трикотаж-1», ООО «Волжский трикотаж-2» имеют сеть фирменных магазинов в субъектах Российской Федерации, в том числе на           тер­ритории Чувашской Республики и г. Чебоксары.

Фирменный стиль всех магазинов, принадлежащих ООО «Волжский                   три­котаж-1» и ООО «Волжский трикотаж-2», оформлен в бело-синей цветовой гамме с обозначением на фасаде магазинов «Чебоксарский трикотаж». На              эти­кетках товаров с наименованиями: джемпер, майка, носки, приобретенных               в магазинах №№ 7, 25, 26 ООО «Волжский трикатаж-1», а также на этикетках          то­варов с наименованиями: майка, носки, приобретенных в магазинах № 2, 3, 17, 68 ООО «Волжский Трикотаж-2» имеется маркировка, в частности: улитка, Чебоксарский трикотаж, принадлежащих ранее в качестве комбинированного товарного знака ЗАО «Чебоксарский трикотаж» и сообщается, что произведено для ООО «Марийская Мануфактура» в JIANGXI SHENG KAISHENG IMP&EXP CO., LTD Китай.

Данное выполнение стиля магазинов, элементов оформления этикеток на товары, реализуемые в магазинах ООО «Волжский трикотаж-1»                                индивидуали­зируются с известными потребителю товарами, производимыми длительное время ЗАО «Чебоксарский трикотаж» и, соответственно, воспринимается по­требителями за товар известного изготовителя, реализуемого в фирменных ма­газинах производителя.

Следовательно, как правильно указало Управление ФАС по ЧР, воспроизводимый эффект создает ложное впечатление о месте производства и производителе товара и вводит потребителей в заблужде­ние относительно изготовителя товара, поскольку ассоциируется у потребите­лей с известным изготовителем и продавцом товара.

Статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной                        соб­ственности, недобросовестной конкуренцией являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Доводы ООО «Волжский трикотаж-1» и ООО «Волжский трикотаж-2» об использовании обозначения Чебоксарский трикотаж в качестве коммерческо­го обозначения с разрешения ООО «Чебоксарский трикотаж» обоснованно признаны Управлением ФАС по ЧР несостоятельными со ссылкой на пункт 2 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допус­кающей распоряжение исключительным правом на фирменном наименовании (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права ис­пользования фирменного наименования).

Таким образом, выводы Управления о нарушении ООО «Волжский трикотаж-1» и ООО «Волжский трикотаж-2»  пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции путем введения в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя  являются правомерными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Волжский трикотаж-4» и ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке по реализации трикотажных и чулочно-носочных изделий в г. Казани, ООО «Волжский трикотаж-4» непосредственно через свою фирменную сеть, ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» через сво­их дилеров, в связи с чем являются конкурентами.

ООО «Волжский Трикотаж-4» и ООО «Чулочно - трикотажная фабрика» используют для индивидуализации своей деятельности коммерческое обозна­чение «Чебоксарский трикотаж».

В статье 138 Гражданского кодекса Российской Федерации  предусмотрено, что ис­ключительное право юридического лица на средства индивидуализации               при­знается в случаях и порядке, установленном названным кодексом и другими                    за­конами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Гражданского кодекса Россий­ской Федерации правообладателю принадлежит исключительное право исполь­зования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем ука­зания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной                          до­кументации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его                   упо­требление правообладателем для индивидуализации своего предприятия           явля­ется известным в пределах определенной территории.

В силу прямого указания в законе коммерческое обозначение не является фирменным наименованием и служит цели индивидуализации принадлежащих одному юридическому лицу одного или нескольких торговых, промышленных и других предприятий (статья 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как свидетельствуют материалы дела обозначе­ние «Чебоксарский трикотаж» применяется несколькими юридическими лица­ми - ООО «Волжский трикотаж-1», ООО «Волжский трикотаж-2», ООО «Волжский трикотаж -4», ООО «Фаб­рика», ООО «Марийская Мануфактура», являющимися в смысле антимоно­польного законодательства группой лиц и ООО «Чулочно - трикотажная фаб­рика».

Вышеназванным законоположением установлено, что коммерческое обозначение не может использоваться несколькими юридическими лицами, во избежание смешения деятельности и введения в заблуждение потребителей.

Статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной                          соб­ственности, недобросовестной конкуренцией признаются все действия,               способ­ные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприя­тия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Обозначение «Чебоксарский трикотаж» совместно с зарегистрированным товарным знаком в виде графического изображения улитки с 1996 по 2006 г.г. применяло для обозначения выпускаемой продукции ЗАО «Чебоксарский                    три­котаж», с 2006 года до октября 2010 года ОАО «Волжская Текстильная Компания».

При таких обстоятельствах, другие юридические лица, в включая  ООО «Волжский трикотаж - 4» не вправе использовать, начиная с 2008 года обозначе­ние «Чебоксарский трикотаж», поскольку этим обозначением маркировались товары, выпускаемые ОАО «Волжская Текстильная Компания» и благодаря по­ставкам различным покупателям и проводимым конкурсам, изделия, обознача­емые «Чебоксарский трикотаж» стали известны потребителям и различимы в предлагаемом разнообразии товаров.

По договору аренды имущества от 14.10.2010 ОАО «Волжская Текстильная Компания» предоставило на правах аренды ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» в пользование недвижимое и движимое имущество, расположенное по адресу:             г. Чебоксары, ул. Калинина, 107, позволяющее по­следнему осуществлять выпуск чулочно-носочной и трикотажной продукции.

Каталог выпускаемых ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» изделий, свидетельствует о производстве товаров, иден­тичных тем, которые ранее производились ЗАО «Чебоксарский трикотаж» и ОАО «Волжская Текстильная Компания».

Таким образом, ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», являясь аренда­тором имущественного комплекса с учетом пункта 4 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе использовать коммерческое обозна­чение в отношении своих производимых и реализуемых товаров, в связи с чем ООО «Волжский трикотаж-4» не вправе использовать в деятельности обозначение «Чебоксарский трикотаж».

С учетом изложенного, решениями комиссии Управления ФАС по ЧР               от 20.10.2011 по делу № 174-АМЗ-2011, от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011,              от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011 были обоснованно признаны действия ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и ООО «Волжский Трикотаж-4» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившимся во введении в заблуждение в отношении места производства и производителя. Нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, является одной из запрещенных форм недобросовестной конкуренции.

Доводы об обратном, изложенные в заявлениях ООО «Волжский                Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2», ООО «Волжский Трикотаж-4» и дополнениях к ним  являются необоснованными.

Соответственно, оспариваемые решения и предписания Управления приняты уполномоченным органом в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» и не нарушает прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования  (Часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как было указано ранее, нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции является одной из запрещенных форм  недобросовестной конкуренции.

Совершение действий по недобросовестной конкуренции образует состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьей 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается событие вменяемых ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и ООО «Волжский Трикотаж-4»  административных правонарушений.

Согласно части 5 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административ­ном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при проведении проверки, составлении протоколов об административных правонарушениях и вынесении постановлений о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

  Суд считает, что совершенные ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и ООО «Волжский Трикотаж-4» административные правонарушения не являются малозначительными, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая заключается в несоблюдении заявителями публично – правовой  обязанности по соблюдению антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемыми постановлениями ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и ООО «Волжский Трикотаж-4»  назначены административные наказания в виде минимального размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для отмены  постановлений Управления ФАС по ЧР по делам об административных правонарушениях                    № 1/04-А-2012 от 23.03.2012, №  2/04-А-2012 от 23.03.2012, № 11/04-А-2012                 от 04.06.2012.

Суд считает, что применение Управлением ФАС по ЧР Положения о символах города Чебоксары - столицы Чувашской Республики, утвержденного решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 04.08.1998 № 409 не привело к принятию неправомерных ненормативных правовых актов и решений антимонопольного органа.

На основании изложенного в удовлетворении заявлений ООО «Волжский Трикотаж-1», ООО «Волжский Трикотаж-2» и ООО «Волжский Трикотаж-4»  следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-1» (ОГРН 1082130017903), общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2» (ОГРН 1082130017881), общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-4» (ОГРН 1081690077370)  к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительными решения и предписания от 20.10.2011 по делу № 174-АМЗ-2011, решения и предписания от 31.10.2011 по делу                            № 177-АМЗ-2011, решения и предписания от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011, о признании незаконными и отмене постановлений о наложении штрафа по делам об административных правонарушениях № 1/04-А-2012 от 23.03.2012,                                  № 2/04-А-2012 от 23.03.2012, № 11/04-А-2012 от 04.06.2012 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                                         А.А. Афанасьев