Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-146207/12

30 января 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2013 года

Полный текст решения изготовлен 30 января 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Ласкиной С. О., (33-328)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Салимовой А.Ш.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) по заявлению: ООО «Медиа-Маркт-Сатурн»

к ответчику/заинтересованному лицу: УФАС по Чувашской республике

о признании незаконным постановления от 01.10.2012 г. № 22-АР-2012,

при участии представителей

от  истца (заявителя) – не явился, извещен

от ответчика (заинтересованного лица) – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Чувашской Республике по делу об административном правонарушении от 01.10.2012 г. № 22-АР-2012 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на отсутствие состава административного правонарушения.

Ответчик представил в материалы дела письменный отзыв, а также копии материалов дела об  административном правонарушении, в отзыве против заявления возражал, ссылаясь на то, что факт совершения заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, доказан, вина заявителя в его совершении установлена; порядок привлечения к административной ответственности, установленный КоАП РФ, соблюден.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте проведения заседания уведомлены надлежащим образом, представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об обжаловании постановления административного органа о привлечении лица к административной ответственности может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня получения копии постановления, если иное не установлено федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно ч.1 ст.30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судом установлено, что данный срок заявителем не пропущен.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы России по Чувашской Республике от 01.10.2012 г. № 22-АР-2012 о привлечении ЗАО «Связной Банк» к административной ответственности по ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 30.05.12 г. ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, в ходе осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе и на основании заявления гражданки Лаврентьевой А.В. Управлением выявлено распространение Обществом рекламных буклетов с изображением предметов бытовой техники (телевизоры, видеокамеры, фотокамеры, стиральные машины, холодильники, сотовые телефоны, мониторы и др.) с указанием наименования производителя товара, цены и описания технических характеристик товара.

При этом в нижней части первой страницы рекламного буклета изображен указатель с надписью "N 1 в Европе", направленный на полосу желтого цвета, содержащую наименования различных стран: "Belgie \* Deutschland \* Ellada \* Espana \* Italia \* Magayarorszag \* Nederland \* Osterreich \* Polska \* Portugal \* Россия \* Schwiz \* Sverige \* Turkiye".

Текстовая информация размещена на фоне изображения телевизора и фотокамеры.

Управление усмотрело в действиях Общества нарушение требований, предусмотренных пунктами 1, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе), в связи с чем 26.01.2012 возбудило в отношении него дело N 08-Р-2012.

Решением Комиссии Чувашского УФАС России от 12.03.2012 по делу № 08-Р-2012 печатная реклама (буклеты) ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» (далее Заявитель, Общество), распространявшаяся в декабре 2011 года на территории города Чебоксары признана ненадлежащей, в связи с нарушением требований, определенных пунктами 1, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Обществу выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Чувашского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, изложенные в решении Комиссии Чувашского УФАС России от 12.03.2012 по делу № 08-Р-2012, послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 22-АР-2012.

Постановлением Чувашского УФАС России от 01.10.2012 по административному делу № 22-АР-2012 ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» признано виновным в нарушении части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Не согласившись с решением и предписанием Комиссии Чувашского УФАС России от 12.03.2012 по делу № 08-Р-2012, Общество обжаловало их в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 12.03.2012 по делу № 08-Р-2012 по делу № А79-5967/2012 ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с названным решением ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» обжаловало его в Первый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 по делу № А79-5967/2012 решение Арбитражного суда Чувашской Республики оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» без удовлетворения.

Названные судебные акты по делу № А79-5967/2012 имеют существенное и преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора по существу.

Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе предусмотрена статьёй 38 Федерального закона от-13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

28.08.2012г. в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол составлен в отсутствие представителя юридического лица, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о времени и месте составления протокола.

Копия протокола была направлена в адрес заявителя.

При рассмотрении дела № 22-АР-2012 не присутствовал представитель Общества.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области  от 01.10.2012 г. по делу об административном правонарушении № 22-АР-2012 о привлечении ЗАО «Связной Банк» к административной ответственности по ч. 1 ст.14.3 КоАП РФФ, общество признано виновным во вменяемом правонарушении и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Судом установлено, что рассмотрение дела об административном правонарушении № 22-АР-2012  произведено ответчиком с соблюдением требований, установленных ст. ст. 25.1, 29.7 КоАП РФ.

Суд признал доказанным факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, исходя из нижеследующего.

В силу ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно статье 33 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно ст. 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие.

Ненадлежащей признается реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации в силу ст. 2 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Таким образом, в действиях заявителя присутствует состав правонарушения, предусмотренный ст. 14.3  КоАП РФ.

Факт совершения заявителем противоправных действий подтвержден ответчиком на основании приведенных выше доказательств и зафиксирован в протоколе об административном правонарушении. Имеется и вина заявителя в совершении административного правонарушения, поскольку у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Антимонопольным органом соблюдены сроки и процедура привлечения заявителя  к административной ответственности, установленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также Приказом МАП РФ от 13.11.1995г. № 147 об утверждении "Порядка рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе".

Административное дело рассмотрено антимонопольным органом в пределах своей компетенции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением хозяйствующими субъектами законодательства о рекламе в соответствии с п. 1 ст. 26 ФЗ "О рекламе",                ст.  23.48 КоАП РФ, п. 4.1.1. Положения о территориальном органе ФАС, утвержденного  Приказом ФАС России № 135 от 13.10.2004 г. Протокол об административном правонарушении составлен  в соответствии с требованиями 25.1., 28.2. КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом были предприняты все необходимые и достаточные меры для извещения юридического лица о месте и времени составления протокола.

Суд также установил факт соблюдения антимонопольным органом требований                ст. ст. 25.1, 29.7. КоАП РФ о надлежащем извещении заявителя о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Антимонопольным органом соблюдены также требования ст. 29.11 КоАП РФ о направлении копии постановления по делу об административном правонарушению лицу, в отношении которого оно вынесено.

Суд отклонят доводы заявителя об отсутствии состава правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих та сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Согласно ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для признания незаконным оспариваемого постановления, а поэтому в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен правильно, в пределах санкции, установленной ст. 14.3 КоАП РФ с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ; срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не пропущен; процессуальный порядок привлечения к административной ответственности, предусмотренный КоАП РФ, соблюден.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления в соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ судом не установлено.

На основании ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, 14.3, 19.8, 24.5, 25.1, 28.2, 29.7, 30.7 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 167-170, 210, 211 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления ООО «Медиа-Маркт-Сатурн», расположенного по адресу 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, 5а, стр. 8, о признании незаконным и отмене Постановления УФАС по Чувашской области от 01.10.2012 г. № 22-АР-2012г. о привлечении к административной ответственности отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный  срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**С.О.Ласкина**