**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-5725/2011

28 января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2013 года. Полный текст решения изготовлен 28 января 2013 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытое акционерное общество)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб»,

о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 65-А-2011 от 11.07.2011,

при участии:

от заявителя – не было,

от Управления ФАС по ЧР – Иванова Н.Д. по доверенности от 29.12.2012,

от третьего лица – ЗАО «Страховая группа «УралСиб» - не было

установил:

Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (открытое акционерное общество) (далее – ОАО АКБ «Связь-Банк», Банк или заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением   
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление или Управление ФАС по ЧР) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 65-А-2011 от 11.07.2011.

Заявление мотивировано тем, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужило то, что по результатам рассмотрения комиссией Управления ФАС по ЧР дела № 37-АМЗ-2010 Банк признан нарушившим пункты 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона                   «О защите конкуренции». По мнению комиссии Управления ФАС по ЧР, нарушение выразилось в заключении Банком с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» соглашения № СИ-08/01 от 17.03.2008, ограничивающего конкуренцию, которое привело к навязыванию контрагентам условий договора, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора и к созданию препятствий к доступу на товарный рынок.

По мнению заявителя, комиссией Управления ФАС по ЧР не доказана вина Банка в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию. Банком была подана апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Чувашской Республики об отказе в признании недействительными решения и предписания Управления ФАС по ЧР от 24.12.2010 по делу № 37-АМЗ-2010.

Соглашение о сотрудничестве в рамках ипотечного жилищного кредитования № СИ-08/01, заключенное 17.03.2008 между Банком и   
ЗАО «Страхова группа «УралСиб» не содержит условий, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора. Предметом соглашения является оказание Банком услуг по осуществлению содействия Страховщику в привлечении клиентов в целях заключения Страховщиком с заемщиками договоров страхования. В вышеуказанном соглашении указано, что в соответствии с требованиями Банка страхованию подлежат риски причинения вреда жизни заемщика и потери трудоспособности заемщика, риски в отношении гибели (уничтожения), утраты, повреждения предмета ипотеки а также невозникновения, прекращения, ограничения (обременения) права собственности заемщика на предмет ипотеки (так называемое титульное страхование). При этом соглашением не предусмотрено обязательное страхование таких рисков. Пункт 2.2 соглашения не содержит обязанности осуществления личного и титульного страхования одновременно со страхованием предмета ипотеки, а устанавливает лишь возможность страхования рисков, как в отдельности, так и в комплексе в соответствии с требованиями Банка по различным ипотечным продуктам.

Ссылаясь на пункт 2, подпункт «г» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», подпункт 2.1.2.1 пункта 2.1 раздела 2 Порядка принятия ОАО АКБ «Связь-Банк» решений о возможности сотрудничества со страховыми организациями, утвержденного решением Правления ОАО АКБ «Связь-Банк» (протокол № 63 от 26.08.2010), приложения   
№ 2, № 3 к указанному Порядку, заявитель считает, что Банк не препятствовал к доступу на товарный рынок страховых организаций.

Положения, изложенные в Порядке не могут быть истолкованы в качестве обязанностей Банка прямо или косвенно навязывать своим клиентам-заемщикам страховые услуги определенных страховых организаций, включенных в Перечень страховых организаций, удовлетворяющих требованиям Банка, либо в качестве ограничений для Банка сотрудничать с другими страховщиками при предоставлении кредитных продуктов, или ограничений для страховых организаций осуществлять сотрудничество с иными банками. Указанный Порядок не предусматривает каких-либо ограничений заемщика в выборе страховых услуг и возможности обращения клиентов Банка за предоставлением таких услуг к иным страховщикам. Условия Порядка не создают препятствий к доступу на рынок страховщиков, не имеющих международных рейтингов, и не могут привести к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не были представлены доказательства, объективно свидетельствующие о том, что Банк выдает кредиты только при условии заключения клиентом договора страхования в страховой компании, у которой имеется международный рейтинг. Кроме того, отсутствуют доказательства, подтверждающие отказ Банка страховым организациям в прохождении аккредитации при их обращении, а равно отказ клиентам в принятии полисов любых страховых организаций.

Действующим законодательством не урегулирован вопрос о том, кто должен получать документы по страховой организации, заемщик или Банк. Запрет на предоставление документов заемщиками указанными законодательными актами также не установлен. Комиссией Управления ФАС по ЧР, рассматривавшей дело об административном правонарушении, не были получены доказательства отказа Банка заемщикам при непредставлении ими документов, необходимых для анализа страховых компаний и отказа Банка получить указанные документы самостоятельно.

Кроме того, в пункте 1 резолютивной части оспариваемого постановления указано о создании препятствий к доступу на товарный рынок другим операторам связи, однако соглашение № СИ-08/01 от 17.03.2008, заключенное между Банком и ЗАО «Страховая группа «УралСиб», не имеет отношения к товарному рынку операторов связи.

Третье лицо – ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещено надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направило, в связи с чем дело рассматривается без его участия в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Банка в судебном заседании 17.01.2013 просил суд признать незаконным и отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 65-А-2011 от 11.07.2011 по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 17.01.2013 просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в дополнениях к отзыву.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 21.01.2013.

Заявитель и третье лицо – ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о месте и времени рассмотрения дела после перерыва в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело после перерыва в судебном заседании рассматривается без их участия в силу статей 156, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 21.01.2013 поддержал ранее изложенные доводы.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Управлением ФАС по ЧР было возбуждено дело № 37-АМЗ-2010 по признакам нарушения ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ОАО АКБ                  «Связь-Банк» пункта 5 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а также по признакам нарушения ОАО АКБ «Связь-Банк» пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Управления ФАС по ЧР от 24.12.2010 по делу № 37-АМЗ-2010 в действиях ОАО АКБ «Связь-Банк» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» признаны нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашений, которые привели к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, в действиях ОАО АКБ «Связь-Банк» также признано нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части ограничения доступа иных страховых компаний в страховании заемщиков Банка.

На основании решения Банку выдано предписание от 24.12.2010 о прекращении нарушения пунктов 5, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ОАО АКБ «Связь-Банк» обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлениями о признании недействительными указанных решения и предписания Управления ФАС по ЧР.

Заявления ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ОАО АКБ «Связь-Банк» рассмотрены в рамках дела № А79-877/2011.

Усмотрев в действиях Банка признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, уполномоченное должностное лицо Управления составило протокол об административном правонарушении   
№ 65-А-2011 от 24.06.2011.

Постановлением заместителя руководителя Управления № 65-А-2011 от 11.07.2011 Банку назначено административное наказание в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Указанное постановление обжалуется Банком в рамках настоящего дела   
№ А79-5725/2011.

Как следует из судебных актов по делу № А79-877/2011, в рамках контроля за соблюдением антимонопольного законодательства коммерческими банками при осуществлении ипотечного кредитования Управление письмом от 10.12.2009 запросило у Банка информацию относительно его деятельности на рынке ипотечного кредитования в Чувашской Республике.

Проанализировав представленную Банком информацию, антимонопольный орган установил, что при предоставлении ипотечных кредитов Банк выставляет требования о страховании риска утраты и повреждения передаваемого в залог недвижимого имущества, страхования жизни и риска утраты трудоспособности всех заемщиков по кредиту, страхования риска утраты или ограничения права собственности на приобретаемое недвижимое имущество. При этом страхование осуществляется в рекомендованной Банком страховой компании.

Так, антимонопольный орган установил, что страхование заемщиков Банка на территории Чувашской Республики осуществляется в согласованной страховой компании - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (далее – Общество) на основании заключенного между Банком и страховой компанией соглашения о сотрудничестве в рамках ипотечного кредитования от 17.03.2008 № СИ-08/01.

На территории Чувашской Республики у Банка действуют следующие программы ипотечного кредитования (согласно письму от 20.09.2010 № 08-2919): программа ипотечного кредитования в рамках сотрудничества Банка с ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», утвержденная решением Правления Банка от 04.03.2009; программа ипотечного кредитования Банка, утвержденная решением Правления Банка от 19.03.2010; программа кредитования физических лиц на приобретение недвижимого имущества на стадии строительства, утвержденная решением Правления Банка от 19.04.2010.

Программой ипотечного кредитования в рамках сотрудничества Банка с ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», утвержденной решением Правления Банка от 04.03.2009 (протокол № 10), наряду со страхованием заложенного имущества, требуется обязательное личное и титульное страхование.

Программой ипотечного кредитования Банка, утвержденной решением Правлением Банка от 19.03.2010 (протокол № 22), в качестве обязательного условия осуществления банком ипотечного кредитования указано только страхование риска утраты и повреждения предмета ипотеки, а личное и титульное страхование осуществляется по желанию заемщика.

Программой ипотечного кредитования физических лиц на приобретение недвижимого имущества на стадии строительства, утвержденной решением Правления Банка от 19.04.2010 (протокол № 32), в качестве обязательного условия осуществления Банком ипотечного кредитования указано только страхование риска утраты и повреждения предмета ипотеки, а личное и титульное страхование осуществляется по желанию заемщика.

До принятия указанных программ в Банке действовали программы ипотечного кредитования «Профессионал», «Профессионал+», «Свободный», «Вторая квартира», «Универсал», обязательным условием которых являлось заключение заемщиком договоров страхования жизни и потери трудоспособности заемщиков от несчастных случаев и болезни (выписка из протокола Правления Банка от 13.11.2007 № 53).

Таким образом, до 19.03.2010 при предоставлении ипотечных кредитов Банк требовал от заемщиков заключения договоров личного страхования.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения от 17.03.2008 № СИ-08/01, заключенного между Банком и Обществом, его предметом является оказание Банком услуг по осуществлению содействия Страховщику в привлечении клиентов в целях заключения Страховщиком с Заемщиками договоров страхования по страхованию рисков, указанных в пункте 2.2 Соглашения, в рамках программ Банка по ипотечному жилищному кредитованию.

Согласно пункту 2.2 данного Соглашения в соответствии с требованиями Банка страхованию подлежат следующие виды рисков (в зависимости от условий программ по ипотечному жилищному кредитованию): риски причинения вреда жизни Заемщика и потери трудоспособности Заемщиком; риски в отношении гибели (уничтожения), утраты, повреждения Предмета ипотеки; риски невозникновения, прекращения, ограничения (обременения) права собственности Заемщика на Предмет ипотеки.

Выдача ипотечных кредитов в Банке на момент возбуждения Управлением дела регламентировалась Порядком выдачи ипотечных кредитов физическим лицам, утвержденным решением Правления Банка от 29.07.2009, и Порядком выдачи кредитов физическим лицам на приобретение недвижимого имущества на стадии строительства, утвержденным решением правления Банка от 12.04.2009.

В связи с введением в действие Порядка выдачи кредитов физическим лицам, утвержденного решением Правления Банка от 02.08.2010 (далее - Порядок), вышеуказанные программы прекратили свое действие.

Согласно разделу 41 Порядка «Подготовка Договоров страхования» заемщику, поручителю, залогодателю предоставляется форма заявления на страхование с предусмотренной страховой кампанией. Банком проверяется соответствие проектов договоров страхования предъявленным требованиям. При несоответствии проектов договора предъявленным требованиям Банк контролирует внесение соответствующих изменений.

Порядком предусмотрено заключение следующих видов типовых форм договоров страхования: имущественного; имущественного и титульного; личного; личного, имущественного и титульного (приложения 14.1 - 14.4).

Страхование до выдачи кредита осуществляется в согласованной Банком страховой компании за счет заемщика на следующих условиях: на срок не менее срока кредитования (по титульному страхованию - на срок не менее 4 лет с даты выдачи кредита); страховая сумма по всем видам страхования определяется в размере не менее остатка ссудной задолженности, увеличенной на 10%.

Как установлено Управлением, Общество заключило 4 договора страхования с заемщиками Банка, в 2009 году - 9 договоров.

Реализация соглашения между Банком и Обществом обязывала заемщиков заключать договоры страхования на весь срок кредитования в страховой компании.

При этом на протяжении всего рассматриваемого периода заключение договоров происходило на срок равный сроку договора кредитования плюс один рабочий день, а страховая сумма устанавливалась не менее размера ссудной задолженности, увеличенной на 10% по всем видам страхования.

Приказом от 22.03.2010 № 75 Управление возбудило в отношении Банка и Общества дело № 37-АМЗ-2010 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках возбужденного дела комиссия Управления ФАС по ЧР пришла            к выводу о том, что имело место навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, а также создание препятствий для доступа других страховых компаний в страховании заемщиков банка.

По результатам рассмотрения дела № 37-АМЗ-2010 Управление приняло решение от 24.12.2010, которым признал в действиях Банка и Общества нарушение пунктов 5 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также в действиях Банка - нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, антимонопольным органом Банку выдано предписание от 24.12.2011, в соответствии с которым ему предписано устранить нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него, а именно до 04.03.2011 устранить из внутренних документов и действующих договоров страхования с заемщиками Банка условий по увеличению страховой суммы на 10 процентов по личному и титульному страхованию (пункт 1); прекратить нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части создания препятствий доступа на товарный рынок других страховых компаний, а именно до 04.03.2011 устранить из внутренних документов и действующих договоров страхования с заемщиками Банка условий по заключению договоров страхования на срок кредитования плюс один рабочий день; изменить Порядок принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями в части требования представления от заемщика (потенциального заемщика) перечня документов, необходимых для проведения анализа на соответствие страховой компании требованиям Банка; изменить Порядок принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями в части представления преимуществ для страховых организаций, имеющих действующие международные кредитные рейтинги (пункт 2); довести до сведения заемщиков Банка, заключившим договоры ипотечного кредитования до 2010 года, информацию об изменении условий договоров кредитования и страхования с учетом внесенных изменений (пункт 3).

Банк и Общество не согласились с решением и предписанием антимонопольного органа и обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании их недействительными.

Решением от 15.06.2011 по делу № А79-877/2011 Арбитражный суд Чувашской Республики отказал Обществу и Банку в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012, по делу № А79-877/2011 оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2012, решение суда первой инстанции отменено частично: пункт 2 резолютивной части решения Управления от 24.12.2010 и пункты 1, 2 (абзац 1) и 3 предписания от 24.12.2010 по делу № 37-АМЗ-2010 признаны незаконными, в остальной части решение оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводом суда об ограничении доступа иных страховых компаний к работе по страхованию заемщиков Банка, однако признал недоказанным факт нарушения заявителями пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Апелляционный суд также указал, что Банк не является стороной договоров страхования, поэтому предписание, обязывающее Банк устранить из действующих договоров страхования с заемщиками спорных условий, незаконно.

Как указано в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012 по делу № А79-877/2011, в силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В пункте 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести, в том числе к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что под товаром следует понимать объект гражданских прав (работу, услугу, включая финансовую услугу, в частности банковскую, страховую), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункты 1, 2); под товарным рынком - сферу обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4); под соглашением - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18); под конкуренцией - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 указанной статьи.

Из приведенных норм следует, что недопустимым соглашением хозяйствующих субъектов по статье 11 Закона может быть признано такое соглашение, которое касается конкретного товарного рынка; подпадает под критерий, названный в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и которое способно привести к результатам, определенным Законом о конкуренции.

Судами по делу № А79-877/2011 установлено, что в настоящее время у Банка имеется восемь действующих ипотечных договоров с физическими лицами, из которых один заключен в 2007 году, три - в 2008 году, четыре - в 2010 году. Все кредиты сопровождались страхованием жизни и здоровья заемщиков.

Кроме того, в Банке имеется перечень из 12 аккредитованных страховых компаний.

Согласно протоколу № 63 решением Правления Банка от 26.08.2010 утвержден Порядок принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями (далее - Порядок).

Исследовав приложение № 1 Порядка, Управление установило, что в случае, если потенциальный заемщик выразит желание заключить договор страхования со страховой компанией, не входящей в перечень компаний, сотрудник Банка информирует заемщика о перечне документов, которые необходимо представить для проведения анализа на соответствие страховой компании требованиям Банка.

Требования к набору информации, используемой для проведения анализа на соответствие требованиям Банка, предусматривают предоставление документов по 10 пунктам, включая учредительные документы страховой организации, в том числе устав страховой компании, свидетельство о государственной регистрации, лицензию страховой организации, справки налогового органа, бухгалтерский баланс, отчеты об операциях перестрахования страховой компании, отчеты о платежеспособности страховой организации и другие.

При этом весь перечень документов предлагается предоставить потенциальному заемщику в отличие от случая, когда в Банк поступает письменное обращение страховой компании (пункт 2.1.1 Порядка), при котором сам Банк в течение 3 календарных дней с момента обращения направляет в адрес страховой компании требования к набору информации, используемой для проведения анализа (пункт 2.2 Порядка).

Следовательно, такие требования Банка по представлению информации о страховой компании для потенциального заемщика являются крайне завышенными, обременительными и явно невыгодными для него.

На этом основании у клиента фактически отсутствует возможность заключить договор страхования со страховой организацией, не входящей в перечень аккредитованных компаний.

При этом антимонопольным органом учтено, что Банк обязывает заемщиков заключать договоры страхования равные срокам договоров кредитования в одной страховой компании, в результате чего происходит ограничение допуска других страховых компаний к участию в страховании заемщиков Банка в последующих периодах по истечении одного года кредитования.

Кроме того, пунктом 4.1 Порядка предусмотрено, что для страховых организаций, имеющих действующий международный кредитный рейтинг определенного уровня, присвоенный как минимум одной из внешних рейтинговых агентств (не ниже ВВ - по шкале Standart & Poor's, не ниже Ва по шкале Moody's Investprs Service, не ниже ВВ - по шкале Fitch Rating, не ниже bb - по шкале A.M. Best), допускается наличие несоответствия не более трех из критериев, указанных в приложении № 3 к Порядку (кроме пункта 9); для прочих страховых организаций допускается несоответствие (не более чем на 1 процентный пункт) не более одного из критериев, указанных в приложении N 3 к Порядку (кроме пункта 9).

Таким образом, страховые организации, не имеющие действующие международные кредитные рейтинги, получают дополнительные требования по отношению к страховым организациям, имеющим рейтинги со стороны Банка.

С учетом изложенного суды по делу № А79-877/2011 пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Банка и аккредитованных страховых компаний нарушения пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части ограничения доступа иных страховых компаний в страховании заемщиков Банка.

Следовательно, решение и предписание антимонопольного органа в указанной части являются законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992   
№ 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с частью 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу части 2 статьи 935 указанного Кодекса обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а личное страхование жизни или здоровье является добровольным и не может быть возложена на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

Из положений статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации  следует, что залогодатель, в случае, если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, на сумму не ниже размера требования.

Статьей 31 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предусмотрено страхование заложенного имущества и ответственности заемщика за невозврат кредита. Обязанность страхования заемщиком имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью заемщиков (страхование от несчастного случая или болезни - личное страхование), Законом об ипотеке не установлена.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации  провозглашается свобода в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно части 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации  при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение, в том числе о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции по делу № А79-877/2011 пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом нарушения заявителями пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Суд первой инстанции по делу № А79-877/2011 согласился с мнением антимонопольного органа о том, что заключение договоров на срок равный сроку договора кредитования плюс один рабочий день и установление страховой суммы не менее размера ссудной задолженности, увеличенной на 10% по всем видам страхования, приводят к навязыванию Банком и страховой компанией условий договора, невыгодных заемщикам, и влекут нарушение указанной нормы.

Вместе с тем заявители настаивали на том, что при заключении договоров страхования страховщики каких-либо претензий по заключаемым ими договорам, не предъявляли, с заявлениями об отказе от услуг страхования в Банк не обращались. Антимонопольный орган не учел указанные обстоятельства и доказательств обратного не представил.

В данном случае антимонопольный орган не исследовал вопрос о нарушении спорными условиями договоров страхования прав страховщиков, не выяснил их позицию по рассматриваемым вопросам. Сведения о поступлении каких-либо ходатайств или заявлений страховщиков, права которых нарушены, материалы дела не содержат.

Кроме того, в пункте 6.9 Стандартов процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов (займов), действующих в ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», учредителем которого является государство, содержится аналогичное условие о том, что страховая сумма должна быть не менее остатка основного долга на начало каждого периода страхования, увеличенного на 10%.

Указанное обстоятельство Управлением также не учтено.

Таким образом, антимонопольным органом не доказано, что предусмотренные в договорах страхования условия по увеличению страховой суммы на 10% и установлению срока договора равного сроку договора кредитования плюс один рабочий день являются для заемщиков кабальными и крайне невыгодными.

В решении Управления также отсутствуют ссылки на конкретные договоры страхования, по которым страхователям было отказано в заключении договора страхования на иных условиях, а также не учтен факт возможности отказа потребителей от заключения договора страхования.

Предложения заемщику застраховаться на весь срок кредитования плюс один рабочий день, а также в части увеличения суммы страхования на 10% могут быть связаны со снижением рисков для возврата кредита.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции по делу   
№ А79-877/2011 пришел к выводу о том, что Управлением не представлено доказательств нарушения заявителями пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вышеназванные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не должны вновь доказываться, поскольку они имеют преюдициальное значение для дела № А79-5725/2011.

С учетом изложенного, выводы Управления, изложенные в постановлении о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 65-А-2011 от 11.07.2011, о наличии в действиях ОАО АКБ «Связь-Банк», ЗАО «Страховая группа «УралСиб» нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашений, которые привели к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, являются необоснованными.

В то же время выводы Управления ФАС по ЧР о наличии в действиях Банка и аккредитованных страховых компаний нарушения пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части ограничения доступа иных страховых компаний в страховании заемщиков Банка являются обоснованными.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Следовательно, в действиях Банка содержится состав административного правонарушения, предусмотренного в части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Банком не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Банка имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Банка.

Суд считает, что совершенное Банком административное правонарушение не является малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного Банком правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

Суд находит, что при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления о назначении административного наказания не было допущено нарушений норм процессуального законодательства. Банк был надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении. Срок давности для привлечения к административной ответственности, установленный в статье 4.5 КоАП РФ, Управлением соблюден.

Указание в резолютивной части оспариваемого постановления слов «другим операторам связи» является технической ошибкой, при этом не влияет на выводы, содержащиеся в постановлении, не нарушает прав заявителя и не является причиной для признания незаконным оспариваемого постановления.

Оспариваемым по делу постановлением Банку назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу  изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены  постановления Управления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 65-А-2011 от 11.07.2011.

Вопрос о взыскании государственной пошлины с заявления не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытое акционерное общество) (ИНН 7710301140, ОГРН 1027700159288) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии  от 11.07.2011 о наложении штрафа по делу № 65-А-2011 об административном правонарушении отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей -пять тысяч рублей, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Чувашской Республики только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья                                                                                                           А.А. Афанасьев