**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-12880/2012

29 января 2013 года

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Игнатьевой О.Н., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным решения от 23.10.2012 по делу №180-К-2012,

третьи лица – бюджетное учреждение Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Интегро», г. Казань,

при участии: представителей заявителя – начальника отдела Разумовской Э.О., по доверенности от 10.01.2013 №10, начальника отдела Александровой Е.И., по доверенности от 09.01.2013 №2, представителя Управления ФАС по Чувашской Республике – начальника отдела Чагиной Г.В., по доверенности от 10.01.2013 №01-46/78, представителей БУ «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии – Решетова П.Ю., по доверенности от 07.12.2012, Мальчугиной Е.Л., по доверенности от 25.12.2012,

у с т а н о в и л:

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее – Госслужба Чувашской Республики) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительным вышеуказанного решения.

В обоснование заявленного требования указывает, что по результатам рассмотрения дела №180-К-2012 комиссией Управления ФАС по Чувашской Республике 23.10.2012 принято решение о наличии в действиях Госслужбы Чувашской Республики нарушения пункта 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по ремонту рентгеновского компьютерного томографа Toshiba AQUILION 64, заводской №НСА0893341 с заменой запасных частей (извещение №0115200001112001616).

Считает, что решение антимонопольного органа является незаконным и необоснованным.

Так, согласно Федеральному закону «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положению о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 №278, и приказу Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 14.05.2005 №398 «О лицензировании территориальными управлениями Роспотребнадзора деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)» Госслужбой Чувашской Республики в документации об аукционе было установлено требование о наличии лицензии в области использования источником ионизирующего излучения с указанием деятельности: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских рентгенологических исследований (используемые радиационные источники: аппараты медицинские диагностические стационарные и переносные, аппараты рентгеновские медицинские детальные стационарные).

При этом самостоятельное исключение из наименования требуемой лицензии детальных рентгеновских медицинских препаратов, по мнению заявителя, не соответствовало бы приказу Роспотребнадзора от 14.05.2005 №398 «О лицензировании территориальными управлениями Роспотребнадзора деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)».

Кроме этого, в соответствии с санитарными правилами и нормами «Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских аппаратов и проведению рентгенологических исследований. СанПиН 2.6.1.1192-03», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 14.02.2003, рентгеновский компьютерный томограф и дентальный аппарат относятся к рентгеновским аппаратам, а не к аппаратам и аппаратурам, как указывает Управление ФАС по Чувашской Республике.

Госслужба по Чувашской Республике просит также учесть, что во время заседания антимонопольным органом не соблюдались положения Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 №498.

Так, на заседании комиссии не велась аудиозапись, председатель и члены комиссии неоднократно удалялись из зала заседания в другие кабинеты, возвращались в зал заседания с документами, которые в дальнейшем на заседании не исследовались. При этом в решении Управлении ФАС по Чувашской Республике необоснованно указывается, что изучались реестры лицензий официального сайта Роспотребнадзора, так как в ходе заседания эти лицензии не оглашались и не исследовались, представители сторон по ним какие-либо пояснения не давали.

В заседании суда представители заявителя поддержали требование о признании недействительным решения Управления ФАС по Чувашской Республике от 23.10.2012 и привели изложенные в заявлении доводы. Просят учесть, что при рассмотрении дела в антимонопольной службе не было принято во внимание многофункциональность рентгеновского компьютерного томографа и возможность его использования и для проведения снимков челюсти и зубов.

Считают также, что в рассматриваемом случае антимонопольным органом не установлен факт необоснованного ограничения участников размещения заказа для участия в аукционе.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике отзывом на заявление и его представитель в заседании суда требование заявителя не признает. Указывает, что 27.09.2012 Госслужбой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» государственных закупок размещено извещение №0115200001112001616 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по ремонту рентгеновского компьютерного томографа Toshiba AQUILION 64, заводской №НСА0893341 с заменой запасных частей.

При этом в пункте 18 Информационной карты аукционной документации предусмотрены обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе наличие лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения с указанием деятельности: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских рентгенологических исследований (используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские диагностические стационарные и переносные, аппараты рентгеновские медицинские дентальные стационарные).

В пункте 20 Информационной карты установлено также требование ко вторым частям заявок, как наличие лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения с указанием деятельности: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских рентгенологических исследований (используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские диагностические стационарные и переносные, аппараты рентгеновские медицинские дентальные стационарные).

С учетом того, что предметом аукциона не является деятельность по размещению, техническому обслуживанию детальных рентгеновских медицинских аппаратов, установление требования о наличии лицензии на указанный вид деятельности считает противоречащим требованиям статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». По мнению антимонопольной службы, это обстоятельство влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указывает также, что в соответствии с СанПиНом 2.6.1.1192-03 рентгеновский компьютерный томограф относится к аппаратуре, а согласно ГОСТ 25272-82 «Аппараты рентгеновские медицинские. Термины и определения» дентальный рентгеновский аппарат относится к аппаратам.

Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, участвующее в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отзывом на заявление и его представители в судебном заседании требования Госслужбы по Чувашской Республике считают подлежащим удовлетворению.

Указывают, что заявителем правомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения с указанием деятельности: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских рентгенологических исследований (используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские диагностические стационарные и переносные, аппараты рентгеновские медицинские дентальные стационарные). Так, во исполнение приказа Роспотребнадзора от 14.05.2005 №398 территориальным управлением Роспотребнадзора по Чувашской Республике издан приказ №13 от 31.01.2006, которым закреплены полномочия последнего на осуществление работ в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), в том числе размещение, эксплуатация, техническое обслуживание, хранение аппаратов рентгеновских медицинских, включая стоматологические (диагностических и терапевтических, стационарных и переносных).

Согласно коду Общероссийского классификатора продукции 94 4220 компьютерный томограф Toshiba AQUILION 64 отнесен к аппаратам рентгеновским медицинским диагностическим. Такой же код имеют и дентальные рентгеновские аппараты.

Следовательно, и рентгеновский компьютерный томограф, и дентальный рентгеновский аппарат являются аппаратами рентгеновскими медицинскими диагностическими, а не аппаратом и аппаратурой соответственно, как указано в оспариваемом по настоящему делу решении.

Кроме этого, полагают, что общество с ограниченной ответственностью «Интегро», которым подана жалоба на аукционную документацию на право заключения договора на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа, не является участником аукциона в электронной форме и поэтому не вправе обращаться в Управление ФАС по Чувашской Республике. К тому же требования аукционной документации о наличии лицензии ООО «Интегро» не оспаривалось.

Общество с ограниченной ответственностью «Интегро», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, отзыв не представило, не обеспечило явку своего представителя на слушание дела.

В порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить дело в отсутствие неявившегося представителя ООО «Интегро».

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из перечисленных норм следует, что при рассмотрении дела об оспаривании решения государственного органа суд должен исследовать ненормативный правовой акт на предмет его соответствия закону, нарушения прав и законных интересов заявителя.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что 27.09.2012 на официальном сайте zakupki.gov.ru в сети Интернет Госслужбой Чувашской Республики размещено извещение №0115200001112001616 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по ремонту рентгеновского компьютерного томографа Toshiba AQUILION 64, заводской №НСА0893341 с заменой запасных частей. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 674 668 руб.

В Информационной карте аукциона (пункт 18) указаны обязательные требования к участникам размещения заказа, как то: наличие лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники; наличие лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения с указанием деятельности: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских рентгенологических исследований (используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские диагностические стационарные и переносные, аппараты рентгеновские медицинские дентальные стационарные).

В пункте 20 Информационной карты установлено также требование ко вторым частям заявок, как наличие лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения с указанием деятельности: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских рентгенологических исследований (используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские диагностические стационарные и переносные, аппараты рентгеновские медицинские дентальные стационарные).

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 11 названного Закона при размещении заказа путем проведения торгов к участникам размещения заказа устанавливаются обязательные требования: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов; непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства; неприостановление деятельности участника размещения заказа на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе; отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

При этом заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

По рассматриваемому спору предметом аукциона является право заключение договора на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа Toshiba AQUILION 64, заводской №НСА0893341 с заменой запасных частей. Выполнение работ либо оказание услуг, связанных с размещением либо техническим обслуживанием аппаратов рентгеновских медицинских дентальных стационарных, из предмета аукциона не следует.

В этой связи следует признать, что включение в аукционную документацию требования о наличии лицензии по оказанию услуг, связанных с размещением либо техническим обслуживанием аппаратов рентгеновских медицинских дентальных стационарных, может повлечь за собой ограничение конкуренции и количества участников размещения заказа.

Суд не принимает доводы заявителя о том, что документация об аукционе в части требования о наличии лицензии в отношении детальных рентгеновских медицинских аппаратов соответствует приказу Роспотребнадзора от 14.05.2005 №398 «О лицензировании территориальными управлениями Роспотребнадзора деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)».

Так, названный выше приказа регламентирует организацию и осуществление лицензирования деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) при осуществлении соискателем лицензии в рамках указанной деятельности работ по размещению, эксплуатации, техническому обслуживанию, хранению аппаратов рентгеновских медицинских, включая стоматологические (диагностических и терапевтических; стационарных и переносных). При этом приказ не содержит положений о том, что при осуществлении любых видов работ в области использования источников ионизирующего излучения обязательным является требование о наличии лицензии в отношении детальных рентгеновских медицинских препаратов.

Изложенное находит подтверждение письмом исполняющего обязанности Управления Роспотребнадзора по Чувашской Республике-Чувашии от 22.01.2013 №04/421 на обращение Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии от 21.01.2013 №06-04/276.

Кроме этого, указание в предмете аукциона наименования компьютерного томографа Toshiba AQUILION 64, предназначенного для томографии всего тела (согласно руководству по эксплуатации), исключает дополнительного выделения требования о наличии у участника размещения заказа отдельной лицензии по оказанию услуг, связанных с размещением либо техническим обслуживанием аппаратов рентгеновских медицинских дентальных стационарных.

Приведенные в заявлении и в ходе заседания доводы о несоблюдении комиссией антимонопольной службы Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, суд считает не доказанными документально.

Не могут служить основанием для признания недействительным оспариваемого решения и доводы о том, что ООО «Интегро» не является участником аукциона в электронной форме и поэтому не вправе обращаться в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

Частью 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Следовательно, по правилам названной нормы Закона жалоба в антимонопольную службу может быть подана и лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, если им обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов, что имеет место в рассматриваемом судом случае.

Суд находит, что во исполнение выданного на основании оспариваемого решения предписания проведен повторный аукцион и заключен договор на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа Toshiba AQUILION 64, заводской №НСА0893341 с заменой запасных частей.

С учетом изложенных обстоятельств следует признать, что оснований для признания решения антимонопольного органа от 23.10.2012 недействительным не имеется.

Управлением ФАС по Чувашской Республике-Чувашии сделан обоснованный вывод о наличии в действиях Госслужбы по Чувашской Республике нарушений части 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Нормами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации (статьи 337.37) стороны по делу освобождены от уплаты государственной пошлины, поэтому вопрос о распределении судебных расходов не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Государственной службе Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, г. Чебоксары отказать в удовлетворении заявления к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным решения от 23.10.2012 по делу №180-К-2012.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья                                 А.Т. Михайлов