**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-12041/2012

21 января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2013 года. Полный текст решения изготовлен 21 января 2013 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям

общества с ограниченной ответственностью «Сундырь»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации Мариинско - Посадского городского поселения,

о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/04-А-2012 от 03.10.2012 и взыскании судебных расходов в сумме 15 000 руб. 00 коп.,

при участии:

от заявителя – директора Степанова Ю.Г.,

от Управления ФАС по ЧР – Иванова Н.Д. по доверенности от 07.08.2012,

от третьего лица - администрации Мариинско - Посадского городского поселения – не было

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сундырь» (далее -
ООО «Сундырь», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/04-А-2012 от 03.10.2012. Общество также просило взыскать с Управления ФАС по ЧР расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований указано, что в связи с прекращением доступа на полигон ТБО со стороны ООО «УК «Комфорт» ООО «Сундырь» временно с 05.09.2011 по 12.09.2011 не могло вывозить мусор с контейнерных площадок многоквартирных домов г. Мариинский Посад до разрешения вопроса о вывозе мусора на другой полигон ТБО. Поэтому ООО «Сундырь» временно приостановило вывоз ТБО в вышеуказанный период, а не прекратило оказание услуг по вывозу ТБО. Общество не намеревалось расторгнуть и не расторгало ни одного договора по вывозу ТБО.

Заявителю экономически и технологически не выгодно прекращать оказание услуг по вывозу ТБО. 14 сентября 2011 года ООО «Сундырь» заключило договор № 14-09-11м с ООО «Мой дом» на оказание услуг по приему отходов и их захоронению на санкционированной свалке ТБО Цивильского района, приобрело талоны на размещение ТБО, заключило договор аренды транспортного средства с экипажем и возобновило вывоз ТБО с контейнерных площадок многоквартирных домов г. Мариинский Посад. По мнению заявителя, в оспариваемом постановлении не указано, по каким признакам действия ООО «Сундырь» не соответствуют требованиям статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Временное приостановление вывоза ТБО не создавало для отдельных лиц возможность устранения, ограничения конкуренции. В действиях Общества отсутствуют признаки злоупотребления доминирующим положением, результатом которого являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемое постановление вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Третье лицо - администрация Мариинско - Посадского городского поселения о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направило, в связи с чем дело рассматривается без его участия в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Общества в судебном заседании просил суд признать незаконным и отменить постановление Управления ФАС по ЧР от 03.10.2012
№ 19/04-А-2012 по основаниям, изложенным в заявлении, пояснив, что письменного отказа размещения ТБО на полигоне ЗАО «Чувашское» заявитель представить не может, указывая, что заявителю было устно отказано в размещении ТБО на вышеуказанном полигоне.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзывах от 07.11.2012 и от 26.12.2012.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в Управление ФАС по ЧР поступила жалоба администрации Мариинско-Посадского городского поселения на злоупотребление доминирующим положением со стороны ООО «Сундырь» в части прекращения в одностороннем порядке вывоза ТБО с территории города Мариинский Посад Чувашской Республики.

Приказом руководителя Управления № 415 от 26.10.2011 было возбуждено дело № 204-АМЗ-2011 в отношении ООО «Сундырь» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 204-АМЗ-2011 комиссия Управления ФАС по ЧР установила, что ООО «Сундырь», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в географических границах Марпосадского района Чувашской Республики, в период с 05.09.2011 по 12.09.2011 не вывозило ТБО с контейнерных площадок многоквартирных домов
г. Мариинский Посад ЧР, то есть прекратило оказание услуг в рамках заключенных договоров, в условиях наличия спроса на данные услуги, возможности рентабельного оказания услуг, а также в отсутствие нормативных документов, предусматривающих прекращение оказания услуг, что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Управления ФАС по ЧР от 03.04.2012 по делу
№ 204-АМЗ-2011 признан факт нарушения ООО «Сундырь» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Усмотрев в действиях Общества признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, уполномоченное должностное лицо Управления составило протокол об административном правонарушении № 19/04-А-2012 от 28.09.2012.

Постановлением заместителя руководителя Управления № 19/04-А-2012 от 03.10.2012 Общество признано виновным в нарушении части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб. 00 коп.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления. Протокол составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии директора Общества, которому разъяснены его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Как установлено Управлением и подтверждается материалами дела, по данным анализа рынка оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению твердых бытовых отходов в Марпосадском районе Чу­вашской Республики в 2009, 2010 г.г. на рынке оказа­ния услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в географических границах Марпосадского района действовал 1 хозсубъект ООО «Сундырь», доля которого составила 100%.

В соответствии с приказом № 171 от 01.06.2011 ООО «Сундырь» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процен­тов, или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в от­ношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминиру­ющего положения хозяйствующего субъекта по услуге «сбор и вывоз ТБО» в границах Марпосадского района Чувашской Республики с долей более 50%.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хо­зяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьде­сят процентов.

С учетом изложенного Управление пришло к обоснованному выводу о том, что положение ООО «Сундырь» в данном случае является доминирующим.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»).

При этом под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Как установлено Управлением и подтверждается материалами дела, Обществом были заключены договора на вывоз ТБО на 2011 год, однако в период с 05.09.2011 по 12.09.2011 ООО «Сундырь» не вывозило ТБО с контейнерных площадок многоквартирных домов г. Мариинский Посад, т.е. прекратило оказание услуг в рамках заключенных договоров.

Ссылка Общества на то, что имело место приостановление оказания услуг, а не прекращение оказания услуг в рамках заключенных договоров, является несостоятельной, поскольку наименование действий (бездействия) Общества («временное приостановление оказания услуг в период с 05.09.2011 по 12.09.2011» или «прекращение оказание услуг в период с 05.09.2011 по 12.09.2011») в данном случае не имеет какого-либо правового значения.

Суд считает обоснованным довод Управления со ссылкой на положения  Санитарных правил и норм СанПиН 42-128-4690-88 «Санитар­ные правила содержания территорий населенных пунктов», Правил внешнего благоустройства, соблюдения чистоты и порядка на территории Мариинско-Посадского городского поселения Чувашской Республи­ки, утвержденных решением собрания депутатов Мариинско-Посадского городского посе­ления Мариинско-Посадского района от 24.07.2008 № 30/03, Генеральной схемы очистки территории Мариинско-Посадского городского поселения, утвержденной главой администрации Мариинско-Посадского город­ского поселения от 18.12.2008 и согласованного в Территориальном отделе Управления Роспотребнадзора по Чувашской Республике в Цивильском районе от 23.04.2010, Закона Чувашской Республики от 23.07.2003 № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике» о том, что действующее законодательство содержит обязательное требова­ние по осуществлению бесперебойного вывоза твердых бытовых отходов. Прекраще­ние либо приостановление вывоза ТБО, в т.ч. временное, какими - либо федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не предусмотрено.

Как установлено Управлением и подтверждается материалами дела, согласно отчету о прибылях и убытках за 2011 год выручка ООО «Сундырь» за 2011 год составила 2 749 тыс. руб., себестоимость составила 1 661 тыс. руб., валовая прибыль со­ставила 1 088 тыс. руб. Прочие расходы составили 816 тыс. руб. Однако прочие расходы не относятся к основной деятельности организации, которой является сбор и вывоз ТБО.

Таким образом, Управление пришло к обоснованному выводу о прибыльности деятельности ООО «Сундырь» по сбору, вывозу ТБО в Марпосадском районе Чувашской Республики.

В ходе анализа рынка оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению твердых быто­вых отходов в Марпосадском районе Чувашской Республики за 2009 и 2010 год, было установлено, что объем вывоза ООО «Сундырь» составил в 2009 году – 12 033 куб.м., в 2010 году – 10 068 куб.м., в тарифе на 2011 год Обществом был заложен объем вывоза в размере 13 047 куб.м.

Документов, свидетельствующих о расторжении ранее заключенных договоров на сбор и вывоз ТБО, Общество не представило.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие спроса на услуги по сбору и вывозу ТБО в Марпосадском районе Чувашской Республики. Кроме того, никаких норма­тивных актов о прекращении сбора и вывоза ТБО на территории Марпосадского района Чувашской Республики не принимались.

Суд считает, что Управление обоснованно отклонило довод Общества о передаче полигона ООО «УК «Комфорт» и увеличении тарифа на утилизацию, поскольку согласно письму Управления Федеральной службы по надзору в сфере природополь­зования по ЧР в Марпосадском районе расположена одна несанкционированная свалка ТБО. В течение января-августа 2011 года
ООО «Сундырь» осуществляло временное складирова­ние ТБО на несанкционированную свалку. Из письма Управления Роспотребнадзора по ЧР от 13.09.2011 № 1185 следует, что Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору 29.09.2010 Обществу выдан документ об утверждении нормативов образования отходов и лими­тов на их размещение. Лимит на размещение отходов установлен сроком до 22.03.2015 на санкционированной свалке п. Кугеси ЗАО «Чувашское». Обществом был заключен договор с
ЗАО «Чувашское» от 10.01.2011 № 27 на обезвреживание (захоронение) ТБО в пе­риод с 10.01.2011 по 31.12.2011. Таким образом, ООО «Сундырь» еще в начале 2011 года (до прекращения оказания услуг по выводу ТБО) был заключен договор на обезвреживание (захоронение) ТБО в пе­риод с 10.01.2011 по 31.12.2011 с
ЗАО «Чувашское». Документы, свидетельствующие о рас­торжении указанного договора, в материалы дела не представлены.

Управлением ФАС по ЧР установлено, что по итогам конкурса администрацией Марпосадского района заключен договор от 08.07.2011 № 20 с ООО «УК «Комфорт» на аренду муниципального имущества - полигона ТБО. Администрация Мариинско-Посадского района ЧР письмом от 02.08.2011
№ 33/06-2398 уведомила управляющие компании, а также ООО «Сундырь» об итогах проведения указанного аукциона и рекомендовала до 10.08.2011 заключить договор на складирование ТБО с победившей организацией (письмо получено ООО «Сундырь» 03.08.2011 вх. № 12). ООО «УК «Комфорт» письмом от 18.08.2011 № 204 предложило ООО «Сундырь» заключить договор на складирование до 19.08.2011, так как въезд на полигон с 19.08.2011 будет осуществляться только на основе талонов.

С учетом изложенного является обоснованным вывод Управления о том, что ООО «Сундырь», получив в августе 2011 года письмо от «УК «Ком­форт» и не согласовав указанное предложение, сославшись на необоснованно высокий тариф на складирование ТБО, должно было осуществлять вывоз ТБО на полигон
ЗАО «Чувашское» в соответствии с заключенным договором.

Управление установило, что довод Общества о не вывозе на полигон
ЗАО «Чувашское» в связи с тем, что в сен­тябре 2011 года Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратурой была проведена проверка
ЗАО «Чувашское» и полигон был закрыт, не соответствует фактическим                   материа­лам дела. Согласно письму Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратуры от 07.03.2012 № 5-1в-2012 в сентябре 2012 года действительно была проведена проверка ЗАО «Чувашское» на предмет соблюдения требований санитарного законодательства при экс­плуатации санкционированной свалки ТБО около д. Ильбеши Чебоксарского района Чуваш­ской Республики. По результатам проверки прокуратурой вынесено постановление о воз­буждении дела об административных правонарушениях в отношении должностного лица и в отношении ЗАО «Чувашское». Таким образом, в сентябре 2011 года свалка не была за­крыта и функционировала, т.е. ООО «Сундырь» имело возможность вывозить ТБО на свал­ку ЗАО «Чувашское».

Представитель Общества в ходе судебного заседания подтвердил, что письменного отказа в размещении ТБО на полигоне ЗАО «Чувашское» представить не может.

В любом случае Общество могло незамедлительно заключить до­говор на утилизацию ТБО с иной организацией во избежание ситуации, когда у Общества отсутствует возможность складировать вывозимые ТБО. Однако какие-либо действия по недопущению прекращения вывоза ТБО и, следова­тельно, нарушения антимонопольного законодательства Общество не предприняло.

С учетом изложенного суд считает обоснованным вывод Управления о том, что прекращение Обществом в одностороннем порядке вывоза ТБО в период с 05.09.2011 по 12.09.2011 с территории Марпосадского городского поселения является экономически и технологически не­обоснованным, осуществлено Обществом в условиях наличия спроса на данные услуги, возможности рентабельного оказания услуг, а также в отсутствие нормативных документов, преду­сматривающих прекращение оказания услуг, что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

С учетом изложенного Управление ФАС по ЧР пришло к обоснованному выводу о том, что действия (бездействие) Общества в рассматриваемом случае привели к ущемлению интересов других лиц, заинтересованных в надлежащем вывозе ТБО. Следовательно, доводы Общества об отсутствии в его действиях признаков злоупотребления доминирующим положением являются несостоятельными.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, материалами дела подтверждается событие вменяемого Обществу административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административ­ном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии Управления ФАС по ЧР по делу № 204-АМЗ-2011 изготовлено в полном объеме 03.04.2012.

Следовательно, срок давности привлечения Общества к административной ответственности Управлением ФАС по ЧР не был пропущен.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Суд считает, что совершенное Обществом административное правонарушение не является малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением Обществу назначено административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены  постановления Управления ФАС по ЧР по делу об административном правонарушении от 03.10.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 19/04-А-2012 и взыскания с Управления ФАС по ЧР судебных расходов в размере 15 000 руб. 00 коп.

Вопрос о взыскании государственной пошлины с заявления не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «Сундырь» (ИНН 2111007622, ОГРН 1072135000662) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 03.10.2012 о наложении штрафа по делу               об административном правонарушении № 19/04-А-2012 и взыскании с Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии судебных расходов в размере 15 000 руб. 00 коп. отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей -пять тысяч рублей, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Чувашской Республики только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья                                                                                                            А.А. Афанасьев