**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-11628/2012

25 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 декабря 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики, г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным определения от 20.09.2012 по делу № 168-АМЗ-2011,

при участии: представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 16.08.2012,

установил:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительным определения УФАС по делу от 20.09.2012 № 168-АМЗ-2011.

Указывает, что названным определением Управление оставило без удовлетворения ходатайство администрации города Чебоксары, отказало в продлении исполнения предписания от 01.11.2011 № 05-05/7109 по делу №168-АМЗ-2011.

Заявитель считает, что данное определение Управления от 20.09.2012 подлежит отмене по следующим основаниям.

На основании решения комиссии Чувашского УФАС России от 01.11.2011 по делу № 168-АМЗ-2011 о нарушении администрацией города Чебоксары части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) администрации города Чебоксары выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно предписанию администрации города Чебоксары необходимо прекратить соглашения с ООО «Рекламное агентство «Атолл», расторгнуть договоры на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы от 09.07.2012 и аннулировать разрешения на распространение средств наружной рекламы к ним по 41 адресу. Комиссией Чувашского УФАС России продлевались сроки исполнения названного предписания, последний срок был установлен до 17.09.2012.

Во исполнение предписания администрацией города Чебоксары были приняты распоряжения от 06.03.2012 № 801-р «Об аннулировании разрешений на распространение наружной рекламы в городе Чебоксары», от 27.08.2012 № 2718-р «О внесении изменений в распоряжение администрации города Чебоксары от 06.03.2012 № 801-р».

Между администрацией города Чебоксары и ООО «Рекламное агентство «Атолл» не было достигнуто соглашение о расторжении договоров на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы, в связи с чем администрация города Чебоксары обратилась в суд с иском о расторжении указанных договоров.

Решением суда по делу № А79-7464/2012 требования администрации города Чебоксары удовлетворены частично. В настоящее время данное решение суда обжаловано в апелляционную инстанцию.

Предписание в части аннулирования разрешений исполнено заявителем полностью и своевременно до 17.09.2012, в части расторжения договоров с ООО «Рекламное агентство «Атолл» исполнение предписания возможно только после вступления в законную силу решения суда по делу № А79-7464/2012.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечил.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву. В частности, указывает, что избранный способ оспаривания направлен на затягивание сроков исполнения предписания, поскольку не имеется ни одной ссылки, какому нормативно-правовому акту не соответствует определение, каким образом и в чем определение нарушает права и законные интересы администрации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившегося представителя заявителя.

Выслушав объяснения представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике, проанализировав имеющиеся документы, суд приходит к следующему.

Решением Управления от 01.11.2011 по делу № 168-АМЗ-2011  администрация города Чебоксары признана нарушившей требования части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

01.11.2011 Управлением выдано предписание, которым в соответствии с определением Управления от 09.11.2011 об исправлении опечатки,  администрации предписано в целях прекращения нарушений антимонопольного законодательства прекратить соглашения с обществом с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Атолл» (расторгнуть договоры на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы от 09.07.2010 и аннулировать разрешения на распространение средств наружной рекламы к ним по 41 адресам: пр. И.Яковлева («Ботанический сад»); пр. Никольского (в районе ост. «Протопопиха»); пр. Никольского (в районе Октябрьского моста); пр. Никольского (в районе коллективных садов); Марпосадское шоссе (Аникеево); пр. И.Яковлева («Ботанический сад») 3; Марпосадское шоссе (в районе ост. «Аникеево»); пр. И.Яковлева («Ботанический сад» 2; Эгерский бульвар, 33; ул. Гладкова (напротив дома № 17); проезд Базовый, 8; пр. Тракторостроителей (Маштехникум); пр. И.Яковлева (в районе АЗС «Лукойл»); пересечение ул. Ленинского Комсомола и проезд Машиностроителей; пересечение проезд Кабельный и проезд Дорожный; проезд Машиностроителей; Марпосадского шоссе и проезд Машиностроителей; проезд Машиностроителей (ТЭЦ-2); пр. Тракторостроителей (1); пр. Тракторостроителей (2); пр. Тракторостроителей (3); пр. Тракторостроителей (4); ул. Пролетарская («Автостанция»); Эгерский бульвар (ост. «улица Шумилова»); Эгерский бульвар (ост. Ул. «Ленинского Комсомола»); пересечение пр. мира и ул. Калинина; пр. Мира («Арго»); ул. Гагарина (ост. «улица П.Лумумбы»); пересечение ул. Гагарина и ул. П.Лумумбы; ул. Академика Крылова (1); ул. Академика Крылова (2); ул. Академика Крылова (3); ул. Академика Крылова (4); ул. Академика Крылова (5); ул. Гузовского; пр. Московский (рынок «Северный»); пр. Московский (ул. Кривого); пр. Московский («Элара»); ул. Университетская (ЖК «Алиса»); ул. Пирогова; Вурнарское шоссе (кольцо)) и внести соответствующие изменения в распоряжение от 21.09.2010 № 2942-р «О разрешении на установку СНР на территории города Чебоксары».

Об исполнении предписания администрация города Чебоксары должна была проинформировать Управление в срок до 15.12.2011.

Письмом от 16.12.2011 № 5615/4806 администрация города Чебоксары сообщает УФАС РФ по Чувашской Республике о том, что администрация обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением об обжаловании названного предписания.

Определением Управления от 24.02.2012 установлен новый срок исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 168-АМЗ-2011 от 01.11.2011 № 05-05/7109 (в редакции определения об исправлении опечатки (технической ошибки)) до 19.03.2012.

Администрация города Чебоксары ходатайством от 20.03.2012 № 1431 просит продлить срок исполнения предписания на 4 месяца с целью расторжения в судебном порядке заключенных договоров на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы.

Определением Управления от 23.03.2012 был установлен новый срок исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 168-АМЗ-2011 от 01.11.2011 № 05-05/7109 (в редакции определения об исправлении опечатки (технической ошибки)) до 15.06.2012.

В последующем администрация города Чебоксары ходатайством от 21.05.2012 № 29/02-2081 также просит продлить срок исполнения предписания на 6 месяцев с целью расторжения в судебном порядке заключенных договоров на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы.

Определением Управления от 25.05.2012 был установлен новый срок исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 168-АМЗ-2011 (в редакции определения об исправлении опечатки (технической ошибки)) до 17.09.2012.

Ходатайством от 07.09.2012 № 4646 администрация города Чебоксары снова обратилась в Управление о продлении срока исполнения предписания на 6 месяцев с целью обжалования в апелляционную инстанцию решения суда по делу № А79-7464/2012 о частичном удовлетворении заявления о расторжении договоров на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы.

Определением от 20.09.2012 Управление отказало администрации в продлении срока исполнения предписания.

Не согласившись с данным определением, администрация оспорила его в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии с частями 5, 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания. В случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания.

Как видно из материалов дела, первоначально Управлением администрации был установлен срок для исполнения предписания – 15.12.2011. Затем, Управление неоднократно на основании ходатайств администрации города Чебоксары продлевало сроки исполнения предписания – до 19.03.2012, 15.06.2012, 17.09.2012.

В установленные сроки предписание администрацией города Чебоксары не исполнено в полном объеме на протяжении десяти месяцев.

В силу статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» срок исполнения предписания может быть продлён не более чем на шесть месяцев, при этом представленные в дело документы свидетельствуют о том, что срок исполнения предписания вышеуказанными определениями от 24.02.2012, от 23.03.2012, от 25.05.2012 Управлением уже продлевался более чем на шесть месяцев. Дальнейшее продление сроков для исполнения предписания Законом о защите конкуренции не предусмотрено. Таким образом, Управление обосновано отказало администрации в продлении срока для исполнения предписания.

При этом суд учитывает, что постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.12.201 решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 13.08.2012 по делу № А79-7464/2012 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционная жалоба администрации города Чебоксары – без удовлетворения.

На основании изложенного заявление администрации о признании недействительным определения от 20.09.2012 об отказе в продлении сроков исполнения предписания от 20.09.2012 по делу № 168-АМЗ-2011 и обязании продлить срок исполнения предписания, не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова