ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной cторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 09АП-37838/2012**

г. Москва                                                                                Дело № А40-92278/12-21-872

 26 декабря 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,

судей: Румянцева П.В., Лепихина Д.Е.,

при ведении протокола помощником судьи Прокофьевой С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "АЛЬФА-БАНК" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2012 г. по делу № А40-92278/12-21-872, принятое судьей Каменской О.В.,

по заявлению ОАО "АЛЬФА-БАНК" (ОГРН 1027700067328, 107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27)

к УФАС по Чувашской Республике-Чувашии (ОГРН 1022101286657, 428018, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 2)

о признании незаконным постановления № 29/05-А-2012 от 08.06.2012 г.

при участии:

от заявителя:

Маркова Т.И. по доверенности от 23.04.2012 № 5/1475Д;

Мусаева Н.Н. по доверенности от 09.02.2012 № 5/115Д;

от ответчика:

не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

   ОАО «АЛЬФА-БАНК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановления УФАС по Чувашской Республике-Чувашии № 29/05-А-2012 от 08.06.2012 о привлечении ОАО «АЛЬФА-БАНК» к административной ответственности по

Решением суда от 04.10.2012 г. в удовлетворении требований ОАО «АЛЬФА-БАНК» о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии от 08.06.12г. № 29/05-А-2012 о привлечении заявителя к административной ответственности по ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ отказано.

С решением суда не согласился заявитель – ОАО «АЛЬФА-БАНК» и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился. Отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 АПК РФ не представлен. Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, поступившее через канцелярию суда, отклонено протокольным определением суда от 19.12.2012 г.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Срок на подачу в арбитражный суд заявления об оспаривании постановления ответчика, установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Судом установлено, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП, Срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком не нарушен.

Нарушения процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 судом апелляционной инстанции не установлено.

Как следует из материалов дела, 08.06.2012г. Заместителем Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской республике - Чувашии (далее - Управление) вынесено постановление по делу об административном правонарушении №29/05-А-2012, которым ОАО «АЛЬФА-БАНК»  признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании его незаконным.

Из материалов дела следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -Чувашии по итогам рассмотрении дела №26-AM3-2011г., возбужденное в отношении ОАО «АЛЬФА-БАНК» (107078, г.Москва, ул. Каланчевская, д. 27), ОАО «АльфаСтрахование» (115166, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31) ОСАО «"Ингосстрах» (115998, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12. стр. 2) по признакам нарушения антимонопольного законодательства по жалобе Апалеева А.А., установлен факт предоставления недостоверной информации.

Определением об отложении рассмотрения дела № 26-АМЗ-2010 от 12.04.2011 у Банка в срок до 03 мая 2011 г. были запрошены заверенные копии документов, в том числе действующая редакция Общих условий предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля.

Письмом от 29.04.2011 № 11.006.6/33638 Банк предоставил действующую редакцию Общих условий предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля (приложение № 3 к Приказу ОАО «АЛЬФА-БАНК» от 22.12.2010 № 1291).

Данная редакция Общих условий предоставления кредита предусматривала следующие термины.

«Договор страхования КАСКО - договор страхования, страховой полис, полис КАСКО Автомобиля с условием страхования на 100,00 % (Сто процентов) от его страховой (действительной) стоимости от всех рисков по полному пакету КАСКО, заключаемый со Страховой компанией. Выгодоприобретателем по Договору страхования назначается Клиент. Залогодержателем Автомобиля является Банк. При включении суммы страховой премии по Договору страхования за 1-й год страхования в сумму Кредита, страховые премии за последующие годы страхования оплачиваются Клиентом самостоятельно за счет собственных средств. При утрате или гибели застрахованного Автомобиля и признании соответствующего события Страховой компанией страховым, сумма страхового возмещения по Договору страхования перечисляется на Текущий кредитный счет Клиента в Банке».

«Договор страхования жизни - договор (полис) страхования жизни и здоровья Клиента от несчастных случаев и болезней по рискам: смерть по любой причине; инвалидность I и II группы с неспособностью к трудовой деятельности по любой причине. Страхователем и Застрахованным лицом по договору выступает Клиент, Выгодоприобретателем - Банк. Страховая премия включается в сумму кредита и оплачивается Клиентом единовременным платежом за весь срок действия Соглашения о кредитовании и залоге. Страховая сумма по такому Договору страхования жизни должна быть не менее первоначальной суммы выданного Клиенту кредита согласно Соглашению о кредитовании и залоге. Страховая сумма по такому Договору страхования должна быть не менее первоначальной стоимости суммы выданного Клиенту кредита согласно Соглашению о кредитовании и залоге. Страховая выплата равна сумме задолженности Клиента перед Банком на дату наступления страхового случая, увеличенной на 10 % (десять процентов), но не более страховой суммы».

«Страховая компания - страховая компания, с которой Клиент заключил Договор страхования КАСКО и/или Договор страхования жизни».

Впоследствии Банк письмами от 20.06.2011 № 16.007.2/49003 и от 21.06.2011 № 16.006.6/49678 предоставил заверенные копии Общих условий предоставления кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля (приложение № 1 к Приказу ОАО «АЛЬФА-БАНК» от 03.09.2007 № 781).

Данные редакции Общих условий предоставления кредита содержали следующие термины.

«Договор страхования КАСКО - договор страхования, страховой полис, полис КАСКО Автомобиля с условием страхования на 100,00 % (Сто процентов) от его страховой (действительной) стоимости от всех рисков по полному пакету КАСКО, заключаемый со Страховой компанией. Выгодоприобретателем по Договору страхования назначается Клиент, залогодержателем - Банк. При включении суммы страховой премии по Договору страхования за 1-й год страхования в сумму Кредита, страховые премии за последующие годы страхования оплачиваются Клиентом самостоятельно за счет собственных средств. При утрате или гибели застрахованного Автомобиля и признании соответствующего события Страховой компанией страховым, сумма страхового возмещения по Договору страхования перечисляется на Текущий кредитный счет Клиента в Банке».

«Договор страхования жизни - договор (полис) страхования жизни и здоровья Клиента от несчастных случаев и болезней по рискам: смерть по любой причине; инвалидность 1 и II группы с неспособностью к трудовой деятельности по любой причине. Страхователем и Застрахованным лицом по договору выступает Клиент. Выгодоприобретателем - Банк. Страховая премия включается в сумму кредита и оплачивается Клиентом единовременным платежом за весь срок действия Соглашения о кредитовании и залоге. Страховая сумма по такому Договору страхования жизни должна быть не менее первоначальной суммы выданного Клиенту кредита согласно Соглашению о кредитовании и залоге, увеличенной на 10% (десять процентов). Страховая выплата равна сумме задолженности Клиента перед Банком на дату наступления страхового случая, увеличенной на 10% (десять процентов), но не более страховой суммы».

«Страховая компания - страховая компания, с которой Клиент заключил Договор страхования КАСКО и/или Договор страхования жизни».

При этом заявителем при рассмотрении дела также была представлена заверенная Банком копия Общих условий предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля (приложение № 1 к Приказу ОАО «АЛЬФА-БАНК» от 03.09.2007 № 781). Однако представленная копия Общих условий отличается по содержанию, от представленной копии Банка. В представленной копии содержатся следующие термины.

«Договор страхования КАСКО - договор страхования, страховой полис, полис КАСКО Автомобиля с условием страхования на 100.00 % (Сто процентов) от его страховой (действительной) стоимости от всех рисков по полному пакету КАСКО, заключаемый со Страховой компанией. Выгодоприобретателем по Договору страхования назначается Клиент, залогодержателем - Банк. При включении суммы страховой премии по Договору страхования за 1-й год страхования в сумму Кредита, страховые премии за последующие годы страхования оплачиваются Клиентом самостоятельно за счет собственных средств. При утрате или гибели застрахованного Автомобиля и признании соответствующего события Страховой компанией страховым, сумма страхового возмещения по Договору страхования перечисляется на Текущий кредитный счет Клиента в Банке».

«Договор страхования жизни - договор (полис) страхования жизни и здоровья Клиента от несчастных случаев и болезней по рискам: смерть по любой причине; инвалидность I и II группы с неспособностью к трудовой деятельности по любой причине. Страхователем и Застрахованным лицом по договору выступает Клиент, Выгодоприобретателем - Банк. Страховая премия включается в сумму кредита и оплачивается Клиентом единовременным платежом за весь срок действия Соглашения о кредитовании и залоге. Страховая сумма по такому Договору страхования жизни должна быть не менее первоначальной суммы выданного Клиенту кредита согласно Соглашению о кредитовании и залоге, увеличенной на 10% (десять процентов). Страховая выплата равна сумме задолженности Клиента перед Банком на дату наступления страхового случая, увеличенной на 10% (десять процентов), но не более страховой суммы».

«Страховая компания - страховая компания, с которой у Банка заключен договор (соглашение) о сотрудничестве по страхованию Автомобиля и/или жизни Клиента.

Таким образом, судом установление, что в Общих условиях предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля (приложение № 1 к Приказу ОАО «АЛЬФА-БАНК» от 03.09.2007 № 781). представленных Банком-ответчиком и заявителем содержатся различия. При этом представленная заявителем заверенная Банком копия Общих условий содержит формулировку «Страховая компания», свидетельствующая о наличии признаков нарушения со стороны Банка пунктов 1. 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а представленная копия Общих условий Банком, не содержала таких признаков.

В рамках административного дела Чувашским УФАС России был направлен запрос в адрес представителя заявителя по делу № 26-АМЗ-2011 - Трофимова Н.Г. с целью установления источников получения предоставленной на рассмотрении дела копии Общих условий предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля в ОАО «АЛЬФА-БАНК».

Письмом от 08.06.2012 Трофимов Н.Г. пояснил, что данная копия Общих условий была представлена суду и истцу представителем банка в судебном заседании Калининского районного суда г. Чебоксары по гражданскому делу № 2-3759/2010. которое по подсудности и подведомственности было передано в Мещанский районный суд города Москвы.

Также Чувашским УФАС России был направлен запрос в адрес Нижегородского УФАС России о представлении копий документов Банка, регламентирующих условия предоставления кредитов и являющихся предметом рассмотрения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 393/305-ФАС52-05/11.

Письмом от 30.05.2012 № СС-05/823 Нижегородское УФАС России предоставило следующие документы:

Инструкцию по организации страхования имущества, принимаемого Банком в залог по кредитным сделкам (Версия 3.00) 2008 г.;

Приложение №1. Общие требования к договору страхования предмета залога (заклада);

-Приложение №2. Требования к форме вновь заключаемых договоров страхования»;

-Заявление на предоставление кредита на приобретение автомобиля и передачу приобретаемого автомобиля в залог;

Общие условия предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля;

Программу страхования средств наземного транспорта заемщиков ОАС «АЛБФА-БАНК» по программам автокредитования;

Концепции банковского продукта «Кредит на приобретение жилого дом; (коттеджа)», утверждена решением РКК от 27.07.2006 (Протокол № 4), с учетом изменений о 23.08.2007 (Протокол № 17).

Концепция банковского продукта «Кредит на приобретение квартиры» утвержден решением РКК от 20.04.2006 (Протокол № 1), с учетом изменений от 28.09.2007 (Протокол № 18).

Судом правильно установлено, что в Инструкции по организации страхования имущества, принимаемого Банком в залог по кредитным сделкам (Версия 3.00) 2008 г. содержаться следующие термины:

Приоритетная страховая компания - страховая компания (страховщик), входящая число рекомендованных, услуги которой должны в первую очередь предлагаться клиента банка.

Рекомендованная страховая компания - страховая компания (страховщик), работа с которой разрешена по решению правления Банка на основании заключения Управления рисками.

Согласно п.5 Приоритетной страховой компанией, рекомендованной Банком для страхования залогового имущества, услуги которой в первую очередь предлагаются сотрудниками Банка, осуществляющими переговоры с Залогодателем, является входящая в Консорциум «Альфа-Групп» страховая компания «Альфа страхование». Услуги остальных рекомендованных Банком страховых компаний предлагаются залогодателю при наличии объективных причин, препятствующих работе страховой компании (например, отсутствие в регионе филиалов указанной страховой компании, мотивированный отказ клиента от страхования в указанной страховой компании).

Согласно п. 5.2.1 Инструкции, предмет залога может быть застрахован в страховой компании, не являющейся рекомендованной, только в исключительных случаях. В п. 5.3.1 Инструкции указывается, что блок «Автокредитование» не работает с компаниями не входящими в списки рекомендованных.

Согласно Концепции банковского продукта «Кредит на приобретение жилого дома (коттеджа)», утверждена решением РКК от 27.07.2006 (Протокол № 4). с учетом изменений от 23.08.2007 (Протокол № 17) страхование предполагалось осуществлять в страховой группе «АльфаСтрахование» или иных аккредитованных Банком страховых компаниях. Согласно Концепции банковского продукта «Кредит на приобретение квартиры» утверждена решением РКК от 20.04.2006 (Протокол № 1), с учетом изменений от 28.09.2007 (Протокол № 18) страхование предполагалось осуществлять в страховой компании, рекомендованной Правлением ОАО «АЛЬФА-БАНК» для страхования имущества, принимаемого в залог, и согласованной с Управлением рисками.

Судом установлено, что вышеуказанные документы ОАО «АЛЬФА-БАНК», утвержденные в период 2007-2008 гг., свидетельствуют, что страхование залогового имущества в указанный период осуществлялось в первую очередь в приоритетной компании ОАО «АльфаСтрахование» и далее в рекомендованных аккредитованных страховых компания и, следовательно, у клиентов Банка (заемщиков, залогодателей) в рассматриваемый период отсутствовала возможность заключать договоры страхования с любой страховой компанией не входящей перечень аккредитованных Банком,

С учетом изложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к  обоснованному выводу о том, что информация, представленная Банком в письмах № 16.007.2/49003 от 20.06.2011 и № 16.006.6/49678 от 21.06.2011 является заведомо недостоверной и Банком нарушено требование части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельством, в соответствии со статьёй 4.3 КоАП РФ, отягчающим административную ответственность ОАО «АЛЬФА-БАНК» является повторное совершение однородного административного правонарушения. ОАО «АЛЬФА-БАНК» в соответствии с постановлением от 14.10.2011 по делу № 89-А-2011 было привлечено к административной ответственности по ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о доказанности факта навязывания банком дополнительных услуг по страхованию клиента и обоснованности привлечения ОАО «АЛЬФА-БАНК» к административной ответственности, так как действия Банка образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судом не установлено.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены, размер ответственности определен с учетом правил, установленных ст. 4.1 КоАП РФ, основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

В соответствии с ч.4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2012 г. по делу № А40-92278/12-21-872 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:                                                      Н.Н. Кольцова

Судьи:                                                                                               Д.Е. Лепихин

                                                                                                           П.В. Румянцев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.