г. Владимир

03 декабря 2012 года                                                  Дело № А79-8145/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26.11.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено  03.12.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Буковым С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (Чувашская Республика, г.Ядрин, ИНН 2119901817, ОГРН 107213600012)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 17.09.2012

по делу № А79-8145/2012,

принятое судьей Щетинкиным А.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» о признании  незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 04.06.2012 по делу № 34/05-А-2012 о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» – Кузнецова М.В. по доверенности от 15.05.2012 сроком действия один год; Харитонова В.И. по доверенности от 20.04.2012 № 4-2284 сроком действия три года,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (далее - ООО «ТК «Ядринский», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республике-Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 04.06.2012 по делу № 34/05-А-2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

Арбитражный суд Чувашской Республике-Чувашии решением от 17.09.2012 по делу №А79-8145/2012 отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Торговый комплекс Ядринский» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и прекратить производство по делу.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы апелляционной жалобы.

Административный орган направил в адрес суда отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает на отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта; ходатайствует о рассмотрении дела без участия его представителя.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что на основании приказа руководителя от 11.04.2012 № 124 Управление возбудило в отношении ООО «Торговый комплекс Ядринский» дело № 29/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе проведения проверочных мероприятий Управление направило в адрес Общества определение от 11.04.2012 № 05-05/2395, в котором предложило в срок до 25.04.2012 представить документы, необходимые для рассмотрения дела № 29/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в осуществлении ООО «ТК «Ядринский» действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов по реализации арестованной квартиры № 20 в доме № 16 по ул.Гагарина в г.Чебоксары:

- извещения о проведении первичных торгов по реализации арестованной квартиры, находящейся по адресу: г.Чебоксары, ул.Гагарина, д.16 кв.20, опубликованного в средствах массовой информации, в том числе в сети «Интернет» (на сайте centrchistoti.my1.ru, на сайте газеты «Из рук в руки» irr.ru, в печатных средствах массовой информации - газета «Советская Чувашия», «Хыпар», «Вести Чувашии», реклама о продаже арестованного имущества и проведении торгов в рекламных блоках рекламного агентства «Медиа-Лэнд»);

- сведения о направлении ООО «ТК «Ядринский» в Управление ФССП по Чувашской Республике информации о реализации заложенной квартиры, находящейся по адресу: квартира № 20 в доме № 16 по ул.Гагарина в г.Чебоксары, на первичных и вторичных торгах для последующего размещения на официальном сайте Управления ФССП по Чувашской Республике (с приложением подтверждающих документов);

-протокола о признании первичных торгов по реализации заложенной квартиры, находящейся по адресу: квартира № 20 в доме № 16 по ул.Гагарина в г.Чебоксары, недействительными;

-договора купли-продажи, заключенного с Воробьевым Виктором Евгеньевичем по результатам торгов по реализации арестованной квартиры, находящейся по адресу: г.Чебоксары, ул.Гагарина, д.16 кв.20.

В установленный срок Общество не представило запрошенную информацию, не сообщило о причинах невозможности исполнения запроса и не заявило ходатайство об отсрочке исполнения запроса антимонопольного органа.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 21.05.2012 должностное лицо Управления составило в отношении заявителя протокол об административном правонарушении № 34/05-А-2012.

04.06.2012 заместитель руководителя Управления по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынес постановление № 34/05-А-2012 о привлечении ООО «Торговый комплекс Ядринский» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением административного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и состава в действиях юридического лица, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным и соблюдения процедуры привлечения Общества к административной ответственности.

Изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный  апелляционный суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

 В силу пункта 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определяет, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона.

В соответствии с пунктами 1 и 11 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Данная норма не содержит конкретный перечень документов, который антимонопольный орган вправе истребовать для осуществления возложенных на него задач. Однако испрашиваемые документы должны находиться в причинной связи с проводимыми мероприятиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Согласно пункту 5.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы имеет право проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получать от них необходимые документы, информацию, объяснения в письменной или устной форме, обращаться в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, в соответствии со статьями 23, 25 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, в целях осуществления своих полномочий, антимонопольный орган имеет право запросить у федеральных органов исполнительной власти и иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций необходимую информацию.

Часть 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства и в сфере регулирования естественных монополий. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Объективная сторона правонарушения выражается в  непредставлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов, либо представление заведомо недостоверных сведений.

По делу установлено, что в целях осуществления проверочных мероприятий по делу № 34/05-А-2012 о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направил в адрес ООО «Торговый комплекс Ядринский» определение от 11.04.2012 № 05-05/2395 о назначении дела к рассмотрению, которое содержало запрос о предоставлении в срок до 25.04.2012 необходимых документов.

Копия указанного определения вручалась 12.04.2012 представителю Общества Харитонову В.И., что подтверждено документально и не оспаривается самим заявителем.

Запрос антимонопольного органа о представлении информации направлен на реализацию осуществляемых им функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства; истребуемые документы и информация были необходимы для проверки изложенных в обращении фактов, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела по существу.

Срок, установленный Управлением для предоставления информации, отвечает критериям разумности и целесообразности.

Однако в установленный срок Общество не представило запрошенную информацию, не сообщило о причинах невозможности исполнения запроса и не заявило ходатайство об отсрочке исполнения запроса антимонопольного органа.

Такие действия Общества образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт непредставления ООО «ТК «Ядринский» в установленный срок - до 25.04.2012 истребованных Управлением  документов, необходимых для рассмотрения дела № 29/05-АМЗ-2012, подтверждается материалами дела.

Требование о предоставлении протокола о признании первичных торгов по реализации заложенной квартиры, находящейся по адресу: квартира № 20 в доме № 16 по ул.Гагарина в г.Чебоксары, недействительными, действительно, сформулировано некорректно, поскольку само Общество как организатор торгов могло признать торги лишь несостоявшимися.

Вместе с тем Общество могло обратиться в антимонопольный орган с заявлением о разъяснении порядка исполнения запроса в этой части или сообщить о невозможности исполнить требование при такой формулировке.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что из представленной Управлению ранее 29.03.2012 расписки в получении документов на государственную регистрацию следовало, что договор купли-продажи от 17.10.2012, заключенный с Воробьевым В.Е., находится в регистрирующем органе, признается несостоятельной по следующим основаниям.

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация может составляться в срок до трех месяцев (с учетом возможного приостановления).

В данном случае договор купли-продажи от 17.10.2011 и иные документы были сданы на регистрацию 18.11.2011, в то время как запрос направлялся антимонопольным органом в апреле 2012 года, то есть за пределами сроков регистрации.

Ссылка Общества на то обстоятельство, что ранее 14.03.2012 Управление запрашивало те же документы, и они были представлены 29.03.2012 в антимонопольный орган, признается судом несостоятельной, поскольку этим запросом истребовались другие документы, что установлено судом при сопоставлении содержания запросов.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установ­лено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нару­шение которых законодательством предусмотрена административная ответст­венность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Таким образом, материалы дела подтверждают, что в действиях ООО «Торговый комплекс «Ядринский» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное Обществом  правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Суд первой инстанции также рассмотрел вопрос о соблюдении административным органом процедуры при привлечении ООО «ТК «Ядринский» к административной ответственности и пришел к правильному выводу об отсутствии существенных процессуальных нарушений, являющихся самостоятельным основанием для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным.

Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами при надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте совершения процессуальных действий.

По форме и содержанию данные документы соответствуют требованиям статей 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначенное Обществу административное наказание согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), отвечает положениям статей 3.5, 4.1, 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что постановление административного органа является законным и обоснованным, а заявление Общества - не подлежащим удовлетворению.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии  обоснованно и правомерно отказал ООО «ТК «Ядринский» в удовлетворении заявленных требований.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

При этом судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

  решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии                   от 17.09.2012 по делу № А79-8145/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский»  -  без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис