г. Владимир

06 декабря 2012 года                                                        Дело № А79-4037/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05.12.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 06.12.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (ОГРН 1072136000012, ИНН 2119901817, Чувашская Республика, гор. Ядрин, ул. Садовая, д. 1)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.07.2012

по делу № А79-4037/2012,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению  общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский»

о признании недействительными пунктов 3, 4, 5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашкой Республике-Чувашии от 26.01.2012  и предписания от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (далее – ООО «Торговый комплекс Ядринский», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными пунктов 3, 4, 5 решенияУправления Федеральной антимонопольной службы по Чувашкой Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.01.2012 и предписания от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ремстройсервис» (далее – ООО «Ремстройсервис»), общество с ограниченной ответственностью «Бонус» (далее – ООО «Бонус»), общество с ограниченной ответственностью «РегиоН» (далее – ООО «РегиоН»), общество с ограниченной ответственностью «Тайменъ» (далее - ООО «Тайменъ»), общество с ограниченной ответственностью «Антикор – сервис» (далее – ООО «Антикор – сервис»), общество с ограниченной ответственностью «Кавказская кухня «Арзу» (далее  - ООО «Кавказская кухня «Арзу»), Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Чувашской Республике                      (далее – Территориальное управление Росимущества).

Решением от 26.07.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда - оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.07.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, 19.12.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru государственным заказчиком – Территориальным управлениемРосимущества опубликовано извещение № 0115100003011000014 о проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Чувашской Республики, для нужд Территориального управленияРосимущества в 2012 году с начальной (максимальной) ценой контракта 88 000 руб. 00 коп.

На участие в запросе котировок поданы семь котировочных заявок, три из которых на основании пункта 5 статьи 44 и части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) котировочной комиссией были отклонены, а именно заявки ООО «Ремстройсервис» с предлагаемой ценой контракта 0 руб. 00 коп. (№ 4), ООО «Кавказская кухня «Арзу» с предлагаемой ценой контракта 0 руб.            00 коп. (№ 6) и ООО «Антикор-сервис» с предлагаемой ценой контракта «минус 100 рублей» (№ 7) ввиду несоответствия предложенных цен требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 13.01.2012 № 1).

Победителем запроса котировок признано ООО «Торговый комплекс Ядринский» с предлагаемой ценой контракта 0,01 руб. (заявка № 1), а участником размещения заказа, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя, стало ООО «Бонус» (заявка № 2) с ценой контракта 0,01 руб.

ООО «Ремстройсервис», ООО «Антикор-сервис» и ООО «Бонус» не согласились с действиями котировочной комиссии государственного заказчика и обратились в антимонопольный орган с соответствующими жалобами.

 По результатам рассмотрения возбужденного на основании указанных жалоб дела № 4-К-2012 Управление 26.01.2012 приняло решение, которым признало жалобы ООО «Ремстройсервис» и ООО «Бонус» необоснованными (пункты 1, 2 решения), жалобу ООО «Антикор-сервис» - обоснованной (пункт 3), действия котировочной комиссии - нарушившими требования части 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращения взыскания на имущество на территории Чувашской Республики, для нужд Территориального управления Росимущества в 2012 году (извещение № 0115100003011000014) (пункт 4), выдатькотировочной комиссии предписание (пункт 5), направить материалы дела должностному лицу Управления, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении (пункт 5).

Кроме того, котировочной комиссии выдано предписание от 26.01.2012, в соответствии с которым ей предписано устранить выявленные нарушения путем возврата на этап рассмотрения заявок, о чем проинформировать Управление в срок до 06.02.2012.

Общество не согласилось с пунктами 3, 4, 5 решения (с учетом уточнения) и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ  настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта                 (часть 1 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 46 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В силу частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В пункте 5 статьи 44 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно части 4.1 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

В рассматриваемом случае ООО «Антикор - сервис» в котировочной заявке предложило цену «минус 100 руб. 00 коп.» и предоставило согласие на оказание услуг по предмету контракта с включением в цену контракта расходов с учетом всех затрат, включая расходы на уплату налогов, сборов, других обязательных платежей, а также иных расходов, в том числе доставка, страхование и иные, связанные с оказанием услуг, с одновременной оплатой заказчику за их выполнение в сумме 100 руб.                       00 коп.

Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Антикор-сервис» в связи с несоответствием ее требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (цена оказываемых услуг указана «минус 100 руб. 00 коп.).

По мнению суда первой инстанции, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что котировочная заявка ООО «Антикор-сервис» соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и наличием предложения о цене оказываемых услуг по предмету контракта,  а также о нарушении котировочной комиссией требований части 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ при отклонении заявки ООО «Антикор-сервис».

При этом суд первой инстанции посчитал, что Федеральный закон              № 94-ФЗ не содержит ограничений по снижению цены и по указанию участником размещения заказа цены контракта с минусовым значением при проведении запроса котировок.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда ошибочными, а позицию ООО «Торговый комплекс Ядринский» по рассматриваемому вопросу обоснованной ввиду следующего.

В соответствии с частью 4.1 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ цена контракта является твердой.

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 06.10.2011 № АЦ/39173 установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов.

Исходя из толкования вышеназванных норм оплата по контракту должна производиться заказчиком, то есть Территориальным управлением Росимущества, а не наоборот - за заключение контракта.

В данном случае главой 4 Федерального закона № 94-ФЗ не предусмотрено снижение цены контракта до «0» руб.

По мнению суда апелляционной инстанции, порядок проведения запроса котировок применительно к рассматриваемой ситуации не может приводить к отрицательной цене контракта, иначе утрачивается экономический смысл размещения государственного заказа.

На этом основании позиция антимонопольного орган и суда первой инстанции по данному вопросу признается необоснованной.

Вместе с тем, по мнению суда апелляционной инстанции, ошибочные выводы суда не привели к принятию неправильного решения.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель. При этом целью обращения лица, права которого нарушены, в арбитражный суд является восстановление нарушенных прав этого лица.

Вместе с тем доказательства, подтверждающие нарушение своих прав  и законных интересов решением в оспариваемой части и предписанием антимонопольного органа и возможность восстановления этих прав и законных интересов избранным способом защиты, заявитель не представил.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что по результатам повторного рассмотрения котировочных заявок во исполнение предписания Управления от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012 между Территориальным управлением Росимущества и ООО «Антикор-сервис» заключен государственный контракт от 17.02.2012 № 1, который на сегодняшний день фактически исполнен.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа от 26.01.2012 в обжалуемой части и предписание от 26.01.2012 по делу № 4-К-2012 не нарушают права и законные интересы заявителя, а значит, отсутствует совокупность условий, как того требует статья 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания их недействительными.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Обществом не доказано.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях основания для удовлетворения требований заявителя и, соответственно, для отмены решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Обществаудовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.07.2012 по делу № А79-4037/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов