г. Владимир

30 ноября 2012 года                                                       Дело № А79-6517/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28.11.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 30.11.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу                         общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «Ядринский» (ИНН 2119901817, г. Ядрин, ул. Садовая, д. 1)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 03.09.2012

по делу № А79-6517/2012,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «Ядринский»

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 01.03.2012 по делу № 5-АМЗ-2012,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «Ядринский» - Харитонова В.И. по доверенности от 20.04.2012;

от Ефименко Елены Владимировны - Ефименко Е.М., лично,                          Михайловой М.В. по доверенности от 09.07.2012;

от Янцева Евгения Александровича – Кузнецова М.В. по доверенности от 29.10.2011,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «Ядринский» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 01.03.2012 по делу № 5-АМЗ-2012.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены  Ефименко Елена Владимировна (далее – Ефименко Е.В.), Храмова Светлана Анатольевна (далее – Храмова С.А.), Янцев Евгений Александрович (далее – Янцев Е.А.), прокуратура Ядринского района Чувашской Республики,

Решением от 03.09.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Ефименко Е.М. и ее представитель в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просили в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения.

Представитель Янцева Е.А. в судебном заседании поддержал позицию заявителя, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда - оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Прокуратура в письменных пояснениях указала, что вопрос о законности действий Общества ею не рассматривался.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 03.09.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, на основании заявлений Ефименко Е.В. и Храмовой С.В. о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при проведении публичных торгов по реализации заложенного имущества Управление приказом от 25.01.2012                   № 10 возбудило в отношении Общества дело № 5-АМЗ-2012 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено следующее.

На основании исполнительного листа Московского районного суда                   г. Чебоксары от 03.12.2009 серии ВС № 005817039 о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество - квартиру, расположенную по адресу: г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 9,          кв. 44, общая площадь 68,6 кв.м, в отношении должника Ефименко Е.В. судебным приставом-исполнителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике 04.03.2011 было возбуждено исполнительное производство № 16215/11/05/21.

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.08.2011 указанное арестованное имущество передано в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Чувашской Республике (далее - Территориальное управление Росимущества в Чувашской Республике) для реализации на открытых торгах, проводимых в форме аукциона.

На основании государственного контракта от 25.01.2011 № 4, заключенного между Территориальным управлением Росимущества в Чувашской Республике и Обществом, последнее обязуется на условиях, установленных контрактом, письменными поручениями и указаниями Территориального управления Росимущества в Чувашской Республике, за вознаграждение совершать от его имени действия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество в Чувашской Республике, необходимые для осуществления возложенных на Территориальное управление Росимущества в Чувашской Республике функций.

Письмом от 08.08.2011 № 02-22/4835 Территориальное управление Росимущества в Чувашской Республике поручило Обществу принять заложенное имущество, принадлежащее Ефименко Е.В. (квартира, расположенная по адресу: г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 9, кв. 44), арестованное в ходе исполнительного производства, и реализовать его на торгах.

26.08.2011 в газете «Вести Чувашии» № 34 Общество разместило объявление о проведении публичных торгов, назначенных на 13.09.2011, как «лот № 3: квартира, расположенная по адресу: г. Чебоксары,                                      ул. Афанасьева, д. 9, кв. 4».

В следующем номере газеты от 03.09.2011 № 35 было опубликовано объявление: по лоту № 3 слова «д. 9, кв. 4» читать «д. 9, кв. 44».

05.09.2011 Общество разместило на сайте в сети «Интернет» информацию о переданной на реализацию квартире.

13.09.2011 Общество провело торги по продаже вышеуказанной квартиры с начальной продажной ценой 1 200 000 руб.

Победителем торгов признан Янцев Е.А., цена проданного имущества составила 1 212 000 руб. (протокол от 13.09.2011 № 3).

По результатам рассмотрения дела № 5-АМЗ-2012 Управление 01.03.2012 приняло решение, которым признало в действиях Общества  нарушение части 1 статьи 17 и пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренциинастоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Перечень действий, приведенных в указанной норме, не является исчерпывающим.

Пунктом 2части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на аналогичные действия при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, если они приводят или могут привести к созданию участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

В силу части 3 статьи 57 Федерального закона от 16.07.1998                               № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2009 № 526 утверждены Правила направления информации о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества для размещения в сети Интернет, в пункте 4 которых установлено, что организатор торгов в срок, установленный пунктом 3 статьи 57 Закона об ипотеке, направляет лицу, обеспечивающему ведение сайта, для размещения на соответствующем сайте в сети Интернет информацию, которая должна быть указана в извещении в соответствии со статьей 57 этого Федерального закона. Изменения в информацию, предусмотренную пунктом 4 настоящих Правил, в случае необходимости вносятся организатором торгов не позднее чем за 10 дней до проведения торгов путем направления соответствующих сведений лицу, обеспечивающему ведение сайта, в порядке, установленном настоящими Правилами (пункт 6). Информация о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества, размещенная на сайте в сети Интернет, должна быть доступна пользователям для ознакомления круглосуточно без взимания платы и иных ограничений (пункт 7).

Как правильно указал суд, проанализировав указанные нормы,  действующими нормативными правовыми актами предусмотрено обязательное размещение информации о предстоящих торгах, а в случае необходимости изменений в информацию - не позднее чем за 10 дней не только в официальном печатном издании, но и на официальном сайте в сети «Интернет», что является гарантией обеспечения допуска к участию в торгах также пользователей сети «Интернет». При этом действующее законодательство о торгах по реализации заложенного имущества не предусматривает возможности отдельного опубликования в официальном печатном издании каких-либо уточнений со ссылкой на ранее опубликованную информацию, равно как и отдельного официального размещения изменений в информации, поскольку иное может привести к неопределенности относительно каждого из сведений, подлежащих доведению до каждого из потенциальных участников торгов, и созданию преимуществ для отдельных участников, получивших сведения о характере продаваемого имущества из других источников.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях Общества нарушения час­ти 1 статьи 17 и пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Так, в извещении о назначенных на 13.09.2011 торгах по продаже заложенной квартиры, размещенном в газете «Вести Чувашии» от 26.08.2011 № 34, неверно указан номер квартиры; в извещении, опубликованном в газете «Вести Чувашии» от 03.09.2011 № 35, не указан полный адрес квартиры, подлежащей реализации; информация, предусмотренная частью 3 статьи 57 Закона об ипотеке, с правильным указанием номера квартиры, подлежащей реализации, Общество направило в Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике для размещения в сети «Интернет» с нарушением сроков, предусмотренных данной нормой.

Как правомерно указал суд, данные действия Общества привели к сокращению времени подачи заявок и ограничению круга потенциальных участников торгов, в частности, к нарушению законных интересов                Храмовой С.А. и Ефименко Е.В., которые хотели, но в связи с допущенными нарушениями не смогли принять участие в торгах.

Следовательно, указанные действия Общества правомерно квалифицированы как нарушающие требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, судом установлено и материалами дела (протокол от 12.09.2011 № 3 окончания приема и регистрации заявок) подтверждается, что победитель торгов Янцев Е.А. подал заявку на участие в торгах по реализации квартиры 31.08.2011, то есть до опубликования объявления изменений в номере № 35 газеты «Вести Чувашии» от 03.09.2011: по лоту № 3 слова «д. 9, кв. 4» читать «д. 9, кв. 44».

Поскольку заявка Янцева Е.А. принята в тот момент, когда предмет торгов в извещении, опубликованном в газете «Вести Чувашии» от 26.08.2011 № 34, был указан неверно, антимонопольный орган и суд первой инстанции правильно посчитали, что информацию о выставлении на торги квартиры № 44 Янцев Е.А. получил непосредственно от сотрудников Общества, которым данное обстоятельство не отрицается, следовательно, информация предоставлена Янцеву Е.А. не из предусмотренных законом источников, тогда как иные потенциальные участники торгов не располагали официальными сведениями о предстоящих торгах.

Названные действия Общества, как обоснованно указал суд, свидетельствуют о том, что организатор торгов предоставил Янцеву Е.А. более выгодные условия для участия в торгах путем доступа к информации, которая отсутствовала у других потенциальных участников торгов.

При этих условиях суд пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда о том, что решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства обратного Обществом не представлены, установленные судом обстоятельства и сделанные на их основе выводы не опровергнуты.

Доводы заявителя о непривлечении антимонопольным органом к рассмотрению дела № 5-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства победителя торгов Янцева Е.А. всесторонне и полно исследованы судом первой инстанции и правомерно отклонены им со ссылкой на статью 42 Закона о защите конкуренции и указанием на возможность реализации данным лицом права обжаловать решение Управления в судебном порядке.

Ссылку заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций по делу № А79-3280/2011, которыми подтверждена необходимость привлечения победителя торгов к участию в деле о признании торгов недействительными, суд апелляционной инстанции признает необоснованной, как не имеющей правового значения для рассмотрения настоящего дела. Более того, обязательность привлечения победителя торгов к участию в деле о признании торгов недействительными не свидетельствует о безусловной обязанности антимонопольного органа привлечь его к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства организатором этих торгов.

Довод Общества о непривлечении к участию в деле в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Объединенный банк Республики» и Территориального управления Росимущества в Чувашской Республике судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку нарушение прав и законных интересов данных лиц обжалуемым решением суда Обществом не доказано, а судом не усматривается.

Ссылку Общества на невыдачу Управлением предписания по результатам рассмотрения дела № 5-АМЗ-2012 суд апелляционной инстанции признает несостоятельной, поскольку данный вопрос находится исключительно в компетенции антимонопольного органа с учетом конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований. Доводам Общества судом дана надлежащая оценка.

Основания для отмены решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 03.09.2012 по делу № А79-6517/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «Ядринский» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис