**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-9933/2012

28 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 ноября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 28 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Производственного кооператива «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие   
№ 2», г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным решения от 10.05.2012 по делу № 192-АМЗ-2011,

третьи лица -  администрация г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Медиакомпания»,

при участии: представителя заявителя – Тукмакова А.Б., по доверенности от 01.06.2012 №03/168, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 16.08.2012, представителя администрации г. Чебоксары – Сорокиной Е.А., по доверенности от 07.11.2012, представителя ООО «ТМК – 1» - Ладина В.В., по доверенности от 10.01.2012 № 08,

установил:

Производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (далее - ПК «ЧПАП № 2», кооператив) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – УФАС, Управление) о признании недействительным решения от 10.05.2012 по делу № 192-АМЗ-2011.

К участию в деле, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечены администрация г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Медиакомпания» (далее – ООО «ТМК 1»).

Заявление мотивировано тем, что протоколом заседания конкурсной комиссии проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г.Чебоксары, оценка и сопоставления заявок от 18.04.2011 № 8 определено допустить к конкурсу ООО «Первая Транспортная Медиакомпания».

В силу того, что заявка ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» признана единственной допущенной к участию в конкурсе, соответствующей требованиям документации конкурсная комиссия определила признать ООО «ТМК 1» победителем.

06.05.2011 между администрацией г.Чебоксары и ООО «ТМК 1» заключен договор на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г.Чебоксары.

Распоряжением администрации г.Чебоксары от 06.05.2011 № 1123-р определено ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» приступить к осуществлению пассажирских перевозок с 10.05.2011 по маршруту № 62 «Введенский собор - 51-я школа».

Производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» обратился в УФАС о неправомерных действиях администрации г.Чебоксары, выразившихся в заключении договора на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту   
№ 62, зная об использовании ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» подложных документов.

Решением УФАС от 10.05.2012 по делу № 192-АМЗ-201 производство прекращено. Данное решение заявитель считает незаконным по следующим основаниям.

Заявление производственного кооператива было мотивировано тем, что  ООО «ТМК 1» представила в составе заявки поддельную справку ГИБДД МВД по Чувашской Республике. Администрация г.Чебоксары, принимая данную справку, создали ООО «ТМК 1» более выгодные условия деятельности на рынке пассажирских перевозок.

По мнению комиссии УФАС, нахождение в конкурсной заявке победителя подложного документа, о котором известно организатору конкурса не является основанием для пересмотра результатов конкурса.

Заявитель, считает, что конкурсная комиссия обязана была пересмотреть результаты конкурса по лоту № 18 и объявить повторный конкурс.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленное требование поддерживает и приводит доводы, изложенные в заявлении. Заявляет ходатайство об отложении рассмотрения дела в целях участия руководителя ПК «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» в судебном заседании.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в нем. В частности, указывает, что администрации г.Чебоксары не поступала информация о недостоверности информации в заявке ООО «ТМК 1», не было известно о проверке следственными органами по факту подделки документов. Должностные лица администрации г.Чебоксары к уголовной ответственности не привлекались. Договор от 16.05.2011 № 34 заключен с ООО «ТМК 1» по результатам проведенного конкурса. По данному лоту рассматривались две заявки: индивидуального предпринимателя Васильева и ООО «ТМК 1». По результатам рассмотрения заявка индивидуального предпринимателя Васильева признана не соответствующей требованиям, в силу чего была отклонена. Заявка ООО «ТМК 1» признана соответствующей и как с единственным участником был заключен договор № 34. Информация об обжаловании данного договора и признании его недействительным отсутствует.

Таким образом, считает, что заявителем не доказано нарушение администрацией г.Чебоксары порядка проведения конкурса, утвержденного постановлением администрации г.Чебоксары от 16.01.2008 № 9, 10.

Факт недостоверности сведений, содержащихся в справке ГИБДД не нашел своего документального подтверждения.

Кроме этого, заявителем не доказано нарушение его прав и интересов действиями администрации г.Чебоксары.

Возражает по ходатайству представителя заявителя об отложении рассмотрения дела.

Представитель администрации г.Чебоксары в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве. Указывает, что при проведении открытого конкурса на право  осуществления пассажирских перевозок в г.Чебоксары по маршруту № 62 были поданы 2 заявки. Непосредственно ПК «ЧПАП № 2» заявку на участие в конкурсе по маршруту № 62 не подавал.

В настоящем случае рассматривается вопрос проведения конкурса по маршруту № 62, в котором заявитель не участвовал. По изложенным основаниям, заявитель не может быть признан заинтересованным лицом по настоящему делу.

Представитель третьего лица ООО «ТМК 1» в судебном заседании считает оспариваемое решение от 10.05.2012 по делу № 192-АМЗ-2011 законным и обоснованным.

Суд отказывает представителю ПК «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку в настоящем судебном заседании принимает участие правомочный представитель юридического лица, осуществляющий защиту прав и законных интересов ПК «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2».

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в Чувашское УФАС России поступило заявление ПК «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» о неправомерных действиях администрации города Чебоксары, выразившихся в заключении договора на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 62, зная об использовании ООО «Первая Транспортная Медиакомпания», явившимся победителем конкурса по данному маршруту, подложных документов.

По итогам рассмотрения дела № 192-АМЗ-2011 Комиссия Управления ФАС по Чувашии установила, что подтверждение недостоверности информации представленной в составе заявки ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» в справке ГИБДД МВД по Чувашской Республике о нарушении ПДД водителями ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» и прохождении транспортными средствами в установленном порядке государственного технического осмотра отсутствуют и, следовательно, оснований для пересмотра результатов конкурса у администрации города Чебоксары не имеются.

На основании изложенного, Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях администрации города Чебоксары состава правонарушения.

Решением Управления от 10.05.2012 дело № 192-АМЗ-2011, возбужденное в отношении администрации города Чебоксары по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Не согласившись с данным решением ПК «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Закон Чувашской Республики от 29.12.2003 №48 «Об организации и пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Чувашской Республике» регулирует правоотношения, связанные с организацией процесса перевозки пассажиров автомобильным транспортом в Чувашской Республике.

Постановлением администрации г. Чебоксары от 16.01.2008 № 9 утверждено Положение о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок  автомобильным  транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары (далее – Положение).

Из пункта 4.6 названного Положения следует что, если после подведения итогов конкурса Организатору конкурса станут известны факты недостоверности информации, представленной на конкурс победителем, или последний откажется от подписания договора в течение 15 дней после дня объявления победителя конкурса, победителем признается следующий по количеству набранных по результатам конкурса баллов конкурсант.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что Постановлением администрации г. Чебоксары от 16.01.2008 № 10 утверждена конкурсная документация на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в   
г. Чебоксары.

Пунктом 6.8 конкурсной документации установлено, что если конкурс признан несостоявшимся, в соответствии с положениями пункта 4.9, и по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка на участие в конкурсе, и если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным настоящей конкурсной документацией, организатор в течение 15 дней со дня рассмотрения заявки на участие в конкурсе имеет право заключить с участником конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, договор на право осуществления пассажирских перевозок.

Согласно протоколу заседания Конкурсной комиссии проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в   
г. Чебоксары на участие в открытом конкурсе от 12.04.2011 № 7 на лот № 18 (маршрут № 62 «Введенский собор - 51 школа», далее маршрут № 62) поданы две заявки: ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» и индивидуального предпринимателя Васильева В.Г. (л.д. 166 обор. сторона)

Поскольку заявка ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» признана единственно допущенной к участию в конкурсе, соответствующей требованиям документации, конкурсная комиссия определила  признать ООО «ТМК 1» победителем.

06.05.2011 администрацией г. Чебоксары и ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» заключен договор № 34 на право осуществления  пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары (л.д. 132, 133).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.07.2011 усматривается, что в заявке ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» на маршрут № 62 приложена справка с ГИБДД МВД по Чувашии от 18.02.2011 № 25-707 (далее – справка, л.д. 97), имеющая признаки подделки.

Согласно выводам эксперта экспертно – криминалистического центра МВД по Чувашской Республике от 15.06.2011 справка ГИБДД МВД по Чувашии от 18.02.2011 имеет признаки подделки подписи командира Федорова О.А., оттиска печати.

Между тем, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.07.2011 и справка эксперта ЭКЦ МВД по Чувашской Республике от 18.02.2011 не содержат выводы о недостоверности сведений, содержащихся в справке.

Сведения, представленные в справке от 18.02.2012, подтверждаются  письмом  ГИБДД МВД по Чувашской Республике от 10.04.2012 № 24.1-1929 (л.д. 164), справкой Управления ГИБДД МВД по Чувашской Республике о прохождении автобусами государственного технического осмотра и фактах нарушения правил дорожного движения с участием автобусов от 11.04.2012 (л.д. 165).

В этой связи доводы заявителя о недостоверности информации, содержащей в справке от 18.02.2012, несостоятельны и опровергаются материалами дела.

При изложенных обстоятельствах, антимонопольный орган пришел к правильному выводу об отсутствии оснований у администрации города для пересмотра результатов конкурса.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются именно нарушенные или оспариваемые права и законные интересы, обратившегося заинтересованного лица.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

По настоящему делу в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом его прав и законных интересов, поскольку ПК «ЧПАП № 2» заявку на участие в открытом конкурсе на лот № 18 не подавал и соответственно не принимал участие в конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 62.

Таким образом, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства Управление обоснованно прекратило дело № 192-АМЗ-2011, возбужденное в отношении администрации г. Чебоксары.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая вышеизложенное, оспариваемый ненормативный правовой акт Управления ФАС по Чувашии принят уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы кооператива, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления Производственного кооператива «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова