**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-10546/2012

27 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 ноября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Чувашской республиканской общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов Чувашской Республики», г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, г. Чебоксары Чувашской Республики о признании недействительными решения от 05.06.2012 и предписаний от 29.05.2012 по делу № 64/05-АМЗ -2012,

третьи лица – Кабинет Министров Чувашской Республики, Государственная служба Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания,

при участии: представителя заявителя – Ермакова Д.А., по доверенности от 15.08.2012, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 16.08.2012,

установил:

Чувашская республиканская общественная организация «Союз обществ охотников и рыболовов Чувашской Республики» (далее – ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз», общество) обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительными решения и предписаний от 05.06.2012 по делу № 64/05-АМЗ -2012.

К участию в деле, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечены Кабинет Министров Чувашской Республики, Государственная служба Чувашской Республики по охране, контролю и регулировании использования объектов животного мира и среды их обитания.

Заявитель указывает, что названным решением от 05.06.2012 по делу   
№ 64/05-АМЗ-2012 Управление признало распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики от 11.09.2009 № 298-р нарушающим требования пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции»; признало в действиях Государственной службы Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды обитания (далее - Госохотрыбслужба Чувашии) факт нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции»; принято решение выдать Госохотрыбслужбе Чувашии и Кабинету Министров Чувашской Республики предписания об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» считает названное решение и предписания незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Предоставление животного мира в пользование ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» в Порецком районе Чувашской Республики осуществлялось в порядке, установленном Федеральным законом «О животном мире».

Для получения долгосрочной лицензии на право пользования объектами животного мира на территориях, акваториях Порецкого района Чувашской Республики ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз»  в установленный срок была подана заявка в Кабинет Министров Чувашской Республики, в которой указывались сведения о заявителе, вид пользования животным миром, перечень объектов животного мира, границы и площадь территории необходимых для осуществления пользования заявленными объектами животного мира, предполагаемый срок пользования животным миром.

Кабинет Министров Чувашской Республики на основании заключения Госохотрыбслужбы Чувашии принял решение о представлении заявленных территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром согласовав с собственниками земель, землевладельцами, владельцами лесного фонда на указанной территории, акватории сроком на 25 лет, в соответствии с законодательством.

Считают, что выдача долгосрочной лицензии ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» на объекты животного мира и заключение с обществом договора о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, соответствовали требованиям статей 36, 37 Закона о животном мире.

ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» являлось единственным претендентом на территории, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты на территории Порецкого района Чувашской Республики. Каких-либо других обращений на предоставление заявленных  ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» территорий и акваторий Порецкого района Чувашской Республики не поступало.

Все потенциальные соискатели лицензий на право пользования объектами животного мира на территориях и акваториях Порецкого района Чувашской Республики имели одинаковый доступ к информации о незакрепленных охотничьих угодьях, но правом на участие в конкурсе не воспользовались.

Заявитель полагает, что предоставление права пользования объектами животного мира нельзя расценивать в качестве предоставления вышеуказанным хозяйствующим субъектом государственной преференции при сложившейся ситуации.

Таким образом, нарушений требований предоставления территорий в пользование ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» объектами животного мира, отнесенным к объектам охоты для осуществления пользования в Порецком районе Чувашской Республики не имелось.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживает полностью и приводит доводы, изложенные в заявлении. В уточнение заявления просит признать недействительными решения от 05.06.2012 и предписаний от 29.05.2012 по делу № 64/05-АМЗ -2012.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании заявленные требования не признает, считает обжалуемые решение и предписания по делу № 64/05-АМЗ-2012 законными и обоснованными, по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица – Государственная служба Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды обитания, Кабинет Министров Чувашской Республики явку своих полномочных представителей в заседание суда не обеспечили. Отзывом на заявление просят отказать в удовлетворении заявленных требований.

Суд принимает заявленное уточнение требований представителя заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса  Российской Федерации.

В порядке статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей третьих лиц.

Распоряжением Кабинета Министров Чувашской Республики от 11.09.2009 № 298-р (далее – распоряжение от 11.09.2009 № 298-р) обществу предоставлены в пользование объекты животного мира, отнесенные к объектам охоты, в пределах территории и акватории Порецкого района Чувашской Республики сроком на 25 лет площадью 5 тыс.га.

На основании данного распоряжения Госохотрыбслужба Чувашии выдала обществу долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира, отнесенные к объектам охоты.

28.09.2009 Госохотрыбслужба Чувашии заключила с ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» договор о предоставлении в пользование объектов животного мира на территориях, акваториях, необходимых для осуществления пользования в Порецком районе Чувашской Республике площадью 5 тыс.га, в границах, установленных распоряжением от 11.09.2009 № 298-р.

В Чувашский УФАС по Чувашии поступило заявление гражданина Измайлова о проведении проверки законности передачи объектов животного мира по распоряжению Кабинета Министров Чувашской Республики от 11.09.2009 № 298-р.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики от 11.09.2009   
№ 298-р и действия Госохотрыбслужбы Чувашии при предоставлении обществу объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, в нарушение требований статьи 37 Закона о животном мире, исключили возможность подачи заявок неограниченного круга лиц, претендующих на предоставление территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, и их участия в конкурсе на право заключения договора о предоставлении в пользование территорий или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, и следовательно, устранили конкуренцию на рынке пользования животным миром.

Данные действия Госохотрыбслужбы Чувашии и распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики создали ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» преимущественные условия осуществления деятельности, что является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

05.06.2012 Управлением принято решение по делу № 64/05-АМЗ-2012, которым Кабинет Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужба Чувашии признаны нарушившими пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кабинету Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужбе Чувашии выданы предписания от 05.06.2012 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с названными ненормативными актами, общество обжаловало их в судебном порядке.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее - Закон № 52-ФЗ), действовавшей до 01.04.2010, для получения долгосрочной лицензии на пользование животным миром заинтересованное юридическое лицо или индивидуальный предприниматель подает заявку, в которой указываются: сведения о заявителе; вид пользования животным миром; перечень объектов животного мира; границы и площадь территорий, необходимых для осуществления пользования заявленными для использования объектами животного мира; предполагаемый срок пользования животным миром.

Заявки на получение объектов животного мира в пользование на территории Российской Федерации подаются в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании заключения соответствующего специально уполномоченного государственного органа субъекта Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания принимает решение о предоставлении заявленной территории или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, согласовав с собственниками земель, землевладельцами, с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти условия предоставления этой территории или акватории за плату или бесплатно в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации.

Результаты согласования вносятся в долгосрочную лицензию на пользование животным миром.

На основании согласования специально уполномоченный государственный орган субъекта Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания и пользователь животным миром заключают договор о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

При наличии нескольких равных по приоритету претендентов на одну и ту же территорию или акваторию животный мир предоставляется в пользование на основании конкурса с соблюдением антимонопольных требований.

Предоставление в пользование животного мира и территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, должно проходить гласно с учетом интересов местного населения.

Поскольку предоставление территорий (акваторий) для пользования объектами животного мира относится к полномочиям высшего органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, каковым в Чувашской Республике является Кабинет Министров Чувашской Республики, то обязанность информировать лиц, потенциально заинтересованных в получении объектов животного мира в пользование, лежит на названном органе власти.

В соответствии с пунктами 2, 9 Указа Президента Чувашской Республики от 21.11.2001 № 110 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Чувашской Республики, Кабинета Министров Чувашской Республики, нормативно-правовых актов органов исполнительной власти Чувашской Республики» газета «Вести Чувашии» является официальным печатным изданием для опубликования актов Президента Чувашской Республики, Кабинета Министров Чувашской Республики, нормативно-правовых актов органов исполнительной власти Чувашской Республики.

В нарушение положений статьи 37 Закона № 52-ФЗ ни Кабинет Министров Чувашской Республики, ни Госохотрыбслужба Чувашии не опубликовали в средствах массовой информации информацию о возможном предоставлении упомянутых выше охотничьих угодий в пределах территории Порецкого района Чувашской Республики.

Доводы ЧРОО «Чувашохотрыболовсоюз» о согласовании условий предоставления объектов животного мира в пользование на территориях и акваториях Порецкого района Чувашской Республики с администрацией Порецкого района Чувашской Республики, администрациями сельских поселений и хозяйствующими субъектами не свидетельствуют об исполнении требований статьи 37 Закона № 52-ФЗ.

Представленный в суд лист согласования не может быть расценен как соблюдение принципа гласности предоставления в пользование объектов животного мира.

Суд отмечает, что Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях, в том числе сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования.

Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» официально опубликован в «Российской газете» 23.07.2009.

Таким образом, с 23.08.2009 предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам имущественных льгот, рассматривается как предоставление муниципальной преференции и подлежит согласованию с антимонопольным органом.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона № 135-ФЗ государственные или муниципальные преференции – это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что фактически Кабинетом Министров Чувашской Республики допущено предоставление обществу государственной преференции. В результате несоблюдения в полном объеме принципа гласности предоставления объектов животного мира общество получило преимущества в получении объектов животного мира в пользование в Порецком районе Чувашской Республики, так как иные юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые могли бы претендовать на получение в пользование объектов животного мира на той же территории, не знали о наличии заявки общества. Тем самым произошло ограничение конкуренции на рынке пользования объектами животного мира.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о законности оспариваемого решения.

В связи с отсутствием оснований для отмены решения УФАС по Чувашии от 05.06.2012 по делу № 64/05-АМЗ -2012, не имеется оснований для признания недействительными и отмене предписаний.

В соответствии со статьей 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия принимает решение, а на его основании предписание. Указанные акты в силу статьи 52 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы в том числе в арбитражный суд.

Указанная позиция также содержится в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Таким образом, лица, чьи права и законные интересы могут быть затронуты решением антимонопольного органа, имеют право обжаловать такое решение в судебном порядке. Суд учитывает, что в рассматриваемом случае обществом это право было реализовано путем подачи настоящего заявления в арбитражный суд.

При изложенных выше обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Расходы по оплате государственной пошлины суд в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления Чувашской республиканской общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов Чувашской Республики» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова