**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-8021/2012

16 ноября 2012 года

Резолютивная часть объявлена 07 ноября 2012 года. Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2012 года.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Епифановой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям

производственного кооператива «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2», г. Чебоксары,

некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация), г. Чебоксары,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, г. Чебоксары,

о признании недействительными решения и предписания от 07.03.2012 по делу     № 90-АМЗ-2011,

признании незаконными действий по рассмотрению дела № 90-АМЗ-2011,

заинтересованное лицо – администрация г. Чебоксары Чувашской Республики,

при участии:

от ПК «ЧПАП № 2» – Беляева А.В. по доверенности от 01.06.2012 № 03/112, Тукмакова А.Б. по доверенности от 01.06.2012 № 03/168,

от НП «Союз перевозчиков» - председателя Правления Беляева С.В.,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Даниловой С.Г. по доверенности от 16.08.2012 №01-46/5866,

установил:

производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (далее – ПК «ЧПАП № 2», кооператив) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 07.03.2012 по делу № 90-АМЗ-2011.

Заявитель указал, что данным решением администрация г. Чебоксары (далее – администрация) признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя, оспариваемое решение затрагивает права и интересы кооператива, но к участию в деле он не был привлечён. Заявитель считает, что у Управления не имелось достаточных доказательств того, что действия администрации г. Чебоксары привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, и эти действия не основаны на законе. Заявитель также указал, что является ошибочным вывод Управления о том, что конкурсная комиссия не наделена правом предлагать организатору конкурса признать вскрытие конвертов недействительным. Фактически в заседаниях конкурсной комиссии от 21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011 принимали участие лица, не являющиеся её членами, то есть комиссия была неправомочна. Поэтому решение конкурсной комиссии от 27.05.2011 о признании недействительными решений от 21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011 является обоснованным, равно как законно и распоряжение администрации от 31.05.2011 № 1378-р, которым вскрытие конвертов признано недействительным.

Некоммерческое партнерство «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) (далее – НП «Союз перевозчиков», партнёрство) также обратилось в суд с заявлением об оспаривание тех же ненормативных правовых актов (возбуждено производство по делу № А79-8046/2012).

Как указывает партнёрство, текст распоряжения администрации от 31.05.2011 № 1378-р, изложенный в решении Управления, не соответствует фактическому тексту распоряжения № 1378-р, что говорит о том, что антимонопольный орган сделал выводы, исходя из неправильного изложения распоряжения № 1378-р.

В силу действующих норм гражданского законодательства администрация после объявления конкурса могла в любой момент отказаться от его проведения, однако Управление ошибочно посчитало, что оснований для отказа от конкурса у администрации не было.

В нарушение статьи 42 Закона о защите конкуренции Управление не привлекло к участию в деле заинтересованных лиц, которыми являются перевозчики, осуществляющие деятельность в г. Чебоксары – члены НП «Союз перевозчиков».

Сами нормативные правовые акты в сфере пассажирских перевозок, действующие в г. Чебоксары, имеют многочисленные недостатки, противоречия положениям федерального законодательства, что признаётся администрацией и прокуратурой Чувашской Республики. Имеются решения прокуратуры о приведение данных норм в соответствии с положениями вышестоящих нормативных актов. Однако Управление, приняв оспариваемое решение, фактически обязало администрацию провести конкурс на основании местных нормативных правовых актов, противоречащих законодательству Российской Федерации.

Необоснован и вывод Управления о том, что администрация, направив уведомления некоторым перевозчикам о праве осуществлять перевозки до проведения конкурса, предоставила им муниципальную преференцию с нарушением закона.

Решение Управления также не содержит выводов относительно фактов ограничения, устранения конкуренции, то есть это обстоятельство не устанавливалось.

Определением суда от 24.07.2012 дела № А79-8021/2012 и № А79-8046/2012 объединены в одно производство.

В судебном заседании представители ПК «ЧПАП № 2» и НП «Союз перевозчиков» заявленные требования поддержали.

Представитель Управления заявление не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Администрация в судебное заседание представителя не направила; о времени и месте судебного разбирательства уведомлена надлежащим образом. На основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия заинтересованного лица.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Администрацией города Чебоксары был объявлен конкурс на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары.

21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011 состоялись заседания конкурсной комиссии по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары.

В заседании конкурсной комиссии 21.04.2011 участвовали: Колесов Ю.С., Шимин В.Л., Бобров Д.Н.

Конкурсной комиссией указано, что кворум отсутствует, заседание перенесено на другую дату.

В заседании конкурсной комиссии 12.05.2011 участвовали: Тимченко С.В., Бобров Д.Н., Васильев А.В., Колесов Ю.С., Коробков Ю.С., Шимин В.Л. По результатам вскрытия конвертов участников конкурса конкурсной комиссией приняты различные решения по разным лотам – о признании конкурса по части лотов несостоявшимся в связи с отклонением всех поданных заявок; о допуске единственного участника по некоторым лотам; о запросе оригиналов документов.

В заседании конкурсной комиссии 16.05.2011 участвовали: Тимченко С.В., Бобров Д.Н., Колесов Ю.С., Субботкин С.В., Шимин В.Л. Приняты решения об оставлении в силе некоторых решений, принятых 12.05.2011; о необходимости сделать запросы в ИФНС по г. Чебоксары и УГИБДД МВД РФ по ЧР.

27.05.2011 на заседании конкурсной комиссии принято решение о признании недействительными решений конкурсной комиссии от 21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011, поскольку на этих заседаниях присутствовали лица, не являющиеся членами конкурсной комиссии; решено сопоставление заявок на участие в конкурсе не проводить.

Распоряжением администрации города Чебоксары от 31.05.2011 № 1378-р «Об открытом конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары» заседания комиссии от 21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011 признаны недействительными.

Отделу транспортного обеспечения и связи администрации поручено подготовить предложения о внесении изменений в Положение о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары, утверждённое постановлением администрации г. Чебоксары от 16.01.2008 № 9 (с изменениями от 13.01.2011 № 3), конкурсную документацию по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары, утверждённую постановлением от 16.01.2008 № 10 (с изменениями от 13.01.2011 № 4). Также решено объявить повторный открытый конкурс на право осуществления пассажирских перевозок.

В этот же день администрация направила ряду перевозчиков уведомления о предоставлении им права на осуществление перевозок по регулярным городским маршрутам до проведения нового конкурса (т. 1, л.д. 97-110).

Решением Управления от 07.03.2012 по делу № 90-АМЗ-2011 администрация признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании решения выдано предписание от 07.03.2012, в соответствии с которым администрация должна отменить распоряжение от 31.05.2011 № 1378-р и подвести итоги открытого конкурса, объявленного распоряжением администрации от 18.01.2011 № 71-р, в соответствии с действующим законодательством.

Антимонопольный орган пришёл к выводу, что ни конкурсная комиссия, ни орган местного самоуправления не могут признать недействительными результаты конкурса, так как это является прерогативой суда. Администрация, в отсутствие законных оснований принимая распоряжение о признании недействительными решений конкурсной комиссии от 21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011, о проведении повторного конкурса, об уведомлении некоторых перевозчиков о предоставлении им права осуществлять перевозки пассажиров до проведения повторного конкурса, ограничила права участников первого конкурса, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Предоставление некоторым организациям и индивидуальным предпринимателям права осуществления перевозок в период до проведения нового конкурса Управление расценило как незаконное предоставление муниципальной преференции, что является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением и предписанием, заявители оспорили названные ненормативные правовые акты в судебном порядке.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и  нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или  иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом  обязанность доказывания  соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановлением администрации от 16.01.2008 № 9 утверждено Положение о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г.Чебоксары (далее  – Положение  о порядке проведения открытого конкурса).

Согласно пунктам 1.2, 1.4 данного Положения целями и задачами открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары являются: удовлетворение потребностей населения г. Чебоксары в пассажирских перевозках; определение из числа претендентов - перевозчиков различных организационно-правовых форм и форм собственности  - максимально соответствующих предъявляемым требованиям на основе объективной оценки их квалификации; повышение безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров, укрепление транспортной дисциплины перевозчиков; вовлечение перевозчиков в активную профилактическую работу по предупреждению дорожно-транспортных происшествий; повышение культуры и качества обслуживания пассажиров.

Конкурс проводится комиссией, утверждаемой распоряжением администрации г. Чебоксары (далее - конкурсная комиссия).

Постановлением администрации от 13.01.2011 № 5 утверждено Положение о конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары (далее - Положение о конкурсной комиссии).

Пунктами 1, 2 Положения о конкурсной комиссии установлено, что настоящее Положение определяет порядок  формирования и работу конкурсной комиссии.

Основной задачей Комиссии является выявление перевозчиков, способных обеспечить лучшие условия исполнения договора, в полном объеме отвечающих квалификационным требованиям, установленным  конкурсной документацией, утвержденной постановлением администрации от 16.01.2008 № 10.

Таким образом, Положение о конкурсной  комиссии является специальной нормой по отношению к Положению о проведении открытого конкурса, поскольку детально регламентирует структуру и состав комиссии, права и обязанности, организацию работы. Данный акт принят позже Положения о порядке проведения открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о порядке проведения открытого конкурса организатором открытого конкурса является администрация. Конкурс проводится комиссией, утверждаемой распоряжением администрации (пункт 1.4).

Согласно пункту 2.3 Положения о порядке проведения открытого конкурса заседание конкурсной комиссии считается правомочным при присутствии на нем не менее 2/3 от общего числа членов конкурсной комиссии.

Вместе с тем в силу пункта 5.2. Положения о конкурсной комиссии комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее пятидесяти процентов от общего числа ее членов.

Распоряжением администрации от 18.01.2011 № 71-р утвержден следующий состав конкурсной комиссии: Доброхотов В.А., Тимченко С.В., Колесов Ю.С., Субботкин С.В., Шакаров А.А., Шимин В.А., Ядренкин О.В.

Распоряжением администрации от 06.04.2011 № 773-р из состава комиссии выведен Ядренкин О.В., в состав комиссии введен Васильев А.В.

При этих  условиях в заседаниях комиссии, состоявшихся 12.05.2011 и 16.05.2011, присутствовало не менее пятидесяти процентов от общего числа ее членов, то есть комиссия была правомочна принимать решения о вскрытии конвертов.

На заседании комиссии 21.04.2011 решений, влекущих возникновение, изменение либо прекращение прав и обязанностей участников конкурса, не принималось.

Пунктом 3.2 Положения о конкурсной комиссии установлены права конкурсной комиссии, согласно которым комиссия правомочна: потребовать от участников конкурса разъяснения положений заявок на участие в конкурсе, но не может требовать изменения их содержания; осуществлять выборочный осмотр транспортных средств, выставляемых участниками конкурса; запрашивать у участника конкурса сведения, подтверждающие их соответствие требованиям, установленным организатором конкурса; при необходимости привлекать специалистов и экспертов для осуществления своих полномочий.

Согласно пункту 6 Положения о конкурсной комиссии действия и (или) бездействие комиссии, результаты конкурса могут быть обжалованы в течение одного месяца со дня вынесения обжалуемого решения или совершения действия (бездействия). Жалоба подается в письменном виде на имя организатора конкурса по адресу: 428000, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д.36.

Если заинтересованные лица не удовлетворены решением, принятым в ходе рассмотрения жалобы, или решение не было принято, то заинтересованные лица вправе обратиться в судебные органы с жалобой в течение трех месяцев со  дня вынесения обжалуемого решения либо совершения действия (бездействия) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, выигравшее торги, и организатор торгов  подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора.

Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает основания для отказа организатора торгов от заключения договора с лицом, выигравшим торги.

То есть результаты конкурса могут быть признаны недействительными только в судебном порядке, а не отменой постановлением органа местного самоуправления.

Согласно пункту 4.1 Положения о порядке проведения открытого конкурса подведение итогов конкурса осуществляется конкурсной комиссией в срок не позднее 15 дней после заседания конкурсной комиссии.

Однако  требование данной нормы комиссией не исполнено, итоги конкурса не подведены.

При таких обстоятельствах у администрации отсутствовали основания для признания результатов заседаний комиссии от 21.04.2011, 12.05.2011, 16.05.2011 недействительными и принятия оспариваемого распоряжения.

Поэтому распоряжение  администрации от 31.05.2011 № 1378-р противоречит действующему законодательству, нарушает права и законные интересы участников проводившегося конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в  г. Чебоксары, в особенности тех, чьи заявки были допущены к участию в конкурсе.

Вскрытие конвертов с заявками осуществлялось публично, потому наличие на заседаниях конкурсной комиссии лиц, не являющиеся её членами, не может повлечь безусловное признание заседаний комиссии недействительными.

Распоряжение  администрации от 31.05.2011 № 1378-р уже являлось предметом судебного разбирательства, и пункты 1, 2.2 распоряжения признаны недействительными. Решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.01.2012 по делу № А79-7141/2011 вступило в законную силу.

Таким образом, нельзя говорить о законности распоряжения администрации от 31.05.2011 № 1378-р при наличии вступившего в законную силу решения суда, которым это распоряжение признано частично недействительным.

То обстоятельство, что в соответствии с предписанием Управления администрации необходимо отменить распоряжение № 1378-р полностью, не означает, что администрация лишена права вносить какие-либо изменения  в свои нормативные правовые акты (что было предусмотрено пунктом 2.1 распоряжения № 1378-р). Такое указание в предписание Управления говорит лишь о том, что антимонопольный орган оценил разные пункты распоряжения № 1378-р в совокупности, правомерно посчитав, что пункт 2 распоряжения является следствием пункта 1, согласно которому заседания конкурсной комиссии признаны недействительными.

Как было указано выше, заявки некоторых организаций и индивидуальных предпринимателей открытого конкурса были допущены к участию в конкурсе, а по некоторым заявкам было решено запросить дополнительные документы, что и было отражено в протоколах конкурсной комиссии от 12.05.2011, от 16.05.2011.

Отмена решений конкурсной комиссии, оформленных протоколами от 12.05.2011 и от 16.05.2011, нарушает права участников конкурса, причём как тех участников, заявки которых допущены, так и тех, чьи заявки отклонены, так как последние лишены права обжаловать решения конкурсной комиссии в случае несогласия с отклонением заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Поскольку администрацией при проведении открытого конкурса, объявленного постановлением от 18.01.2011 № 71-р, совершены действия, которые могут привести к ограничению конкуренции (издано распоряжение от 31.05.2011 № 1378-р), решение Управления о нарушении администрацией части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции обоснованно.

Довод НП «Союз перевозчиков» о том, что текст распоряжения администрации от 31.05.2011 № 1378-р, изложенный в решении Управления, не соответствует фактическому тексту распоряжения № 1378-р, не является основанием для признания решения антимонопольного органа недействительным. Неправильное цитирование текста распоряжения № 1378-р не привело к принятию ошибочного решения по существу спора.

Непривлечение заявителей к участию в деле № 90-АМЗ-2011 само по себе не является основанием считать решение и предписание Управления незаконным, так как они не лишены права оспорить эти ненормативные правовые акты в судебном порядке.

Кроме того, фактически представитель заявителей Беляев С.В. принимал участие в заседаниях комиссии антимонопольного органа и мог высказывать своё мнению по существу рассматриваемых правоотношений.

Управление также посчитало, что администрация нарушила пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, представив ряду перевозчиков право осуществлять пассажирские перевозки в г. Чебоксары до проведения нового конкурса (уведомления от 31.05.2011).

Данный вывод Управления является обоснованным.

Из материалов дела следует, что 31.05.2012 администрация направила ряду перевозчиков уведомления о предоставлении им права на осуществление перевозок по регулярным маршрутам до проведения повторного конкурса (городские маршруты №№ 31, 32, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 53 55, 56, 59, 60, 60к, 61) (т. 1, л.д. 97-110).

Эти действия администрация обосновала пунктом 7.3 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утверждённого Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 03.06.2005 № 1644.

Согласно указанной норме (в редакции, действовавшей до 19.09.2011) в отдельных случаях (при досрочном прекращении пассажирских перевозок на действующих маршрутах по вине перевозчика вследствие различных причин, недостаточным количеством заявок для проведения конкурса и др.) администрация г. Чебоксары вправе назначить перевозчика на определенный маршрут без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещено принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). В частности, запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона (пункт 7 части 1 статьи 15 Закона).

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий;

Администрация фактически предоставила право осуществления перевозок до проведения нового конкурса некоторым перевозчиков, то есть предоставила им преимущества по сравнению с иными перевозчиками.

Никаких извещений о необходимости заключения договоров на осуществление перевозок на переходный период администрация в средствах массовой информации не размещала, в связи с чем иные хозяйствующие субъекты не были проинформированы о необходимости обслуживания городских маршрутов и были лишены права претендовать на заключение соответствующих договоров. Администрацией не был проведен отбор перевозчиков в целях обеспечения состязательности хозяйствующих субъектов.

Администрация в рассматриваемом случае не предприняла каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам побороться за заключение краткосрочного договора, не проинформировала хозяйствующих субъектов о необходимости обслуживания маршрутов, лишила их возможности получения доступа к соответствующему товарному рынку; часть перевозчиков в приоритетном порядке, минуя процедуру отбора, приобрели возможность войти на рынок пассажирских перевозок и осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа на городских маршрутах, получать прибыль от осуществления данной деятельности вне конкуренции; иные хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять деятельность на соответствующем товарном рынке, не получили возможности реализовать свое право побороться за заключение договора на право осуществления перевозок.

То есть действия администрации привели к предоставлению ряду хозяйствующих субъектов преимуществ по сравнению с другими перевозчиками, что является предоставлением муниципальной преференции. Порядок предоставления преференции, установленный главой 5 Закона о защите конкуренции, администрацией не соблюдён.

Таким образом, нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции доказано.

В связи с изложенным оснований для признания недействительным решения Управления, равно как и предписания, выданного во исполнение решения, не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителей в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявлений производственного кооператива «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» и некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа,   г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья                                                                                                      О.И. Бойко