**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-8783/2012

08 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2012 года. Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2012 года.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Епифановой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

администрации города Чебоксары Чувашской Республики

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии

о признании недействительными решения и предписания от 05.06.2012 по делу     № 08-АМЗ-2012,

заинтересованное лицо – общество с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Медиакомпания», г. Чебоксары,

при участии:

от заявителя – Яковлевой Э.А. по доверенности от 30.12.2011 № 29/01-5784,

от УФАС по ЧР – Даниловой С.Г. по доверенности от 16.08.2012 № 01-46/5866,

от ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» - Ладина В.В. по доверенности от 10.01.2012 № 06,

установил:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики (далее – заявитель, Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 05.06.2012 по делу № 08-АМЗ-2012.

Данным решением Администрация признана нарушившей часть 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а действия Администрации и общества с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Медиакомпания» (далее – ООО «ТМК-1», Общество) – нарушающими статью 16 Закона о защите конкуренции). По мнению заявителя, выводы Управления о бездействии администрации несостоятельны, так как уведомление ООО «ТМК-1» о замене подвижного состава было принято к сведению. Сама возможность такой замены предусмотрена договором, заключенным между заявителем и ООО «ТМК-1». Ошибочны и выводы антимонопольного органа о наделении ООО «ТМК-1» полномочиями органа местного самоуправления, так как заключение между ООО «ТМК-1» и индивидуальными предпринимателями договоров аренды транспортных средств с экипажем нельзя считать наделением полномочиями. Кроме того, Управление не установило, какие признаки ограничения конкуренции имеются в результате действий (бездействия) Администрации.

В судебном заседании представитель заявителя требования продержал по основаниям, изложенным в заявлении. Пояснил, что Администрация фактически выразила согласие на действия ООО «ТМК-1» о замене подвижного состава.

Представитель Управления в судебном заседании заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ООО «ТМК-1» поддержал позицию заявителя. Пояснил, что перевозчик вправе осуществлять деятельность по перевозке пассажиров с привлечением транспортных средств иных лиц, в том числе путём заключения договоров аренды транспортного средства с экипажем. Возможность замены подвижного состава предусмотрена договором от 06.05.2011 № 34, заключенным с Администрацией по итогам торгов. Замена автобусов вызвана объективной необходимостью в связи с отсутствием достаточного пассажиропотока.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Распоряжением Администрации от 18.01.2011 № 71-р объявлен открытый конкурс на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары.

12.04.2011 состоялось заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, в том числе по лоту № 18 – маршрут № 62 «Введенский собор – 51-я школа».

Единственным допущенным участником к участию в конкурсе по указанному лоту явилось ООО «ТМК-1».

Решением конкурсной комиссии от 18.04.2011 ООО «ТМК-1» признано победителем по лоту № 18.

06.05.2011 между Администрацией и ООО «ТМК-1» заключен договор № 34 на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту регулярных перевозок № 62 в г. Чебоксары (л.д. 84-87).

В соответствии с пунктом 2.3.1 договора Общество обязалось осуществлять перевозки пассажиров в строгом соответствии со схемой движения, расписанием, количеством транспортных средств согласно приложению к договору по установленным действующим законодательством тарифам.

Согласно пункту 2.3.4 договора ООО «ТМК-1» должно осуществлять перевозки пассажиров только теми транспортными средствами, которые были заявлены на конкурс. Замена подвижного состава возможна только по согласованию с заказчиком (Администрация) с обоснованием причин.

В заявке на участие в открытом конкурсе ООО «ТМК-1» указывало, что будет осуществлять перевозки с использованием следующих транспортных средств: Fiat Ducato, Volkswagen LT 46 TDI, 224310, 32361, 222702, 32361. Транспортные средства привлечены по договорам аренды без экипажа, вместимость всех автобусов – 18 мест.

Письмом от 12.07.2011 ООО «ТМК-1» сообщило Администрации, что автобусный маршрут № 62 полностью дублирует автобусный маршрут № 22 (обслуживает ГУП ЧР «Чувашавтотранс» с использованием автобусов марок ПАЗ и ЛиАЗ в количестве 8 единиц), в связи с чем Общество полагает нецелесообразным использовать на маршруте № 62 автобусы класса «Форд» из-за отсутствия необходимого пассажиропотока. В соответствии с пунктом 2.3.4 договора от 06.05.2011 № 34 ООО «ТМК-1» уведомляет Администрацию, что Обществом планируется замена подвижного состава на АТС меньшей вместимостью класса «ГАЗ-32132» в количестве 6 единиц (л.д. 74).

Ответа на данное письмо Администрация не дала, однако из текста заявления и пояснений представителя заявителя следует, что Администрация фактически согласовала замену подвижного состава, возражений против замены автобусов органом местного самоуправления не заявлено.

Впоследствии замена автобусов с числом пассажиров 18 на менее вместительные Обществом произведена путём привлечения к участию в перевозках иных хозяйствующих субъектов на основании договоров от 15.11.2011 и от 09.12.2011.

Суд пришёл к выводу, что в рассматриваемом случае действиями Администрации и ООО «ТМК-1» допущено нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции; решение Управления в данной части является обоснованным.

Указанной нормой запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:  повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласившись с уведомлением ООО «ТМК-1» о замене подвижного состава с автобусов вместимостью 18 мест на автобусы с числом посадочных мест менее 18 («Газель»), Администрация допустила нарушение своего же постановления от 16.01.2008 № 10 «Об утверждении конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары» (далее – Постановление № 10).

На основании Постановления № 10 проводился открытый конкурс, победителем которого по лоту № 18 признано ООО «ТМК-1».

В соответствии с разделом 1.4 «Общие условия проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары» место, условия и сроки проведения конкурса указаны в Информационной карте конкурса (пункт 1.4 Общих условий).

Согласно пункту 3 Информационной карты конкурса, являющейся составной частью конкурсной документации, при объявлении конкурса в Информационной карте указывается количество транспортных средств, необходимых для обслуживания конкретного маршрута. При этом число посадочных мест этих автобусов уже определено в Информационной карте и должно составлять не менее 18.

Аналогичное требование к числу посадочных мест в автобусе изложено в извещении о проведении открытого конкурса.

ООО «ТМК-1» в соответствии с условием к числу посадочных мест заявляло для участия в конкурсе автобусы с количеством посадочных мест, равным 18.

Требование о числе посадочных мест в автобусе не менее 18 является обязательным, так как определено в действующем на территории города Чебоксары нормативном правовом акте – Постановлении № 10.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, договоры, заключенные по итогам открытого конкурса, не должны противоречить Постановлению № 10.

В пункте 2.3.4 договора от 06.05.2011 № 34 говорится о том, что исполнитель (ООО «ТМК-1») обязан осуществлять перевозки пассажиров только теми транспортными средствами, которые были заявлены на конкурс. Замена подвижного состава возможна только по согласованию с заказчиком (Администрация) с обоснованием причин.

Данный пункт договора сам по себе не противоречит Постановлению № 10, поскольку договор заключается сроком на 5 лет (пункт 4.1 договора), что предполагает возможность износа, утраты транспортных средств, заявленных на конкурс.

Однако Администрация и ООО «ТМК-1» допустили неправильное толкование пункта 2.3.4 договора, посчитав, что подвижной состав может быть заменён на любой другой.

Фактически пункт 2.3.4 договора допускает замену автобуса с числом мест не менее 18 на автобус аналогичного класса по числу мест, то есть новый автобус также должен иметь не менее 18 посадочных мест. Иная трактовка является нарушением Постановления № 10 и условий открытого конкурса.

В результате согласованных действий Администрации и ООО «ТМК-1», выразившихся в замене автобусов с числом мест 18 на автобусы с меньшим количеством мест с фактического разрешения Администрации, нарушены требования антимонопольного законодательства.

Замена подвижного состава с согласия Администрации фактически делает бессмысленным обязательное условие конкурса о числе посадочных мест в автобусе, что недопустимо.

Согласованные действия Администрации и Общества привели к получению ООО «ТМК-1» преимуществ на рынке осуществления пассажирских перевозок в городе Чебоксары по сравнению с другими перевозчиками, которые не могли участвовать в конкурсе с автобусами с числом посадочных мест менее 18. Получение преимущества таким способом является недобросовестной конкуренцией, так как противоречит требованиям действующих нормативных правовых  актов (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Такое нарушение может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок, то есть к ограничению конкуренции.

В связи с изложенным решение Управления о признании действий Администрации и ООО «ТМК-1» нарушающими статью 16 Закона о защите конкуренции является обоснованным. Соответственно, обоснованно и предписание от 05.06.2012, в соответствии с которым Администрация должна рассмотреть уведомление ООО «ТМК-1» о замене подвижного состава с учётом условий проведённого конкурса относительно характеристики транспортных средств, заявленных на участие в конкурсе, и договора от 06.05.2011 № 34.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении также пришёл к выводу, что бездействие Администрации наделило ООО «ТМК-1» полномочиями органа местного самоуправления в сфере организации пассажирских перевозок, что является нарушением части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Под таким бездействием Управление понимает отсутствие надлежащего контроля за ООО «ТМК-1», в результате чего Общество получило возможность самостоятельно осуществлять организацию пассажирских перевозок на маршруте № 62 путём заключения со сторонними перевозчиками сначала договоров оказания услуг по организации осуществления пассажирских перевозок, а после 09.12.2011 – договоров аренды транспортного средства с экипажем, которые, по мнению Управления, фактически аналогичны ранее действовавшим договорам оказания услуг по организации пассажирских перевозок.

Данный вывод Управления является ошибочным.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

Управление усмотрело в бездействии Администрации наделение ООО «ТМК-1» полномочиями органа местного самоуправления.

Между тем, само понятие «наделение полномочиями» подразумевает совершение каких-либо активных действий, осуществление распорядительных функций, принятие решений органом местного самоуправления. Такими действиями могут быть распоряжения, постановления местной администрации, заключение соглашений о передаче полномочий хозяйствующему субъекту.

Перечисленных действий со стороны Администрации совершено не было. По итогам открытого конкурса с ООО «ТМК-1» заключен договор 06.05.2011 № 34 на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту регулярных перевозок № 62 в г. Чебоксары.

Участвуя в конкурсе, Общество указывало на осуществление перевозок с привлечением автотранспорта на основании договоров аренды без экипажа. Претензий к такому вида договора у Управления не имеется. В оспариваемом решении не говорится о каких-либо возможных нарушениях при проведении конкурса и последующем подписании договора от 06.05.2011 № 34.

Договор от 06.05.2011 № 34 не предусматривает передачу полномочий органа местного самоуправления Обществу.

Таким образом, Администрация не допустила нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

То обстоятельство, что после победы в конкурсе ООО «ТМК-1» заключало различные договоры с иными хозяйствующими субъектами, для рассмотрения дела значения не имеет, так как это уже действия Общества, а не Администрации. Неосуществление контроля со стороны Администрации нельзя признать наделением Общества полномочиями органа местного самоуправления.

На основании изложенного заявление Администрации подлежит удовлетворению в части необоснованности выводов Управления о признании заявителем нарушившим часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

От уплаты государственной пошлины Администрация и Управление освобождены.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

заявление администрации города Чебоксары Чувашской Республики удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 05.06.2012 по делу № 8-АМЗ-2012 в части признания заявителя нарушившим часть 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа,   г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья                                                                                                      О.И. Бойко