г. Владимир

06 ноября 2012 года                                                         Дело № А79-6100/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 31.10.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 06.11.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зиначевой Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу                         общества с ограниченной ответственностью «Дар» (ОГРН 1052182810019,                             ИНН 002127024824, г. Чебоксары, ул. 324 Стрелковой дивизии, д. 22)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.07.2012

по делу № А79-6100/2012,

принятое судьей  Павловой О.Л.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дар»

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 19.03.2012 по делу № 1/04-АМЗ-2012,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дар» (далее – ООО «Дар», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.03.2012 по делу № 1/04-АМЗ-2012.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены потребительское общество «Чувашпотребсоюз» (далее – ПО «Чувашпотребсоюз»), общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ядринского мясокомбината Чувашпотребсоюза» (далее – ООО «ТД Ядринского мясокомбината Чувашпотребсоюза»), общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – ООО «Коммунальные технологии»).

Решением от 27.07.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований.

ООО «Дар» не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, он не является субъектом естественной монополии, следовательно, на него не распространяются требования Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

В апелляционной жалобе ООО «Дар» указало, что не совершало действий, направленных на воспрепятствование  ПО «Чувашпотребсоюз» в осуществлении работ по прокладке нового электрического кабеля.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, ООО «Дар»  и ПО «Чувашпотребсоюз» заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

Управление и ПО «Чувашпотребсоюз» в отзывах на апелляционную жалобу просили в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.07.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, на основании заявления ПО «Чувашпотребсоюз» на неправомерные действия ООО «Дар» и закрытого акционерного общества «Торговый комплекс «Шупашкар» (далее – ЗАО «ТК «Шупашкар») Управление приказом от 07.02.2012 № 36 возбудило в отношении данных лиц дело № 1/04-АМЗ-2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено следующее.

ПО «Чувашпотребсоюз» является собственником нежилого помещения № 2, расположенного по адресу: г. Чебоксары, ул. 324 Стрелковой дивизии, д. 22, которое находится в здании торгового комплекса ООО «Дар».

При вводе в эксплуатацию спорное нежилое помещение № 2 входило в общий торговый комплекс, электро-теплоснабжение было выполнено с учетом всего объема проектируемого комплекса. При этом подача тепловой энергии осуществлялась на все здание торгового комплекса, в том числе с учетом помещения № 2.

Согласно техническому паспорту (инвентарный № 11183) нежилое помещение № 2 ПО «Чувашпотребсоюз» находится на первом этаже одноэтажного нежилого здания, тепловые сети которого присоединены к тепловым сетям ООО «Дар», находящегося в этом же здании.

С 01.10.2006  ЗАО «ТК «Шупашкар» состояло в договорных отношениях с ООО «Коммунальные технологии» по снабжению тепловой энергии через присоединенную сеть.

В 2010 году ЗАО «ТК «Шупашкар» расторгло договор на поставку тепловой энергии с энергоснабжающей организацией - ООО «Коммунальные технологии» в связи с установлением в здании ООО «Дар» собственного газового оборудования для производства тепловой энергии. Согласно акту от 01.11.2010, составленному ООО «Коммунальные технологии», запорная арматура на границе эксплуатационной ответственности тепловых сетей ЗАО «ТК «Шупашкар» была закрыта.

При этом письмом от 10.09.2010 № 155 ЗАО «ТК «Шупашкар» уведомило ПО «Чувашпотребсоюз» о расторжении договора на поставку тепловой энергии с ООО «Коммунальные технологии» и предложило решить вопрос снабжения теплоэнергией от альтернативных источников.

На запросы ПО «Чувашпотребсоюз» о возобновлении теплоснабжения письмом от 24.09.2010 № 163 ЗАО «ТК «Шупашкар» сообщило о необходимости обращения с указанным вопросом к новому собственнику газовой котельной - ООО «Дар».

Письмом от 07.10.2010 ПО «Чувашпотребсоюз» обратилось к ООО «Дар» с просьбой заключить договор поставки тепловой энергии от принадлежащей последнему котельной.

Кроме того, ПО «Чувашпотребсоюз» имело намерение провести мероприятия для прокладки дополнительной кабельной линии к помещению № 2, однако ООО «Дар» отказало ему в согласовании земляных работ по прокладке кабеля (письма от 16.11.2010, 12.12.2011, 16.12.2010).

Письмом от 30.12.2010 ООО «Дар» направило адрес ПО «Чувашпотребсоюз» проект договора на пользование тепловой энергией в горячей воде, из которого следует, что заявитель предлагаетПО «Чувашпотребсоюз» производить оплату за тепловую энергию в размере, определенном самостоятельно.

Однако, как установлено антимонопольным органом, данное условие договора определено без утверждения в установленном законом порядке тарифа на передачу и сбыт тепловой энергии, а потому признано навязыванием несоответствующего действующему законодательству в области теплоснабжения условия договора на пользование тепловой энергией в горячей воде.

До настоящего времени договорные отношения между сторонами не урегулированы.

Более того, установлено, что в результате необоснованного уклонения ООО «Дар» от совершения действий по оформлению договорных отношений с ПО «Чувашпотребсоюз» имело место отсутствие теплоснабжения в помещении № 2 перед началом отопительных сезонов 2010-2012 годов.

По результатам рассмотрения дела № 1/04-АМЗ-2012 Управление 19.03.2012 приняло решение, которым признало ООО «Дар» нарушившим пункты 3, 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в непоставке теплоэнергии от локальной газовой котельной в нежилое помещение № 2, принадлежащее ПО «Чувашпотребсоюз» и входящее в единый комплекс здания с нежилыми помещениями ООО «Дар», и в навязывании ПО «Чувашпотребсоюз» несоответствующих действующему законодательству в области теплоснабжения условий в договоре на пользование тепловой энергией в горячей воде. В отношении ЗАО «ТК «Шупашкар» производство по делу прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, антимонопольным органом выдано предписание от 19.03.2012, в соответствии с которым ООО «Дар» предписано прекратить нарушение указанных норм, для чего предписано: в срок до 20.04.2012 восстановить теплоснабжение в помещении № 2 ПО «Чувашпотребсоюз», в срок до 20.05.2012 заключить с ПО «Чувашпотребсоюз» договор на передачу тепловой энергии, обратиться немедленно в Государственную службу Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам для утверждения тарифа на передачу и сбыт тепловой энергии.

ООО «Дар» не согласилось с решением и предписанием Управления и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пунктам 3, 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской

Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» под субъектом естественной монополии понимается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественной монополии (статья 4).

Судом первой инстанции установлено, что ООО «Дар» на рынке обеспечения передачи (перетока) тепловой энергии по адресу: г. Чебоксары ул. 324 Стрелковой дивизии, д. 22, является хозяйствующим субъектом, обеспечивающим передачу (переток) тепловой энергии от принадлежащего ему теплосетевого оборудования. При этом ООО «Дар», хотя и не зарегистрировано в качестве теплосетевой организации, оно участвует в процессе передачи тепловой энергии и является субъектом рынка.

Как следует из материалов дела, услуги по передаче (перетоку) теплоэнергии для объекта энергопотребления ПО «Чувашпотребсоюз» не могут быть заменены или оказываться другой организацией, кроме как ООО «Дар», в силу экономических и технологических особенностей.

Судом первой инстанции на основании пояснений представителя ООО «Коммунальные технологии» в судебном заседании установлено, что проложить тепловую сеть от ТК-4а до нежилого помещения № 2 и реконструкция внутренней системы отопления с установкой индивидуального теплового пункта на указанное помещение потребуют осуществления технологических, организационных, экономических решений и чрезмерных финансовых затрат.

С учетом указанных обстоятельств суд первой инстанции правомерно посчитал, что ООО «Дар» осуществляет деятельность по передаче тепловой энергии в условиях естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии потребителю - ПО «Чувашпотребсоюз».

 При этих условиях деятельность заявителя подлежит регулированию с учетом требований антимонопольного законодательства.

Правовые основы экономических отношений в сфере теплоснабжения, полномочия органов государственной власти, местного самоуправления на регулирование этих отношений, основные права и обязанности теплоснабжающих организаций при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения и потребителей тепловой энергии установлены Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ).

В соответствии со статьей 13 данного Федерального закона потребители, подключенные к системе теплоснабжения, заключают с теплоснабжающими организациями договоры теплоснабжения.

Следовательно, для заключения договора теплоснабжения потребитель должен располагать отвечающим установленным требованиям энергопринимающим устройством.

В силу статьи 15 Федерального закона № 190-ФЗ для теплоснабжающей организации является обязательным заключение договора теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии, теплопотребляющие установки которого находятся в данной системе теплоснабжения.

В части 6 статьи 17 Федерального закона № 190-ФЗ предусмотрено, что собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Согласно пункту 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения  заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим  требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009                      № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Требования к характеристикам приборов учета используемых энергетических ресурсов определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Взаимные расчеты между энергоснабжающими организациями и потребителями тепловой энергии за поставку и потребление тепловой энергии регулируются Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго Российской Федерации от 12.09.1995                           № Вк-4936 (далее – Правила)

В соответствии с пунктами 1.3, 1.4 Правил расчеты потребителей тепловой энергии с энергоснабжающими организациями за полученное ими тепло осуществляются на основании показаний приборов учета и контроля параметров теплоносителя, установленных у потребителя и допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих в соответствии с требованиями Правил.

Таким образом, потребители тепловой энергии должны оплачивать тепловую энергию, полученную по договору на отпуск и потребление тепловой энергии с энергоснабжающей организацией, на основании показаний приборов учета и контроля параметров теплоносителя, установленных у потребителя и допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих.

В силу части 5 статьи 20 Федерального закона № 190-ФЗ теплоснабжающие организации обязаны организовать коммерческий учет приобретаемой тепловой энергии и реализуемой тепловой энергии и обеспечить надежное теплоснабжение потребителей.

Пунктами 12, 16, подпунктом «а» пункта 18 статьи 2 и частью 5 статьи 17 Федерального закона № 190-ФЗ, статьей 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании  тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» определено, что тарифы на услуги по передаче тепловой энергии устанавливаются государственным органом ценового регулирования.

На территории Чувашской Республики такими полномочиями наделена Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

С учетом вышеназванных законоположений учет потребляемой тепловой энергии и расчеты за нее должны осуществляться на основании приборов учета тепловой энергии и по тарифам, утвержденным Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Антимонопольным органом установлено, что тарифы для потребителей на производство и передачу тепловой энергии на отопительные сезоны 2010 - 2012 годов для ООО «Дар» не утверждены, поскольку оно с соответствующими заявлениями в указанный орган не обращалось.

Вместе с тем согласно проекту договора на пользование тепловой энергией в горячей воде ООО «Дар» предлагает ПО «Чувашпотребсоюз» производить оплату за тепловую энергию в размере, определенном самостоятельно.

Следовательно, указанное условие проекта договора правомерно расценено антимонопольным органом как навязывание контрагенту невыгодных условий договора, то есть является нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В результате необоснованного уклонения ООО «Дар» от совершения действий по оформлению договорных отношений с ПО «Чувашпотребсоюз» имело место отсутствие теплоснабжения в помещении № 2 перед началом отопительных сезонов 2010-2012 годов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

Таким образом, технологически необоснованная непоставка ООО «Дар» тепловой энергии от локальной газовой котельной в нежилое помещение № 2, принадлежащее ПО «Чувашпотребсоюз», является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Управление, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение ООО «Дар» на достижение противоправного результата – ущемление интересов ПО «Чувашпотребсоюз», выразившееся в непоставке теплоэнергии от локальной газовой котельной в нежилое помещение № 2, принадлежащее ПО «Чувашпотребсоюз», входящего в единый комплекс здания с нежилыми помещениями ООО «Дар», и в навязывании ПО «Чувашпотребсоюз» несоответствующих действующему законодательству в области теплоснабжения условий в договоре на пользование тепловой энергией в горячей воде, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании ООО «Дар» нарушившим пункты 3, 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Повторно исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выданное заявителю предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства также не противоречит закону и не нарушает прав заявителя, поскольку не возлагает на него незаконной обязанности исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Доводы ООО «Дар», приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции во внимание не принимаются в силу вышеизложенного.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «Дар» по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.07.2012 по делу № А79-6100/20121 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дар» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов