г. Владимир

23 октября 2012 года                                                    Дело № А79-1532/2012

Резолютивная часть постановления объявлена  16.10.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено   23.10.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Протасова Ю.В., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  Буковым С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спринтер» (г.Чебоксары, ИНН 2116497515, ОГРН 107213000640)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 04.06.2012

по делу № А79-1532/2012,

принятое судьей Каргиной Н.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спринтер»  о признании незаконными действий и незаконными в части решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–Чувашии от 09.11.2011 по делу № 25-АМЗ-2011,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Спринтер»   - Беляева С.В. по доверенности от 23.01.2012 сроком действия один год; генерального директора Решетникова И.А. на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 24.01.2012 № 834,

и установил:щ

общество с ограниченной ответственностью «Спринтер» (далее – Общество, ООО «Спринтер») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными действий и незаконными в части решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 09.11.2011 по делу № 25-АМЗ-2011 в части маршрута № 52.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Маршрут 54» (далее – ООО «Маршрут 54»), администрация г.Чебоксары (далее – орган местного самоуправления).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 04.06.2012 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Спринтер» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной  жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

В судебном заседании представители ООО «Спринтер» поддержали позицию, изложенную в апелляционной жалобе, просили отменить обжалуемый судебный акт.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление выражает несогласие с позицией Общества, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения; ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

ООО «Маршрут 54» и администрация г.Чебоксары, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, полномочных представителей в судебное заседание не направили, отзывы не представили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 04.02.2011 в Управление поступило обращение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц о создании администрацией г.Чебоксары неравного положения для хозяйствующих субъектов на рынке осуществления пассажирских перевозок путем предоставления права перевозок автомобильным транспортом ГУП «Чувашавтотранс» без проведения конкурсных процедур; 07.02.2011  в антимонопольный орган обратился производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие               № 2» с жалобой на осуществление пассажирских перевозок по маршрутам № 52, 54 без проведения конкурса.

С целью проверки поступившей информации и на основании приказа  руководителя от 01.03.3011 № 58 Управление возбудило в отношении администрации г.Чебоксары дело № 25-АМЗ-2011 по признакам  нарушения антимонопольного законодательства.

Осуществляя проверочные мероприятия Управление установило, что без проведения конкурса 23.01.2008 администрация г.Чебоксары и ООО «Спринтер» заключили договор № 20 на право осуществления пассажирских перевозок на автобусных маршрутах в режиме маршрутного такси в г.Чебоксары, что повлекло за собой предоставление ООО «Спринтер» преимущественного права на осуществление пассажирских перевозок.

По результатам проверки комиссия Управления 09.11.2011 вынесла решение № 25-АМЗ-2011, которым признала бездействие администрации г.Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса на право заключения договора на предоставление услуг по перевозке пассажиров по автобусному маршруту № 52 и № 54, предоставив ООО «Спринтер» и ООО «Маршрут 54» преимущественные условия на рынке осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом, что является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции».

Одновременно Управление выдало органу местного самоуправления предписание об устранении нарушений путем проведения открытого конкурса на право осуществления в режиме маршрутного такси пассажирских перевозок в г.Чебоксары на автобусных маршрутах № 52 и  № 54.

Не согласившись с таким решением и предписанием, а также действиями по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в части маршрута № 52, ООО «Спринтер» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Закона Чувашской Республики от 29.12.2003 № 48 «Об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в Чувашской Республике» и исходил из того, что Управление доказало законность и обоснованность оспариваемых действий, решения и предписания.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22  Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

 выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно статье 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

Заявитель в лице своих представителей заявлял ходатайство о выделении в отдельное производство дела в отношении ООО «Спринтер» (маршрут № 51) и прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не разрешил по существу данное ходатайство и рассмотрел дело по существу

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Управлением не допущено нарушения Закона о защите конкуренции и иных нормативных правовых актов, которые привели бы к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, суд отмечает, что Общество оспаривает в рамках настоящего дела само решение и предписание антимонопольного органа, принятые по результатам рассмотрения дела № 25-АМЗ-2011.

Рассмотрев по существу требования о признании незаконными решения и предписания, принятых по делу № 25-АМЗ-2011, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу об отсутствии основании для их удовлетворения.

В соответствии с Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ), Законом Чувашской Республики от 29.12.2003 № 48 «Об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в Чувашской Республике» (далее – Закон ЧР № 48), с                            целью совершенствования системы управления пассажирскими перевозками в г.Чебоксары решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644 утверждено Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г.Чебоксары (далее - Положение).

Положение действует на всей территории города Чебоксары,  регламентирует взаимоотношения органа местного самоуправления с органами исполнительной власти Российской Федерации, Чувашской Республики, юридическими и физическими лицами, осуществляющими в установленном порядке пассажирские перевозки автомобильным и наземным электрическим транспортом в городе и является обязательным для всех юридических и физических лиц, независимо от формы собственности, осуществляющих перевозки пассажиров автобусами, троллейбусами, маршрутными такси по маршрутам городского пассажирского транспорта.

Требования Положения распространяются на отношения, связанные с предоставлением и пользованием услугами городского пассажирского транспорта, выполнению работ в области обеспечения деятельности городского пассажирского транспорта, в осуществлении которых участвуют органы местного самоуправления, автотранспортные предприятия, пользователи услугами городского пассажирского транспорта.

Согласно пунктам 3.1, 3.3 Положения организатором (заказчиком) пассажирских перевозок по городским маршрутам, выполняемых автомобильным и наземным электрическим транспортом в г.Чебоксары, выступает администрация г.Чебоксары. Городские маршруты разрабатываются и вводятся в маршрутную сеть города, в соответствии с настоящим Положением администрацией г.Чебоксары на основании изучения потребностей населения в перевозках, предложений населения и перевозчиков.

В силу пункта 6.2 Положения, маршруты пассажирского транспорта утверждаются распоряжением главы администрации города.

Администрация г.Чебоксары в пределах своих полномочий осуществляет, в том числе формирование рациональной маршрутной сети г.Чебоксары; принятие решений об открытии новых маршрутов, изменении или закрытии существующих городских маршрутов; проведение конкурса на право эксплуатации городских маршрутов перевозчиками; заключение и расторжение договоров (контрактов) с перевозчиками на осуществление перевозок пассажиров; изучение потребностей населения в перевозках, определение основных мест концентрации пассажиров, организация остановочных пунктов.

В соответствии со статьей 41 Устава города Чебоксары администрация города - это орган местного самоуправления города Чебоксары, наделяемый полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Чувашской Республики.

Согласно пункту 1 части 1, части 4 статьи 43 Устава города Чебоксары глава администрации г.Чебоксары осуществляет общее руководство деятельностью администрации города Чебоксары, ее структурных подразделений по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации; в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Чувашской Республики, настоящим Уставом, нормативными правовыми актами Чебоксарского городского Собрания депутатов, издает постановления администрации города Чебоксары по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города Чебоксары федеральными законами и законами Чувашской Республики, а также распоряжения администрации города Чебоксары по вопросам организации работы администрации города Чебоксары.

Следовательно, организация транспортного обслуживания населения в г.Чебоксары относится к вопросам местного значения; органом, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения, является администрация г.Чебоксары; руководство деятельностью администрации по решению всех вопросов, отнесенных к ее компетенции, осуществляет глава администрации, который, в свою очередь, уполномочен

издавать постановления по вопросам местного значения, в том числе в транспортной сфере.

Согласно пункту 3.7 Положения предоставление маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения, которого регламентируется постановлением администрации г.Чебоксары от 16.01.2008 № 9.

В силу пункта 7.1 Положения заказ на перевозки пассажиров размещается между перевозчиками в установленном законодательством порядке, на конкурсной основе, в том числе муниципальный заказ - исключительно на конкурсной основе среди специализированных транспортных организаций в пределах установленных республиканским бюджетом Чувашской Республики и бюджета города Чебоксары размеров компенсаций.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона (пункт 7 введен Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ)

Закрепленные приведенной нормой запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под государственными или муниципальными преференциями в силу пункта 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Установлено по делу, что на основании распоряжения администрации г.Чебоксары от 04.05.2005 № 1539-р индивидуальному предпринимателю Петрову Ю.Г. предоставлено право осуществлять работу на автобусном маршруте № 52 в режиме маршрутного такси.

Во исполнение распоряжения от 04.05.2005 № 1539-р орган местного самоуправления и ИП Петров Ю.Г. заключили договор № 34, предметом которого стало осуществление перевозки пассажиров и багажа на автобусном маршруте № 52.

Постановлением администрации г.Чебоксары от 11.08.2006 № 145 утвержден реестр маршрутов общественного пассажирского транспорта г.Чебоксары, согласно которому маршрут № 52 закреплен  за  индивидуальным предпринимателем Петрову Ю.Г.

23.01.2008   администрация г.Чебоксары и ООО «Спринтер» заключили договор № 20 на осуществление перевозки пассажиров и багажа на автобусном маршруте № 52 в режиме маршрутного такси сроком действия 5 лет.

Распоряжением от 10.11.2008 № 4082-р администрация г.Чебоксары предоставила ООО «Спринтер» право осуществления работ на маршруте           № 52.

Основанием для издания распоряжения от 10.11.2008 № 4082-р стало изменение организационной правовой формы перевозчика, осуществляющего перевозку пассажиров на автобусном маршруте № 52: Петров Ю.Г. является единственным участником и генеральным директором ООО «Спринтер»; все пассивы и активы ИП Петрова Ю.Г. переданы полному правопреемнику прав и обязанностей- ООО «Спринтер» согласно передаточному акту.

Вместе с тем, действующим законодательством не предусмотрена возможность реорганизации индивидуального предпринимателя в общество с ограниченной ответственностью.

Прекращение Петровым Ю.Г. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя влечет прекращение договорных отношений по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту и является основанием для привлечения иного перевозчика на осуществление пассажирских перевозок по этому маршруту.

Вместо проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на маршруте № 52 администрация г.Чебоксары заключила с ООО «Спринтер» договор от 23.01.2008, предоставив хозяйствующему субъекту преимущественные условия деятельности по отношению к иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на данном рынке услуг.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Выявленное нарушение законодательства о защите конкуренции, допущенное администрацией г.Чебоксары, носит длящийся характер, поскольку не устранено до настоящего времени, в связи с чем сроки, установленные вышеприведенной правовой нормой, на день возбуждения дела  нарушении антимонопольного законодательства (приказ антимонопольного органа от 01.03.2011 № 58) не истекли.

Как верно отметил суд первой инстанции, на день заключения администрацией г.Чебоксары договоров с ООО «Спринтер» от 23.01.2008 и с ООО «Маршрут 54» от 10.11.2009, законодательство Российской Федерации и Чувашской Республики предусматривало возможность предоставления права осуществлять перевозки на определенном маршруте только на основе конкурса и несоблюдение данного порядка влечет недействительность (ничтожность) заключенных договоров.

В соответствии со статей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Управление доказало наличие в действиях администрации г.Чебоксары нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и у него имелись правовые основания для вынесения оспариваемого решения.

Поскольку орган местного самоуправления допустил существенные нарушения антимонопольного законодательства, Управление правомерно выдало администрации г.Чебоксары предписание об устранении допущенного нарушения антимонопольного законодательства, которое по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства.

Сама администрация г.Чебоксары не оспаривала ненормативные правовые акты, принятые Управлением по делу № 25-АМЗ-2011, предпринимает меры для исполнения предписания, что подтверждают представленные в материалы дела  распоряжение от 29.05.2012 № 1799-р, постановление от 13.06.2012 № 140.

Конкурс носит открытый характер и любое лицо, отвечающее конкурсным требованиям, может принять участие в нем, в том числе и ООО «Спринтер».

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы Общества и антимонопольного органа, исследовав представленные в дело доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание приняты уполномоченным органом, соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что в  соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал ООО «Спринтер» в удовлетворении требований.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к заключению о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 04.06.2012 по делу № А79-1532/2012 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они отклонены. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы суд относит на Общество.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии              от 04.06.2012 по делу  № А79-1532/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спринтер» -  без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный

суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья                                                 Т.А. Захарова

Судьи                                                                                           Ю.В. Протасов

                                                                                                       В.Н. Урлеков