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Резолютивная часть решения оглашена 19.10.2012.

Мотивированное решение изготовлено 24.10.2012.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Игнатьевой О.Н., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительными решения и предписания от 14.06.2012 по делу №91-К-2012,

третьи лица – Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Медицинские инструменты и технологии», г. Казань,

при участии: представителей заявителя – Гурьяновой Е.А., по доверенности от 20.08.29012 №01/12-8444, Шамитовой Е.Н., по доверенности от 20.08.29012 №01/12-8446, Николаевой Т.Д., по доверенности от 16.08.2012 №01/12-8374, представителя Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии – начальника отдела Чагиной Г.В., по доверенности от 06.08.2012 №01-46/5580, представителя Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам – начальника отдела Разумовской Э.О., по доверенности от 04.06.2012

у с т а н о в и л:

Министерство здравоохранения и социального развития Чувашской Республики обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительными вышеуказанных решения и предписания.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, а также общество с ограниченной ответственностью «Медицинские инструменты и технологии».

Заявление мотивировано тем, что оспариваемым решением Министерство здравоохранения и социального развития Чувашской Республики признано нарушившим пункт 6.1 части 3, пункт 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Антимонопольным органом сделан вывод о том, что при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (автоматический гематологический анализатор Hemalit-3000 или эквивалент) не сформирован перечень производителей требуемого медицинского оборудования и не направлены запросы о цене.

Вместе с тем, в целях определения начальной цены контракта государственным заказчиком были направлены запросы пяти поставщикам медицинского оборудования. Так, согласно пункту 8 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 №881, запросы могут направляться производителям и (или) уполномоченным представителям.

Указанные запросы были направлены пяти уполномоченным представителям производителей медицинского оборудования.

Так, ООО «КОРВЭЙ» является официальным дистрибьютором URIT Medical Elektronic Group Co., Ltd производителя гематологических анализаторов под торговой маркой «Hemalit-3000», ООО «БААЛ», ООО «Медикор», ООО «Фин-Мед» и ООО «Диалабсервис» являются официальными поставщиками продукции компании «КОРВЭЙ» на территории Чувашской Республики, имеют право представлять полную информацию о продукции ООО «КОРВЭЙ», участвовать в тендерах с данной продукцией.

Также неправильно, по мнению заявителя, содержащийся в оспариваемом решении вывод о том, что государственный заказчик не испытывает потребность в приобретении анализатора, имеющего функцию измерения параметров Р-LCR и P-LCC. На заседании комиссии антимонопольного органа было указано, что потребность в измерении параметров Р-LCR и P-LCC не является существенной, но не было сказано о том, что не испытывается потребность в названных показателях.

В судебном заседании представители Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики поддержали заявленное требование и привели изложенные в заявлении доводы. Указывают, что при подготовке документов для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования надлежащим образом был сформирован перечень производителей требуемого медицинского оборудования. По электронной почте производителям были направлены соответствующие запросы о цене поставляемого оборудования, однако ответы получены не были. Просят учесть, что из-за переустановки операционной системы невозможно представить доказательства направления этих запросов.

Считают также, что при антимонопольной службой сделан неверный вывод об отсутствии нуждаемости медицинских учреждений республики в автоматических гематологических анализаторах Hemalit-3000 с функциями измерения параметров Р-LCR и P-LCC.

Указывают, что оспариваемое по настоящему делу предписание было выдано Государственной службе Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии отзывом на заявление и в заседании суда требование заявителя не признает. Указывает, что в ходе рассмотрения комиссией УФАС по Чувашской Республике дела о нарушении Минздравсоцразвития Чувашской Республики антимонопольного законодательства по заявлению ООО «Медицинские инструменты и технологии» не были представлены доказательства соблюдения заявителем Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 №881.

Так, не был сформирован перечень производителей требуемого медицинского оборудования и им не были направлены соответствующие запросы о цене. Имеющиеся в материалах дела запросы в адрес ООО «БААЛ», ООО «Фин-Мед», ООО «Диалабсервис», ООО «Медикор» и ООО «КОРВЭЙ», по мнению представителя антимонопольной службы, не свидетельствуют об обратном, так как они не являются производителями медицинского оборудования. Кроме этого, названные организации, за исключением ООО «КОРВЭЙ», не являются и официальными дистрибьюторами производителей медицинского оборудования.

При рассмотрении дела также было установлено, что государственный заказчик не испытывает потребности в приобретении анализатора, имеющего функцию измерения параметров Р-LCR и P-LCC.

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам отзывом на заявление и ее представитель в заседании суда требование заявителя считает подлежащим удовлетворению. Полагает, что при проведении открытого аукциона нарушений законодательства допущено не было. Вместе с тем, во исполнение предписания антимонопольного органа от 14.06.2012 уполномоченным органом принято решение об аннулировании открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования.

Общество с ограниченной ответственностью «Медицинские инструменты и технологии» отзыв не представило, явку своего представителя в заседание суда не обеспечило.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив письменные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 17 Закона установлено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров, заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов осуществляется федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок путем плановых и внеплановых проверок.

Из пункта 1 части 1 статьи 10 Закона следует, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.1 Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном настоящей главой.

В соответствии пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 19.1 Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Частью 4 статьи 19.1 Закона предусмотрено право Правительства Российской Федерации на установление порядков формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

На основании указанной нормы Правительством Российской Федерации постановлением от 03.11.2011 №881 утверждены Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее - Правила).

В силу пункта 1 Правил, они устанавливают порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования и иную продукцию (далее - медицинское оборудование) для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, в том числе закрытый перечень источников информации о ценах на него.

Поскольку предметом открытого аукциона в электронной форме была поставка медицинского оборудования (автоматических гематологических анализаторах Hemalit-3000), классифицированного по коду 3311241 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93), утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 06.08.1993 №17, как анализаторы состава и свойств биологических жидкостей медицинские, то при проведении процедуры торгов Правила подлежат обязательному применению.

Пунктом 3 Правил установлен закрытый перечень источников информации о ценах на медицинское оборудование, который включает:

а) предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители);

б) реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

В силу пункта 6 Правил выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

В соответствии с пунктом 7 Правил на основе сформированного перечня производителей заказчик, уполномоченный орган одновременно направляют производителям посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 8 Правил при поступлении ответов производителей, не содержащих предложений о ценах на медицинское оборудование, но содержащих информацию об уполномоченных представителях, заказчик, уполномоченный орган в 3-дневный срок со дня получения таких ответов направляют уполномоченным представителям в порядке, предусмотренном пунктом 7 настоящих Правил, запрос о цене, содержащий сведения, предусмотренные подпунктами «а» и «в» пункта 7 настоящих Правил.

Согласно данным официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения регистрационные удостоверения выданы на аппараты производства УРИТ Медикал Электроник Ко., Лтд., «ХОРИБА АБХ САС», Франция, «ХОРИБА АБХ САС», «Шэньчжэнь Прокан Электроникс Инк.», «Сисмекс Корпорейшн», «Дрю Сайентифик Инк.», «Дируи Индастриал Ко., Лтд.», «Диатрон МИ Зрт.», «Райто Лайф Энд Аналитикал Сциенцес Ко. Лтд», «Боуль Медикал АБ», «Эрба Лахема с.р.о.», «Бекмен Культер, Инк.», «ХУМАН ГмбХ», ООО «ВИТАКО», «Сисмекс Корпорейшн», «Хай Текнолоджи, Инк.», «Сисмекс Корпорэйшн», Япония, «Хемпак А/С», Дания, Boule Medical AB , «СФРАй сарл», NIHON KOHDEN CORPORATION и другие.

Доказательств того, что заказчиком или уполномоченным органом сформирован перечень производителей требуемого медицинского оборудования и в их адрес направлены запросы о цене, в материалы дела не представлено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, государственным заказчиком не направлялись запросы о цене контракта на автоматические гематологические анализаторы Hemalit-3000 в адрес производителей названного медицинского оборудования. Копии писем, представленных в суд, сами по себе не подтверждают факт действительного обращения Минздравсоцразвития Чувашской Республики в адрес производителей медицинского оборудования.

Направление запросов о цене в ООО «БААЛ», ООО «Фин-Мед», ООО «Диалабсервис», ООО «Медикор» и ООО «КОРВЭЙ», которые не являются производителями медицинского оборудования, свидетельствует о несоблюдении заказчиком, уполномоченным органом пунктов 6 и 7 вышеуказанных Правил.

В этой связи следует признать, что при формировании первоначальной (максимальной) цены контракта заказчиком были учтены цены тех юридических лиц, которые не являются официальными представителями производителей медицинского оборудования. Следовательно, первоначальная (максимальная цена контракта) была определена неверно

При изложенных обстоятельствах следует признать, что антимонопольным органом сделан правильный вывод о нарушении Минздравом Чувашской Республики пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 4 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пунктов 6 и 7 Правил в части несоблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Поскольку открытый аукцион в электронной форме проведен с нарушением законодательства о размещении заказов, при этом первоначальная (максимальная) цена контракта была определена неверно, участники размещения заказа были вынуждены руководствоваться указанной ценой, что является нарушением их прав и законных интересов. Вся процедура торгов, все последующие действия уполномоченного органа, аукционной комиссии, участников размещения заказа были основаны на изначально неверно определенной цене. Это является неустранимым дефектом их легальности и не может быть исправлено иным способом, кроме как осуществления всей процедуры размещения заказа заново.

Кроме того, по результатам аукциона, проведенного с нарушением требований действующего законодательства, мог быть заключен контракт, который можно оспорить в будущем. Таким образом, созданы условия правовой неопределенности в отношении результатов аукциона, что также нарушает права и законные интересы его участников.

Содержащийся в оспариваемом решении антимонопольного органа вывод об отсутствии нуждаемости медицинских учреждений республики в автоматических гематологических анализаторах Hemalit-3000 с функциями измерения параметров Р-LCR и P-LCC документально необоснован. Вместе с тем, это не может служить основанием для признания недействительным решения Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии, поскольку аукцион проведен с нарушением требований действующего законодательства.

При изложенных обстоятельствах суд считает необоснованным требование заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа от 14.06.2012.

В части оспариваемого предписания по делу суд учитывает, что оно Минздравсоцразвития Чувашской Республики не выдавалось, названным предписанием права и законные интересы заявителя не нарушены. Правовые основания для признания предписания недействительным также не имеются.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Министерству здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, г. Чебоксары отказать в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 14.06.2012 по делу №91-К-2012.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья                                 А.Т. Михайлов