**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4,  http://fasvvo.arbitr.ru/**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-12262/2011

16 октября 2012 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 09.10.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.

при участии представителя

от заявителя: Федотчева И.О. по доверенности от 16.06.2012

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –

общества с ограниченной ответственностью «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.04.2012,

принятое судьей Каргиной Н.А.  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А79-12262/2011

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия» (ИНН: 7701215046, ОГРН: 1025202617461)

о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике

и установил

общество с ограниченной ответственностью «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, антимонопольный орган) от 11.11.2011 по делу № 109-А-2011 о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Суд решением от 02.04.2012 отказал Обществу в удовлетворении требований.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.06.2012 данное решение оставил без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки, в нарушение статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не издавался; запрос Управления о предоставлении договоров с дистрибьюторами, действующими на территории Российской Федерации, не мотивирован, указанные договоры не имеют отношения к делу № 49-АМЗ-2011; перечень лиц, договоры с которыми обязано было предоставить Общество неопределен; совершенное административное правонарушение является малозначительным, поскольку несвоевременное исполнение Обществом запроса не создало  антимонопольному органу препятствия по осуществлению своих функций.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Управление в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами Общества, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением дела  № 49-АМЗ-2011, возбужденного по признакам нарушения Обществом антимонопольного законодательства, Управление определением от 26.07.2011 запросило у Общества в срок до 25.08.2011 следующие документы: все договоры с дистрибьюторами, действующими на территории Российской Федерации на рынке оптовой реализации безалкогольных напитков; договоры на установку и размещение оборудования, а также договоры на оказание услуг с дистрибьюторами, указанными в пункте 1.

Письмом от 24.08.2011 Общество сообщило, что запрошенные документы будут представлены не позднее 15.09.2011, а письмом от 15.09.2011 – о невозможности исполнить запрос по причине отсутствия авторизации Управления на рассмотрение деятельности Общества на всей территории Российской Федерации.

Определением от 06.10.2011 Управление повторно запросило вышеуказанные документы.

Усмотрев в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного в части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, антимонопольный орган составил протокол об административном правонарушении от 28.10.2011 и вынес постановление от 11.11.2011 № 109-А-2010 о привлечении Общества к административной ответственности в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Общество не согласилось с принятым постановлением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, статьями 22, 23 и 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суд первой инстанции пришел к выводам о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного в части 5 статьи 19.8 КоАП РФ; отсутствии процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, поэтому отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд, руководствуясь теми же нормами, а также статьей 71 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1.5, 2.1, 2.9 КоАП РФ, пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и оставил  решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) являются административными правонарушениями, ответственность за которые установлена в части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию этих органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьями 22 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Согласно статье 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку его соблюдения коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона № 135-ФЗ коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу для выполнения возложенных на него функций.

Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении проверки документов и информации или непредставление их в установленный срок влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 25.4 Федерального закона № 135-ФЗ).

Таким образом, должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку о нарушении антимонопольного законодательства, в целях реализации возложенных на них полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а хозяйствующий субъект в установленный срок их представить либо уведомить о невозможности представления (в том числе в связи с их отсутствием).

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что Общество не представило в установленный срок (до 25.08.2011) документы, предложенные к представлению антимонопольным органом определением от 26.07.2011 и необходимые для рассмотрения дела      № 49-АМЗ-2011.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что Общество обязано было представить в антимонопольный орган истребуемые документы и информацию, однако указанную обязанность не исполнило, уведомления о невозможности их представления не направило.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суды исследовали представленные в дело доказательства и пришли к выводам о том, что Общество не приняло всех зависящих от него действий в целях выполнения требований антимонопольного органа; доказательств наличия объективных причин невозможности своевременного представления запрошенных документов в материалах дела не имеется.

Кроме того, по состоянию на 15.09.2011 – срок, до которого Общество в письме от 24.08.2011 обязалось представить запрошенные документы, заявитель возложенную на него законом обязанность не исполнил.

Довод Общества о том, что у Управления отсутствовали полномочия запрашивать у Общества договоры с иными дистрибьюторами на территории Российской Федерации, судом округа не принимается, поскольку документы, указанные в определении от 26.07.2011, запрошены Управлением в связи с рассмотрением дела № 49-АМЗ-2011 о нарушении антимонопольного законодательства.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного в части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод Общества о необходимости признания совершенного правонарушения малозначительным не может быть принят во внимание.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда; вывод судов о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ сделан с учетом пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит, поскольку это выходит за пределы его компетенции.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали Обществу удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд   
Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.04.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 по делу № А79-12262/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия» – без удовлетворения.

           Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков