**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-8579/2012

10 октября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 10 октября 2012 года.

Арбитражный суд в составе судьи Щетинкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «СпецСпортСтрой», Красноярский край, г. Красноярск, ул. 78 Добровольческой бригады, 19, ОГРН 1102468054919

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский пр., 2, ОГРН 1022101286657

о признании незаконным и отмене решения и предписания от 18.06.2012 по делу №94-К-2012,

третьи лица: Министерство по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики, государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»,

при участии:

от заявителя – Маснавиева Р.Р. (доверенность от 20.06.2012),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СпецСпортСтрой» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения и предписания от 18.06.2012 по делу №94-К-2012.

Заявление мотивировано тем, что 08.06.2012 в Чувашское УФАС России участником №2 - ООО «СпецСпортСтройбыли подана жалобы на действия аукционной комиссии Министерства по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики о несоблюдении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Предметом жалоб заявителя являются незаконные действия аукционной комиссии по допуску к участию в торгах участников №1 и №3.

Участники № 1 и № 3 в своих заявках представили недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке оборудования, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 и части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов является прямым основанием для отказа в допуске к участию (отклонения такого участника от участия) в открытом аукционе в электронной форме в связи с установлением недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа.

Однако комиссией Чувашское УФАС России по контролю в сфере размещения заказов данные нарушения во внимание приняты не были.

Согласно требованиям к техническим характеристикам в пункте 12 приложения 1 «Техническое задание» аукционной документации не соответствует действительности (Вязкость красок по вискозиметру ВЗ-1 при температуре 200С- не менее 20 с).

Между тем, заказчик допустил всех участников подавших заявку на участие в указанном аукционе, то есть указанное требование не повлияло на результат размещения заказа. Так, участник №1 и №3 в своих заявках указали «вязкость по вискозиметру ВЗ-1 (сопло 5,4мм) при температуре 200С -20с», а Участник №2 в своей заявке указал «вязкость по вискозиметру ВЗ-1 (сопло 5,4мм) при температуре 20С -20с» несмотря на это аукционная комиссия приняла решение допустить участников к проведению торгов.

Оспариваемое решение нарушает гражданские права и законные интересы заявителя (участника размещения заказа) в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявителем была подготовлена заявка, полностью соответствующая требованиям аукционной документации, участники № 1 и № 3 предоставили сведения о предлагаемых к поставке товарах, несоответствующие требованиям документации, что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики, государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

На основании статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия не явившихся лиц.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступили жалобы ООО «СпецСпортСтрой» на действия аукционной комиссии организатора совместных торгов Министерства по физической культуре, спорту и туризму Чувашской при проведении открытого аукциона электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение комплекта спортивно-технологического оборудования физкультурно-оздоровительного комплекса с искусственным льдом, в части необоснованного допуска к участию в аукционе участников размещения заказа под №№ 1 и 3, вынесенным по результатам рассмотрения первых частей заявок.

По результатам рассмотрения Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу о нарушении в действиях организатора совместных торгов Министерства по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики выявлено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и вынесено решение от 18.06.2012 по делу № 94-К-2012 о признании жалобы ООО «СпецСпортСтрой» частично обоснованной.

18 июня 2012 года вынесено предписание организатору совместных торгов Министерству по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики в срок до 29.06.2012 устранить нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме путем: внесения изменений в пункт 12 «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме.

Оператору электронной площадки ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан http://zakazrf.ru обеспечить возможность совершения организатором совместных торгов Министерством по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики следующих действий: аннулировать протокол от 01.06.2012 № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; аннулировать протокол от 08.06.2012 № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме; внести изменения в пункт 12 «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме. Возвратить заявки (1 и вторые части) участникам размещения заказа. Продлить прием заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что заявление Общества не подлежит удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, организатор совместных торгов Министерство по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики 23.04.2012 на официальном сайте zakupki.gov.ru разместил извещение №0115200001812000002 (в ред. от 23.04.2012 №2) о проведении совместного открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на приобретение комплекта спортивно-технологического оборудования физкультурно-оздоровительного комплекса с искусственным льдом с начальной максимальной) ценой контракта 360 000 000,00 руб.

Предметом контракта является приобретение 12 комплектов спортивно-технологического оборудования физкультурно-оздоровительного комплекса с искусственным льдом для 9 заказчиков совместных торгов.

На данный аукцион поданы три заявки под порядковыми №№ 1, 2, 3. Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 01.06.2012 №1 следует, го аукционная комиссия допустила всех участников размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (пункт 1 часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, а также конкретные показатели используемого товара соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара (пункт 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Согласно статье 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ (часть 1). Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 4).

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Требования к оборудованию, являющемуся предметом торгов, установлены в приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе, состоящее из части I «Перечень оборудования физкультурно-оздоровительного комплекса с искусственным льдом» и части II «Технологическое оборудование». Перечень состоит из 12 позиций.

На данный аукцион поданы три заявки под порядковыми №№ 1, 2 и 3. Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 01.06.2012 №1 следует, что аукционная комиссия допустила всех участников размещения заказа.

Заявитель считает, что указанный в заявках участников размещения заказа под №№ 1 и 3 вес полностью загруженной машины для заливки и уборки льда Zamboni 445 3193 кг, не соответствует сведениям производителя от 20.04.2012: вес полностью загруженной машины этой модели составляет 3285 кг.

Согласно распечаткам скриншотов с официального сайта «Zamboni» следует, что вес пустой машины составляет 2567 кг, а вес полностью загруженной машины составляет 3193 кг.

Аналогичные противоречивые сведения выявлены по всем оспариваемым позициям, в связи с чем  на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов антимонопольным органом проведена внеплановая проверка

В ходе проверки Комиссией Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено, что требования к техническим характеристикам в пункте 12 приложения 1 «Техническое задание» аукционной документации не соответствуют действительности: водно-дисперсионная краска на основе дисперсий с поливинилацетатными связующими. Вязкость красок по вискозометру ВЗ-1 при температуре 200С-не менее 20 с.

Согласно ГОСТу 9070-75 следует, что испытания на приборе вискозометр ВЗ-1 проводятся при температуре испытуемого лакокрасочного материала равной 20С.

Организатор совместных торгов Министерство по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики ввел в заблуждение участников размещения заказа, что могло привести к необоснованному отказу в допуске, как в случае предоставления краски в соответствии с требованиями Заказчика так и по требованиям ГОСТа.

Так как ООО «СпецСпортСтрой» не было согласно с допуском участников № 1 и № 3 в связи с представлением недостоверных сведений, в том числе и по данному показателю (вязкость красок по вискозометру ВЗ-1) по пункту 12 технического задания, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что в результате нарушения в действиях организатора совместных торгов Министерства по физической культуре, спорту и туризму Чувашской Республики пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, могло привести к неправильным решениям о допуске или отказе в допуске к участию в аукционе аукционной комиссией при рассмотрении заявок участников.

Оспариваемое предписание не нарушает права и законные интересы заявителя, так как после устранения недостатков в техническом задании заявитель имел возможность повторно участвовать в торгах на равных условиях.

Довод заявителя, о том, что антимонопольным органом рассмотрены не все доводы, изложенные в жалобе, судом не принимаются, так как из текста решения следует, что антимонопольным органом проверялись  доводы заявителя о противоречиях в характеристиках поставляемой техники участниками № 1 и № 3. Антимонопольный орган в решении указывает, что аналогичные сведения выявлены по всем оспариваемым позициям. Суд полагает, что отражение в решении дополнительных выводов по поводу характеристик продукции Zamboni в целом не привело бы к вынесению иной резолютивной части решения и предписания, так как антимонопольным органом выдано предписание об аннулировании протокола от 01.06.2012 № 1 и протокола от 08.06.2012 № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме

Кроме того, организатор торгов после исполнения предписания опубликовал на официальном сайте извещение от 05.07.2012 об отказе от проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение комплекта спортивно-технологического оборудования физкультурно-оздоровительного комплекса с искусственным льдом, в связи с чем, права заявителя не могут быть восстановлены.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо, чтобы действия (бездействие) не соответствовали закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушали права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагали на него какие-либо обязанности, создали иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления ООО «СпецСпортСтрой» следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «СпецСпортСтрой» отказать в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания от 18.06.2012 по делу № 94-К-2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья                                                                                                         А.В. Щетинкин