**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-7847/2012

09 октября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2012 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Щетинкина А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А. , рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Агроснаб», г. Саратов

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

о признании незаконным решения от 22.06.2012 №72-К-2012,

третье лицо – ООО «Спецводстрой»,

при участии:

от Чувашского УФАС России – Чагиной Г.В. (дов. от 06.08.2012);

от ООО «Спецводстрой» - Лощилина В.А. (дов. от 12.01.2012);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агроснаб» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения и предписания от 22.05.2012 №72-К-2012.

Заявление мотивировано тем, что 22.05.2012 Комиссия Чувашского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Агроснаб», посчитало ее необоснованной и отказало в ее удовлетворении. Заявитель с этим решением не согласен по следующим основаниям:

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Вместе с тем при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов возникает вопрос правомерности объединения в один предмет торгов работ по проектированию и строительству.

Из разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 23.05.2011 №ИА/19712 следует, что в части правомерности объединения в один предмет торгов работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства объединение в один предмет торгов работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства: является нарушением части 2 статьи 22, части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в связи с не установлением заказчиком объема работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта; приводит к ограничению количества участников размещения заказа в связи с тем, что выполнение указанных работ является различными товарными рынками, и является нарушением части 3 статьи 22, части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов; влечет по вышеуказанным основаниям выдачу предписания об аннулировании торгов.

То есть, контракт на подготовку проектной документации заключается с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). Контракт на осуществление строительства - с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). Объединение в один предмет торгов работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства недопустим.

Жалоба ООО «Агроснаб» от 17.05.2012 рассмотрена антимонопольным органом не в полном объеме. По доводам Заявителя о том, что в пункте 235 указан материал «Стекло», а в требованиях к техническим характеристикам указано «Стекло жидкое калийное» и дана ссылка на ГОСТ 18958-73 «Краски силикатные» и в связи с этим участника размещения заказа вводят в заблуждение, а также замечания к п.4 раздела V «Информационной карты аукциона», где Заказчик не дает конкретных указаний по содержанию первой части заявки не рассмотрены вовсе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецводстрой».

Заявитель надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечил.

На основании статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия заявителя.

Представитель Чувашского УФАС России в судебном заседании просил оказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица поддержал позицию антимонопольного органа.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 25.09.2012 до 02.10.2012.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, заказчик администрация города Алатырь 27.04.2012 на официальном сайте zakupki.gov.ru разместило извещение №0115300036712000016 о проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство и реконструкция сетей канализации и сооружений для индустриального парка г.Алатырь Чувашской Республики с начальной (максимальной) ценой контракта 378 331 550,00 руб.

В Чувашское УФАС 17.05.2012 поступила жалоба ООО «Агроснаб» на действия администрации города Алатырь при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство и реконструкцию сетей канализации и сооружений для индустриального парка г.Алатырь Чувашской Республики.

По мнению заявителя, документация об аукционе в электронной форме сформирована    с нарушением законодательства о размещении заказов:

в пункте 10 раздела V «Информационной карты аукциона» и в пункте 3.2 проекта муниципального контракта заказчик заявляет, что цена контракта должна быть сформирована с учетом затрат на разработку технических чертежей и разделов проектно-сметной документации;

заказчиком включен в один лот выполнение проектно-сметных работ и работ по строительству и реконструкции сетей канализации и сооружений, что влечет ограничение конкуренции;

в пункте 4 раздела V «Информационной карты аукциона» не установлены требования к содержанию, составу заявки и инструкцию по ее заполнению, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 41.6, частей 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов;

в пункте 235 «Ведомости потребных материалов и оборудования» указан материал «стекло жидкое калийное» со ссылкой на ГОСТ 18958-73, который соответствует «Краскам силикатным», что водит участников размещения заказа в заблуждение;

раздел V «информационной карты аукциона не содержит информации об условиях и сроках выполнения работ, что является нарушением пункта 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

По результатам рассмотрения жалобы на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) Комиссией Чувашского УФАС России вынесено решение от 22.05.2012 по делу №72-К-2012 о признании жалоба ООО «Агроснаб» необоснованной.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что из жалобы ООО «Агроснаб» следует, что в пункте 10 раздела V «Информационной карты аукциона» и в пункте 3.2 проекта муниципального контракта указывается, что цена контракта должна быть сформирована с учетом затрат на разработку технических чертежей и разделов проектно-сметной документации.

В соответствии с пунктами 7 и 8 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме в документации об открытом аукционе устанавливается начальная (максимальная) цена. При этом должно устанавливаться требование к порядку формирования цены государственного (муниципального) контракта (цены лота): с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Во исполнение указанных норм заказчиком в пункте 10 раздела V «Информационной карты аукциона» и в пункте 3.2 проекта муниципального контракта затребовано, что «цена должна быть сформирована с учетом затрат расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, в том числе затрат на разработку технических чертежей и разделов проектно-сметной документации, необходимых для выполнения работ, государственная экспертиза которых не требуется».

Из пояснений заказчика следует, что установленные требования относятся к этапу организации строительства, так как иные документы по предмету контракта размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, доступны участникам размещения заказа, на разработку которых исполнителю не требуются дополнительные средства, кроме начальной (максимальной) цены, указанной в документации об аукционе в электронной форме (проектно-сметная документация, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные сметы, чертежи и т.д.).

При осуществлении строительства на объекте требуется выполнить работы, конструкции, системы инженерно-технологического обеспечения объекта строительства в соответствии с проектной и рабочей документацией, разработать и применить организационно-технологические документации. Из пункта 4.6 свода правил «Организация строительства», утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.12.2010 №781 следует, что указанные работы относятся к функции исполнителя (подрядчика, генподрядчика).   Следовательно, исполнитель не имеет права истребовать дополнительно средства на те работы, которые будут исполняться на этапе строительства.

В связи с этим, заказчик в пункте 10 «Информационной карты аукциона» и в пункте 3.2 проекта муниципального контракта уточнил, что расходы на работы, выполняемые на этапе выполнения строительства уже предусмотрены в цене контракта.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов обоснованно пришла к выводу, что расходы, предусмотренные при формировании цены контракта в пункте 10 информационной карты и в пункте 3.2 проекта муниципального контракта, не противоречат нормам законодательства о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение аукциона, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым правом ООО «Агроснаб» не воспользовалось.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренными частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме не может содержать требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из извещения № 0115300036712000016 следует, что предметом контракта является строительство и реконструкция сетей канализации и сооружений (классификация 450515 «Строительство «под ключ» очистных сооружений»). В перечне сметной документации указаны объекты строительства: задние УФО, блоки емкостей биологической очистки, доочистки сточных вод, производственно-вспомогательный корпус, административно-бытовой корпус, объекты энергетического хозяйства и т.д. При этом в перечне работ по предмету контракта не предусмотрено выполнение проектно-сметных работ.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее - ОКДП ОК 004-93) код 4500000 включает подгруппу 4520080 «Строительство зданий и сооружений «под ключ», включая любой ремонт и реконструкцию [4520500] - [4520529]». Такой вид работ предусмотрен предметом контракта.

Указанная подгруппа включена в пункт 203 Номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 07.06.2011 № 273 - «Работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек».

При таких обстоятельствах следует, что в документацию об аукционе в электронной форме включены работы, которые технологически и функционально связанны с работами, выполнение которых является предметом торгов, что не противоречит части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Требования к составу первых и вторых частей заявок предусмотрены  
частью 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов пер­вая часть заявки должна содержать согласие на выполнение работ и предло­жение конкретных товаров, используемых при выполнении работы, указание на товарный знак (при его наличии). В силу части б статьи 41.8 Закона о раз­мещении заказов вторая часть заявки должна содержать фирменное наимено­вание, сведения об организационно- правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (юридического лица), номер контактного телефона, иденти­фикационный номер налогоплательщика, копии документов, подтверждаю­щих соответствие участников размещения заказа требованию, установленно­му пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, копию разре­шения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, решение об одобрении или о совершении крупной сделки и т. д.

Требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о разме­щении заказов документов и сведений, не допускается.

Заказчиком в пункте 4 информационной карты установлены требования к первой и второй части заявок, которые содержат условия, предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещения заказа. Имеется ссылка о том, что обе части заявки заполняются в произвольной форме.

Заявление ООО «Агроснаб» о том, что в пункте 4 раздела V «Информационной карты аукциона» не установлены требования к содержанию, составу заявки и инструкцию по ее заполнению является необоснованным.

Заявитель указывает, что в пункте 235 «Ведомости потребных материалов и оборудования» указан материал «стекло жидкое калийное» со ссылкой на ГОСТ 1895 8-73, который соответствует «Краскам силикатным», что вводит участников размещения заказа в заблуждение.

Согласно ГОСТу 18958-73 «Краски силикатные», в пункте 2.3 содержится наименование «жидкое калийное стекло». Следовательно, заказ­чик в пункте 235 «Ведомости потребных материалов и оборудования» при указании «стекла жидкого калийного» правильно применил ГОСТ 18958-73.

Из жалобы «Агроснаб» следует, что заказчиком нарушаются  
требования части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, так как в  
разделе V «информационной карты аукциона не содержится информация об  
условиях и сроках выполнения работ.

Согласно части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, размер обеспечения заявки, дату и время окончания срока подачи заявок, дату окончания рассмотрения заявок, источник финансирования, обоснование цены контракта, начальная (максимальная) цена контракта и т.д.

Доводы заявителя антимонопольным органов рассмотрены в полном объеме, жалоба ООО «Агроснаб» по данному основанию правомерно признана необоснованной.

Таким образом, оспариваемое решение от 22.05.2012 №72-К-2012 не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закон у или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления ООО «Агроснаб» следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «Агроснаб» отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным решения от 22.05.2012 №72-К-2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья                                                                                                         А.В. Щетинкин