г. Владимир

26 сентября 2012 года                                                Дело № А79-5831/2012

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Протасова Ю.В., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  Ивановой Ю.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общественной организации «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики (Чувашская Республика, г.Козловка, ИНН 2107903432 ОГРН 1092100000068)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.06.2012

по делу № А79-5831/2012,

принятое судьей Павловой О.Л.

по заявлении общественной организации «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 26.09.2011 по делу № 117-АМЗ-2011 и предписания от 20.09.2011,

при участии в судебном заседании представителей:

общественной организации «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики - Корнилова А.А. по доверенности 01.08.2012;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Даниловой С.Г. по доверенности от 16.08.2012;

Государственной службы Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания – Мокеева Д.Ю. по доверенности от 23.05.2012;

и установил:

общественная организация «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики (далее – Общественная организация, Общество охотников и рыболовов) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными  решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 26.09.2011 по делу № 117-АМЗ-2011 и предписания от 20.09.2011.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кабинет Министров Чувашской Республики, Государственная служба Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания (далее – Госохотрыбслужба Чувашской Республики).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.06.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество охотников и рыболовов обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной  жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы Общественная организация  указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии.

В судебном заседании представитель Общества охотников и рыболовов поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе.

Представитель Управления  и Государственной службы Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Кабинет Министров Чувашской Республики явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что распоряжением Кабинета Министров  Чувашской  Республики от 17.04.2009 № 109-р (в редакции распоряжения от

01.04.2010 № 97-р) Обществу охотников и рыболовов предоставлены в пользование территории, акватории площадью 46,6 тыс.га, необходимые  для осуществления пользования объектами животного мира, в Козловском районе Чувашской Республике-Чувашии сроком на 25 лет.

На основании указанного распоряжения Госохотрыбслужба Чувашской Республики выдала Общественной организации долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира, отнесенные к объектам охоты.

20.04.2009 Госохотрыбслужба Чувашской Республики (Служба) и Общество охотников и рыболовов (Пользователь) заключили договор о предоставлении в пользование объектов животного мира на территориях, акваториях, необходимых для осуществления пользования в Чувашской Республике, площадью 51,4 тыс.га.

На основании поступившего заявления гражданина Измайлова о нарушении Кабинетом Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужба Чувашской Республики законности передачи объектов животного мира, Управление в целях проверки поступившей информации возбудило дело № 117-АМЗ-2011.

В ходе проверки Управление установило, что распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики от 17.04.2009 № 109-р и действия Госохотрыбслужбы Чувашской Республики, выразившиеся в предоставлении Обществу охотников и рыболовов объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, нарушили положения статьи 37 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», поскольку исключили возможность подачи заявок неограниченного круга лиц, претендующих на предоставление территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, их участия в конкурсе на право заключения договора о предоставлении в пользование территорий или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, следовательно, устранили конкуренцию на рынке пользования животным миром.

Данные действия Госохотрыбслужбы Чувашской Республики и распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики создали ОО «Общество охотников и рыболовов» преимущественные условия осуществления деятельности, что является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

26.09.2011 на основании результатов проверки Управление вынесло решение № 117-АМЗ-2011 о признании Кабинета Министров Чувашской Республики и Государственной службы Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания нарушившими пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции».

20.09.2011 Управление выдало Кабинету Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужбе Чувашской Республики предписания об устранении выявленного нарушения антимонопольного законодательства. Об исполнении настоящего предписания предложено проинформировать антимонопольный орган до 26.12.2011.

Не согласившись с таким решением и предписанием Общественная организация обратилась  в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции» и исходил из того, что Управление доказало законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22  Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона (пункт 7 введен Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ)

Закрепленные приведенной нормой запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о Государственной службе Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, утвержденного постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 09.10.2008 № 303, Служба является органом исполнительной власти Чувашской Республики, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации в области охраны и использования объектов животного мира, а также водных биологических ресурсов.

Госохотрыбслужба является специально уполномоченным государственным органом Чувашской Республики по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

Животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющимся природным ресурсом, важным регулирующим и стабилизирующим компонентом биосферы, всемерно охраняемым и рационально используемым для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан Российской Федерации.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире), действовавшей до 01.04.2010, для получения долгосрочной лицензии на пользование животным миром заинтересованное юридическое лицо или индивидуальный предприниматель подает заявку, в которой указываются: сведения о заявителе; вид пользования животным миром; перечень объектов животного мира; границы и площадь территорий, необходимых для осуществления пользования заявленными для использования объектами животного мира; предполагаемый срок пользования животным миром.

Заявки на получение объектов животного мира в пользование на территории Российской Федерации подаются в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании заключения соответствующего специально уполномоченного государственного органа субъекта Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания принимает решение о предоставлении заявленной территории или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, согласовав с собственниками земель, землевладельцами, с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти условия предоставления этой территории или акватории за плату или бесплатно в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации.

Результаты согласования вносятся в долгосрочную лицензию на пользование животным миром.

На основании согласования специально уполномоченный государственный орган субъекта Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания и пользователь животным миром заключают договор о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

При наличии нескольких равных по приоритету претендентов на одну и ту же территорию или акваторию животный мир предоставляется в пользование на основании конкурса с соблюдением антимонопольных требований.

Предоставление в пользование животного мира и территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, должно проходить гласно с учетом интересов местного населения.

Предоставление территорий (акваторий) для пользования объектами животного мира на территории Чувашской Республики-Чувашии относится к полномочиям высшего органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в рассматриваемом случае это Кабинет Министров Чувашской Республики и в его обязанность входит информирование лиц, потенциально заинтересованных в получении объектов животного мира в пользование.

В соответствии с пунктами 2, 9 Указа Президента Чувашской Республики от 21.11.2001 № 110 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Чувашской Республики, Кабинета Министров Чувашской Республики, нормативно-правовых актов органов исполнительной власти Чувашской Республики» газета «Вести Чувашии» является официальным печатным изданием для опубликования актов Президента Чувашской Республики, Кабинета Министров Чувашской Республики, нормативно-правовых актов органов исполнительной власти Чувашской Республики.

Как установил суд первой инстанции, Кабинет Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужба Чувашской Республики не размещали в  средствах массовой информации сообщение о возможном предоставлении в пользование упомянутых охотничьих угодий, площадью 46,6 тыс.га., сроком на 25 лет, в пределах Чувашской Республики.

Общество охотников и рыболовов опубликовало 26.12.2008 в Козловской районной газете «Знамя» информацию о проведении опроса общественного мнения по вопросу закрепления охотничьих угодий в пределах административных границ за Козловской общественной организацией.

Однако данное обстоятельство не свидетельствует о соблюдении уполномоченными органами положений действующего законодательства, поскольку обязанность по соблюдение принципа гласности предоставления в пользование объектов животного мира возложена на высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации, которым в данном случае на Кабинет Министров Чувашской Республики.

В результате 17.04.2009 Кабинет Министров Чувашской Республики издал распоряжение № 109-р, на основании которого 20.04.2009 Госохотрыбслужба Чувашской Республики (Служба) и Общество охотников и рыболовов (Пользователь) заключили договор о предоставлении в пользование объектов животного мира на территориях, акваториях, необходимых для осуществления пользования в Чувашской Республике, площадью 51,4 тыс.га.

Таким образом, Кабинет Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужба Чувашской Республики в результате несоблюдения в полном объеме принципа гласности предоставления объектов животного мира приняли решение и фактически предоставили Общественной организации государственную преференцию, поскольку Общество охотников и рыболовов преимущественно получило объекты животного мира в пользование, а иные юридические лица и индивидуальные предприниматели были лишены возможности претендовать на получение в пользование объектов животного мира на тех же территориях.

При таких обстоятельствах Управление обоснованно квалифицировало действия Кабинета Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужбы Чувашской Республики по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции как ограничение конкуренции на рынке пользования объектами животного мира.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Управление доказало наличие в действиях Кабинета Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужбы Чувашской Республики, предусмотренного пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и обоснованно признало государственные органы нарушившими антимонопольное законодательство.

В связи с изложенным у антимонопольного органа имелись основания для выдачи Кабинету Министров Чувашской Республики и Госохотрыбслужбе Чувашской Республики предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, арбитражный апелляционный суд приходит к итоговому заключению о том, что оспариваемые решение и предписание Управления приняты уполномоченным органом, соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы Обществу охотников и рыболовов в сфере экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Доводы Общественной организации рассмотрены,  исследованы и оценены Арбитражным судом Чувашской Республики-Чувашии и обоснованно признаны несостоятельными.

Отдельно суд рассмотрел доводы Общества охотников и рыболовов о нарушении Управлением процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в непривлечении Общественной организации к участию в рассмотрении дела и обоснованно признал их несостоятельными.

Статьей 42 Закона о защите конкуренции определен круг лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которой таковыми являются: заявитель - лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы; ответчик по делу - лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства; заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом цель совместного участия нескольких лиц - облегчить рассмотрение антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства, соображения процессуальной экономии, более быстрой и эффективной защиты нарушенных прав.

Вместе с тем обязательность привлечения антимонопольным органом заинтересованных лиц к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Законом о защите конкуренции не предусмотрена.

В соответствии со статьей 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия принимает решение, а на его основании предписание. Указанные акты в силу статьи 52 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы в том числе в арбитражный суд.

Вышеприведенная позиция поддерживается в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

При таких обстоятельствах, лица, чьи права и законные интересы могут быть затронуты решением антимонопольного органа, имеют право обжаловать такое решение в судебном порядке.

В рассматриваемом случае Общество охотников и рыболовов реализовало свое право путем подачи настоящего заявления в арбитражный суд.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал Общественной организации в удовлетворении заявленных требований.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к заключению о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.06.2012 по делу № А79-5831/2012 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общественной организации признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными и противоречащими материалам дела. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.06.2012 по делу № А79-5831/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общественной организации «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья                                                 Т.А. Захарова

Судьи                                                                                           Ю.В. Протасов

                                                                                                      В.Н. Урлеков