г. Владимир

24 сентября 2012 года                                                 Дело № А79-5335/2011

Резолютивная часть постановления объявлена  17.09.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено   24.09.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Протасова Ю.В., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Ю.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Птицефабрика «Моргаушская»                               (Чувашская Республика, Моргаушский район, д.Коракксы,                                      ИНН  2112390754, ОГРН 1092136000417) и  открытого акционерного общества «Племенной птицеводческий завод «Канашский» (Чувашская Республика, Канашский район, д.Кармамеи, ИНН 2123000727,                                             ОГРН 1062134001258)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.04.2012

 по делу № А79-5335/2011,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлениям открытого акционерного общества «Птицефабрика «Моргаушская» и открытого акционерного общества «Племенной птицеводческий завод «Канашский» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 07.06.2011 №179-АМЗ-2010,

без участия лиц,

и установил:

открытое акционерное общество «Птицефабрика «Моргаушская» (далее – ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», Птицефабрика) и открытое акционерное общество «Племенной птицеводческий завод «Канашский» (далее – ОАО «Племенной птицеводческий завод «Канашский», Птицеводческий завод) (далее вместе – Общества, Заявители, юридические лица) обратились в Арбитражный суд чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 07.06.2011 №179-АМЗ-2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Сергеева Марина Павловна (далее – ИП Сергеева М.П.), общество с ограниченной ответственностью Торговое предприятие «Союз» (далее – ООО «ТП «Союз»), общество с ограниченной ответственностью «Зодиак плюс» (далее – ООО «Зодиак плюс»), общество с ограниченной ответственностью «Чебоксарская птицефабрика» (далее – ООО «Чебоксарская птицефабрика»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.04.2012 решение и предписание УФАС по Чувашской Республике-Чувашии от 07.06.2011 по делу № 179-АМЗ-2010 признаны незаконными в части признания в действиях ООО «Зодиак плюс» нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2008 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» и ОАО «Племенной птицеводческий завод» обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционных жалоб Заявители указывают на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение норм материального и  процессуального права; ходатайствуют о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

Управление в отзыве на апелляционные жалобы указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просит оставить его без изменения; ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

ИП Сергеева М.П., ООО «ТП «Союз», ООО «Зодиак плюс», ООО «Чебоксарская птицефабрика»,  извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что на основании поручения Федеральной антимонопольной службы от 30.07.2010 № АЦ/24579 в соответствии с пунктом 3 протокола селекторного совещания у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 23.07.2010 № ВЗ-П11-61пр УФАС по Чувашской Республике-Чувашии осуществило мониторинг цен на сельскохозяйственную продукцию.

С целью установления динамики цен антимонопольный орган произвел анализ деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих оптовые поставщики куриных яиц на территории г.Чебоксары: ООО «ТП «Союз», ИП Сергеевой М.П., ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», ООО «Чебоксарская птицефабрика», ОАО «Племенной птицеводческий завод «Канашский»ООО «Зодиак плюс», ООО «ОНАР».

В ходе проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что с третьей декады августа по первую декаду сентября 2010 года произошло резкое повышение цен на яйца куриные 1 категории: у ООО «ТП «Союз» цены повысились на 60,5%; у ИП Сергеевой М.П. - на 84,2%;  у ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» - на 28,5%; у ООО «Чебоксарская птицефабрика» - на 37,5%;  у ОАО «Племенной птицеводческий завод  «Канашский» - на 76,4%; у ООО «Зодиак плюс» - на 57,1%; у ООО «ОНАР» - на 45,2%.

Усмотрев в действиях вышеуказанных хозяйствующих субъектов, являющихся оптовыми поставщиками куриных яиц, признаки нарушения законодательства о защите конкуренции, выразившиеся в согласованных действиях  в части необоснованного установления и поддержания оптово-отпускных цен на яйца куриные 1 категории в августе-сентябре 2010 года на территории г.Чебоксары, антимонопольный орган возбудил дело № 179-АМЗ-2010 о нарушении антимонопольного законодательства.

07.06.2011 по результатам рассмотрения материалов комиссия Управления приняла решение № 179-АМЗ-2010, которым признала ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», ОАО «Племенной птицеводческий завод  «Канашский», ООО «Чебоксарская птицефабрика», ООО «Зодиак плюс» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от  26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части согла­сованных действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке сельскохозяйственной продукции.

В отношении ООО «ТП «Союз» и ИП Сергеевой М.П. производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства прекращено.

Предписанием от 07.06.2011 № 179-АМЗ-2010 Управление предложило хозяйствующим субъектам не допускать нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Зако­на о защите конкуренции, выразившееся в совершении согласованных действий по одновременному повышению и поддержанию оптово-отпускных цен на яйца куриные пищевые, формируя отпускную цену исходя из суммы необходимых для производства и реализации яиц куриных пищевых расходов и прибыли. О выполнении хозяйствую­щими субъектами пункта 1 предписания предложено сообщать по итогам кварталов 2011 года до конца месяца, следующего за отчетным. представив в антимонопольный орган заверенные надлежащим образом копии документов и расчетов, обосновывающих каждое изменение оптово-отпускной цены на яйца куриные пищевые.

Не согласившись с принятыми Управлением решением и предписанием, ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» и ОАО «Племенной птицеводческий завод «Канашский» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность оспариваемого решения.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22  Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу статьи 41 Закона о защите конкуренции комиссия принимает определения, решения, предписания.

В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся:

1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;

2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции содержит основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе:

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, дейст­вовавшей на момент совершения нарушения) установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержа­нию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В силу статьи 8 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения нарушения) согласованными действиями хозяй­ствующих субъектов признаются такие их действия на товарном рынке, которые заранее известны каждому из указанных лиц, их результат соответствует интере­сам каждого из них, они вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяй­ствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке.

К об­стоятельствам, в равной мере влияющим на всех хозяйствующих субъектов, дей­ствующих на конкретном товарном рынке, названная норма, в частности, отно­сит изменение регулируемых тарифов, цен на сырье, используемое для произ­водства товара; изменение цен на товар на мировых товарных рынках; сущест­венное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в те­чение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, для признания действий хозяйствующих субъектов согласован­ными необходимо доказать, что эти действия совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их ре­зультат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

Следовательно, согласованные действия являются моделью группового по­ведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координиро­ванных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функ­ционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной ме­ре на ограничение конкуренции.

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии доку­ментального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания дейст­вий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее из­вестно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности дейст­вий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и син­хронно при отсутствии на то объективных причин (пункт 2 постановления Пле­нума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Из материалов дела следует, что в ходе осуществления проверочных мероприятий Управление установило, что на территории г.Чебоксары оптовыми поставщиками куриных яиц являются ООО «ТП «Союз», ИП Сергеева М.П., ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», ООО «Чебоксарская птицефабрика», ОАО «Племенной птицеводческий завод «Канашский»ООО «Зодиак плюс», ООО «ОНАР».

В ходе проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что с третьей декады августа по первую декаду сентября 2010 года произошло резкое повышение цен на яйца куриные 1 категории.

Так, 20.08.2010 ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» повысило цены на яйца куриные 1 категории с 18 рублей до 20 рублей за 1 десяток; 24.08.2010 цены повысились до 24 рублей за десяток, 31.08.2010 - до 26 рублей.

ОАО «ППЗ «Канашский» 24-26 августа 2010 года повысило цену за 1 десяток куриных яиц 1 категории с 16 рублей 50 копеек до 27 рублей, 30 августа -01 сентября 2010 года - до 28 рублей, 04-06 сентября 2010 года - до 29 рублей.

24-26 августа 2010 года ООО «Чебоксарская птицефабрика» повысило цены на яйца куриные 1 категории с 15 рублей до 28 рублей за 1 десяток.

Таким образом, в короткий промежуток времени цены на яйца куриные выросли значительно, рост составил от 44% у ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» до 87% у ООО «Чебоксарская птицефабрика». При этом уровень цен практически сравнялся у всех трёх производителей.

Более того, согласно последним представленным данным ОАО «ППЗ «Канашский» средняя цена реализации 1 десятка яиц (оптом в Чувашской Республике) в августе 2010 года составляла 12 рублей 50 копеек, а в сентябре - уже 29 рублей 80 копеек, то есть рост цен - более 100% (т. 3, л.д. 127).

Заявители настаивают, что рост цен вызван соответствующим ростом расходов на производство куриных яиц, в основном, ростом цен на корма. Однако динамика роста себестоимости не соответствовала динамике роста оптовых цен на готовую продукцию.

Так, согласно сведениям, представленным ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», минимальная себестоимость 1 десятка яиц 1 категории была в январе 2010 года - 19 рублей 49 копеек, из них стоимость кормов - 12 рублей 45 копеек (т. 3, л.д. 95). Максимальная себестоимость 1 десятка яиц наблюдалась в сентябре 2010 года - 23 рубля 12 копеек при стоимости кормов 16 рублей 03 копейки (т. 3, л.д. 96).

Таким образом, полная себестоимость 1 десятка яиц первой категории выросла за 9 месяцев 2010 года на 3 рубля 63 копейки, тогда как рост цен на готовую продукцию только за период с 19.08.2010 по 31.08.2010 составил               8 рублей (с 18 до 26 рублей).

Аналогичная ситуация прослеживается и у ОАО «ППЗ «Канашский» и ООО «Чебоксарская птицефабрика».

Себестоимость 1 десятка яиц у ОАО «ППЗ «Канашский» в июне 2010 года составила 18 рублей 35 копеек, в июле - 18 рублей 57 копеек, в августе - 19 рублей 14 копеек, в сентябре - 19 рублей 78 копеек. Эти данные отражены в решении Управления и не оспорены Обществом.

При этом в период с 24.08.2010 по 01.09.2010 цены на готовую продукцию выросли с 16 рублей 50 копеек до 28 рублей, то есть на 11 рублей 50 копеек, что несравнимо с ростом себестоимости.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 11.10.2011 по делу № А79-4431/2011 установлено, что ОАО «ППЗ «Канашский» в нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции без оснований повышал цены на яйца куриные в августе - сентябре 2010 года.

Так, в решении суда указано, что анализ оптово-отпускных цен ОАО «ППЗ «Канашский» на яйца куриные, установленные на территории г. Канаш в период с 01.08.2010 по 30.09.2010, то есть в период зафиксированного роста цен на рынке куриных яиц, исходя из динамики изменения закупочных цен на зерно фуражное и оптово-отпускных цен на яйца куриные, позволил установить опережающий рост оптово-отпускных цен на яйца куриные Общества над изменением цен закупки фуражного зерна.

Так, при росте цены закупки зерна фуражного на 3 рубля 70 копеек к сентябрю 2010 года цена реализации яиц куриных увеличилась от 15 рублей до 28рублей 20 копеек - на 13 рублей (на 1 категорию яиц).

Затраты на приобретение кормов выросли в августе по отношению к июню 16,7%, в сентябре к июню - 23,25%.

Себестоимость производства за анализируемый период времени возросла с 18 рублей 35 копеек до 19 рублей 78 копеек, то есть на 7,8%, в то же время оптовые цены на товар возросли с 20 рублей до 28 рублей за 10 штук (I категория), то есть на 40%.

При установленных обстоятельствах Управление пришло к обоснованному выводу о несоразмерном увеличении заявителями в августе-сентябре 2010 года оптово-отпускных цен на яйца куриные по сравнению с изменением цены закупки зерна фуражного.

При этом суд исследовал доводы заявителей о необходимости учёта сезонности при продаже яиц и обоснованно признал их несостоятельными.

Согласно представленным ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» данным о количестве реализованных яиц 1 категории за период с января по сентябрь 2010 года, следует, что в январе 2010 года продано 3715 тыс. шт., в феврале - 3196 тыс. шт., в марте - 3259 тыс. шт., в апреле - 3635 тыс. шт., в мае - 3776 тыс. шт., в июне - 3081 тыс. шт., в июле - 2626 тыс. шт., в августе - 2766 тыс. шт., в сентябре - 3066 тыс. шт. (Значительное увеличение продаж яиц в марте - апреле объясняется праздником Пасхи).

При этом количество реализованных яиц всех категорий в июле - августе 2010 года даже больше, чем в июне и сентябре 2010 года (соответственно 4118 тыс. шт., 4735 тыс. шт. и 3956 тыс. шт., 3963 тыс. шт.), то есть в середине лета яиц реализовано больше, чем в начале лета и в начале осени (т. 3, л.д. 25).

Документальных доказательств того, что летом продажи яиц идут на спад, а осенью начинается рост продаж, суду не представлено.

ОАО «ППЗ «Канашский» также представило сведения о количестве реализованных яиц в период с января по сентябрь 2010 года (т. 3, л.д. 26).

В январе 2010 года всего реализовано 1398 тыс. шт. (1 категории - 716 тыс. шт.), в феврале - 1659 тыс. шт. (1 категории - 832 тыс. шт.), в марте - 2341 тыс. шт. (1 категории - 1321 тыс. шт.), в апреле - 1830 тыс. шт. (1 категории - 1049 тыс. шт.), в мае - 1960 тыс. шт. (1 категории - 1300 тыс. шт.), в июне - 2180 тыс. шт. (1 категории - 1349 тыс. шт.), в июле - 2254 тыс. шт. (1 категории - 1097 тыс. шт.), в августе - 2493 тыс. шт. (1 категории - 1605 тыс. шт.), в сентябре - 2200 тыс. шт. (1 категории - 1418 тыс. шт.).

Эти данные свидетельствуют о том, что какого-либо заметного спада в количестве реализованных куриных яиц в летние месяцы не имеется.

Крупные потребители куриных яиц, такие как хлебозаводы, кондитерские фабрики, государственные и муниципальные учреждения (за исключением образовательных), не прекращают свою работу в летние месяцы. Доказательств того, что спад спроса происходит из-за летних каникул в образовательных учреждениях, суду не представлено.

Судом также проанализированы данные с официального сайта Министерства сельского хозяйства Чувашской Республики о динамике средних отпускных цен на сельскохозяйственную продукцию, в том числе яйца куриные 1 категории, в период август-сентябрь 2006 – 2011годов.

Из информации, размещённой на сайте Министерства, видно, что в 2006 -2009 годах не наблюдалось заметного роста цен на яйца куриные 1 категории в августе - сентябре. Только в 2010 и 2011 годах имеет место резкое повышение цен.

Согласно размещённой информации в середине августа 2010 года цена 1 десятка яиц 1 категории составляла 17 рублей 60 копеек, в конце августа -  уже 23 рубля, в начале сентября - 25 рублей 20 копеек, в середине сентября - 27 рублей 70 копеек, то есть повышение цены за 1 месяц составило 10 рублей за 1 десяток.

На сайте Минсельхоза Чувашии размещается информация, получаемая от производителей продукции. Продавцы, не являющиеся производителями (в частности, ООО «Зодиак плюс»), перед Министерством не отчитываются.

Таким образом, суд не установил ежегодной тенденции повышения цен на яйца куриные в конце августа - начале сентября, что говорит о недоказанности доводов заявителей о сезонности продаж яиц.

Заявители в обоснование своей позиции представили суду сведения о фактической стоимости 1 десятка куриных яиц 1 категории за каждый из 9 месяцев 2010 года, согласно которым фактическая цена яиц была значительно ниже, чем стоимость, указанная в оспариваемом решении Управлении:

-по данным ОАО «Птицефабрика «Моргаушская» цена 1 десятка яиц 1 категории в июле 2010 года составила 15 рублей 81 копейка, в августе - 15 рублей 90 копеек, в сентябре - 25 рублей 70 копеек (т. 3, л.д. 25);

-по данным ОАО «ППЗ «Канашский» фактическая цена 1 десятка яиц 1 категории в июле 2010 года составила 13 рублей 60 копеек, в августе - 17 рублей 80 копеек, в сентябре - 26 рублей 9т. 3, л.д. 26).

Суд проанализировал позицию заявителей и признал ее несостоятельной, поскольку данные цены получены заявителями путём выведения среднего арифметического стоимости 1 десятка яиц, реализуемых в Чувашской Республике и за её пределами.

Между тем, Управление анализировало цены, установленные именно в Чувашской Республике и городе Чебоксары - географические границы товарного рынка установлены в пределах города Чебоксары.

В географических границах этого товарного рынка рост стоимости 1 десятка яиц производителей ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», ОАО «ППЗ «Канашский» и ООО «Чебоксарская птицефабрика» несоразмерно превысил рост себестоимости производства данной продукции.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, в силу которых заявители были вынуждены продавать собственную продукцию за пределы Чувашской Республики по заниженным ценам, а не могли её реализовать в Чувашской Республике, не представлено.

Доводы заявителей о том, что в решении Управления неправильно указаны их цены реализации, судом не принимаются, так как Управление исследовало и анализировало сведения, предоставленные самими заявителями.

Заявителями и ООО «Чебоксарская птицефабрика» не представлены доказательства, безусловно свидетельствующие о том, что в анализируемый период существовали факторы рыночной среды, которые могли бы привести к одновременному и последовательному изменению и поддержанию на одном уровне цен на яйца куриные 1 категории. ООО «Чебоксарская птицефабрика» каких-либо возражений относительно выводов, содержащихся в решении Управления, не заявило.

Оценка приведенных обстоятельств и имеющихся в деле доказательств позволяет прийти к выводу о том, что на указанном товарном рынке сформировалась конкретная модель поведения хозяйствующих субъектов, в результате чего на протяжении исследуемого периода заявители и ООО «Чебоксарская птицефабрика» неоднократно осуществляли повторные действия по установлению оптовых цен на яйца куриные 1 категории, а именно при повышении цен одним хозяйствующим субъектом практически одновременно и единообразно повышались цены другими хозяйствующими субъектами, либо одновременно осуществлялось поддержание оптовых цен.

В связи с существенным превышением темпов роста оптово-отпускных цен над темпами роста расходов для производства яиц хозяйствующие субъекты сокращали долю своих расходов. В дальнейшем это приводит к росту прибыли от оптовой реализации яиц куриных, что соответствует интересам указанных лиц.

При этом синхронные действия производителей по относительно одновременному повышению и поддержанию оптово-отпускных цен на не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на них, а являются следствием целенаправленных действий по одновременному повышению и поддержанию уровня цен. Обратного не установлено.

Вследствие публичности и открытости информации о ценах хозяйствующие субъекты могут отслеживать действия друг друга по установлению оптово-отпускных цен и соответствующим образом корректировать свои цены.

С учетом изложенного, Управление в решении сделало правильные выводы относительно того, что вышеуказанные действия заявителей и ООО «Чебоксарская птицефабрика» ведут к ограничению конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, которое выражается, в частности, в устойчивом, практически одновременном установлении цены товара, не связанном с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

В свою очередь названное обстоятельство в силу согласованных действий по установлению цен создает возможность указанным хозяйствующим субъектам в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Одновременно суд первой инстанции пришёл к выводу о необоснованном признании ООО «Зодиак плюс» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Суд установил, что данная организация не производит куриные яйца, а  является оптовым продавцом данной продукции, закупая яйца не только у производителей Чувашской Республики, но и у птицефабрик в других регионах.

Выводы Управления о нарушении ООО «Зодиак плюс» антимонопольного законодательства основаны на сравнении количества реализованных яиц и количества остатков продукции на складе. Управление посчитало, что при наличии на складе продукции, закупленной Обществом ранее по более низкой цене, ООО «Зодиак плюс» необоснованно повышало цену на ту же продукцию, реализуемую позднее собственным покупателям.

Количественные показатели, на которых основан этот вывод, изложены Управлением в оспариваемом решении. Однако суд установил, что эти показатели недостоверны: в разделе о количестве приобретённых для последующей реализации куриных яиц Управление отразило сведения о количестве приобретённых яиц всех категорий, а не только 1 категории. Из-за этого остальные данные, например, о количестве на складе остатков яиц именно 1 категории, также ошибочны.

Управление посчитало, что Общество располагает большим количеством яиц, ранее приобретённых по низкой цене (большой остаток), и необоснованно устанавливает повышенную наценку на них, тогда как на самом деле этого допущено не было.

Фактически в исследованный период (с 20.08.2010 по 06.09.2010), средняя наценка на одно яйцо у ООО «Зодиак плюс составляла от 44 копеек до 68 копеек, причём максимальная наценка была в августе 2010 года.

Основную часть расходов ООО «Зодиак плюс» составляет цена приобретения яиц.

В рассматриваемый период ООО «Зодиак плюс» приобретало яйца по цене 17 рублей за 1 десяток (20.08.2010), 23 рубля и 25 рублей (24.08.2010), 26 рублей (27.08.2010), 27 рублей (31.08.2010), 28 рублей (02.09.2010).

Поскольку повышалась стоимость приобретения яиц, повышалась и цена продажи. При этом уровень наценки колебался незначительно, то есть ООО «Зодиак плюс» не допустило необоснованного роста собственных цен, что говорит об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

 Рост оптовых цен ООО «Зодиак плюс» в рассматриваемом случае обоснован изменением цен продавцами продукции, у которых приобретало яйца ООО «Зодиак плюс». Таким образом, ООО «Зодиак плюс» необоснованно признано нарушившим требования антимонопольного законодательства.

Несмотря на то, что ООО «Зодиак плюс» не является заявителем по  делу,  спор  касается всех лиц, признанных нарушителями Закона о защите конкуренции. ООО «Зодиак плюс» однозначно выразило свою позицию по отношению к решению Управления. Заявители также по делу оспаривают решение и предписание Управления в полном объёме.

  При установленных обстоятельствах оспариваемое решение Управления от 07.06.2011, равно как и выданное на основании решения предписание, являются незаконными в части признания в действиях общества с ограниченной ответственностью «Зодиак плюс» нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и обязания прекратить данное нарушение.

В остальной части оспариваемые решение и предписание соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чуваши  законно и обоснованно отказал заявителям в удовлетворении заявленных требований.

Доводы ОАО «Птицефабрика «Моргаушская», Птицефабрика и ОАО  «Племенной птицеводческий завод «Канашский» исследованы судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционные жалобы Обществ признаются не подлежащими удовлетворению как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.04.2012 по делу № А79-5335/2011 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционных жалоб относится на заявителей.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.04.2012 по делу № А79-5335/2011 оставить без изменения, апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Птицефабрика «Моргаушская» и открытого акционерного общества «Племенной птицеводческий завод «Канашский» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья                                                 Т.А. Захарова

Судьи                                                                                            Ю.В. Протасов

                                                                                                       В.Н. Урлеков