**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-8145/2012

17 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2012 года. Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2012 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Щетинкина А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский», г. Ядрин

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, г. Чебоксары

об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении

при участии

от заявителя – Кузнецова М.В. (дов. от 15.05.2012); Харитонова В.И. (дов. от 20.04.2012);

от Чувашского УФАС России – Даниловой С.Г. (дов. от 16.08.2012);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – антимонопольный орган, Чувашский УФАС России) о признании незаконным и отмене постановления от 04.06.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 34/05-А-2012.

По мнению заявителя, оспариваемое постановление противоречит закону в связи с отсутствием состава правонарушения, а также нарушением административным органом норма процессуального права.

В судебном заседании представители заявители поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, дополнительно суду пояснили, что в оспариваемом постановлении отсутствуют сведения о признании виновным лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Представитель антимонопольного органа просил в удовлетворении заявления отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив доводы сторон и материалы дела, суд установил следующее.

Определением о назначении дела № 29/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства от 11.04.2012 Чувашским УФАС России у  общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» в срок до 25.04.2012 истребованы заверенные копии следующих документов:

- извещение о проведении первичных торгов по реализации арестованной квартиры, находящейся по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина д. 16, кв. 20, опубликованной в средствах массовой информации, в том числе в сети «Интернет», (на сайте  centrchistoti.my1.ru, на сайте газеты «Из рук в руки» irr.ru, в печатных средствах массовой информации – газета «Советская Чувашия», «Хыпар», «Вести Чувашии», реклама о продаже арестованного имущества и проведении торгов в рекламных блоках рекламного агентства «Медиа-Лэнд»);

- сведения о направлении ООО «ТК «Ядринский в Управление ФССП по Чувашской Республики информации о реализации заложенной квартиры, находящейся по адресу: квартира № 20 в доме № 16 по ул. Гагарина в г. Чебоксары, на первичных и вторичных  торгах для последующего размещения на официальном сайте Управления ФССП по Чувашской Республике (с приложением подтверждающих документов);

- протокол о признании первичных торгов по реализации заложенной квартиры № 20 в доме 16 по ул. Гагарина в г. Чебоксары недействительными;

- договора купли-продажи, заключенные с Воробъевым Виктором Евгеньевичем по результатам торгов по реализации арестованной квартиры, находящейся по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина д. 16, кв. 20.

Копия определения вручена нарочно 12.04.2012 представителю заявителя Харитонову В.И.

В связи с тем, что к указанному сроку истребованные документы не были представлены, а также отсутствовала информация о причинах неисполнения определения о назначении дела № 29/05-АМЗ-2012 от 11.04.2012 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии составлен протокол № 34/05-А-2012 от 21.05.2012 об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При составлении протокола присутствовал представитель общества по доверенности Харитонов В.И.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении общество извещено уведомлением от 14.05.2012 (л.д. 107). Уведомление получено обществом по почте 17.05.2012.

Постановлением от 04.06.2012 общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» привлечено к административной ответственности привлечено по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.  При рассмотрении дела присутствовал представитель заявителя Кузнецов И.В.

О времени и месте рассмотрения административного дела общество уведомлено определением от 21.05.2012 (л.д. 120), которое вручено 21.05.2012  Харитонову В.И.

Заявитель не согласился с вынесенным постановлением и оспорил его в суде.

Согласно положениям статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) основными функциями антимонопольного органа являются в том числе обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами; выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения; предупреждение недобросовестной конкуренции, а также других нарушений антимонопольного законодательства со стороны хозяйствующих субъектов.

При выполнении названных функций антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым, в частности, он вправе получать от коммерческих организаций необходимые документы и информацию, в том числе составляющие коммерческую тайну, при проведении проверки соблюдения коммерческими организациями антимонопольного законодательства (пункт 11 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В силу статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу для выполнения возложенных на него функций.

Следовательно, Законом о защите конкуренции установлены как право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, так и обязанность Общества представить запрошенные документы в установленный срок.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) являются административными правонарушениями, ответственность за которые установлена в части 5 статьи 19.8 КоАП.

Факт непредставления Обществом в установленный срок (до 25.04.2012) документов, истребованных антимонопольным органом определением от 11.04.2012 и необходимых для рассмотрения дела № 29/05-АМЗ-2012 подтвержден материалами дела.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о виновном бездействии Общества, выразившемся в непредставлении в антимонопольный орган в установленный срок документов по его требованию, направленному в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

С учетом конкретных обстоятельств суд считает, что Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения норм действующего законодательства в целях выполнения требований антимонопольного органа и своевременного представления запрошенных документов.

Доводы заявителя судом не принимаются, так как им не представлены доказательства принятия обществом всех зависящих мер для представления запрошенных документов.

Оценив характер правонарушения и роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции считает невозможным применение к совершенному Обществом правонарушению статьи 2.9 КоАП ввиду его малозначительности, поскольку непредставление Обществом запрашиваемой информации по запросу Управления препятствовало реализации функций антимонопольного органа в части обеспечения государственного контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Существенных процессуальных нарушений, являющиеся самостоятельным основанием для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным, судом не установлено. Уведомление о месте и времени составлении протокола об административном правонарушении получено обществом по почте, а определение о времени и месте рассмотрения дела вручено представителю по нотариальной доверенности  Харитонову В.И. (л.д. 117), уполномоченному на получение документов.

В силу  изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены  оспариваемого постановления Чувашского УФАС России.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления от 04.06.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 34/05-А-2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с момента его принятия.

Судья                                                                                                         А.В. Щетинкин