**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4,  http://fasvvo.arbitr.ru/**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-8053/2011

22 августа 2012 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.08.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.

при участии представителей

от заявителя: Климовой Е.Л. (доверенность от 27.12.2011 № 3068/30),

от третьего лица: Морозова А.В. (доверенность от 01.01.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –   
открытого акционерного общества «Водоканал»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.02.2012,

принятое судьей Афанасьевым А.А.,  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012,

принятое судьями Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В., Урлековым В.Н.,

по делу № А79-8053/2011

по заявлению открытого акционерного общества «Водоканал»

(ИНН: 2130017760, ОГРН: 1072130006376)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии

(ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)

о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Фирма Старко»

(ИНН: 2129014959, ОГРН: 1022101270146),

и   у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Водоканал» (далее – Общество, ОАО «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.08.2011 по делу № 105-АМЗ-2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фирма Старко» (далее – ООО «Фирма Старко»).

Решением от 08.02.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 решение оставлено без изменения.

ОАО «Водоканал» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой и дополнением к ней, в которых просит отменить данные акты.

По мнению заявителя, суды неправильно применили нормы материального права, а именно применили не подлежащий применению подпункт 3 пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, и не применили подпункт 1 пункта 14 названных правил. Заявитель указывает, что выполнение инвестиционной программы по развитию муниципальных систем водоснабжения и водоотведения производится за счет платы за подключение, поэтому до выполнения работ, предусмотренных инвестиционной программой, направляется договор о подключении. Договор о подключении является публичным и его условия устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, поэтому у ОАО «Водоканал» не имелось оснований для заключения договора с ООО «Фирма Старко» на иных условиях. ООО «Фирма Старко» не выполнило технические условия от 19.05.2005 № 5247/17 и до 2006 года с заявлениями о подключении объектов капитального строительства не обращалось; технические условия от 16.08.2007 № 7399/17  ООО «Фирма Старко» также не выполнило; мероприятия, предусмотренные указанными техническими условиями, дублируют мероприятия инвестиционной программы ОАО «Водоканал». Письмо ОАО «Водоканал» от 10.12.2009 № 2650/19 является недопустимым доказательством, поскольку не подтверждает выполнение ООО «Фирма Старко» технических условий. Действия Общества по заключению договора на подключение не могут быть квалифицированы как навязывание невыгодных условий договора ООО «Фирма Старко». По мнению Общества, судебные инстанции посчитали установленными обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе недопустимых доказательств.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе, дополнении к ней и поддержаны его представителем в судебном заседании.

ООО «Фирма Старко» и Управление в отзывах и дополнениях к отзывам, а также представитель ООО «Фирма Старко» в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя  в судебное заседание не направило.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 15.08.2012.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 29.06.2011 ООО «Фирма Старко» обратилось в Управление с заявлением о проведении проверки в отношении ОАО «Водоканал» на предмет правомерности взимания платы за подключение объекта «девятиэтажный жилой дом со встроенными предприятиями обслуживания, поз. 12», расположенного по адресу: г. Чебоксары, бульвар Волкова, дом 6, определения количества запрашиваемой мощности водоснабжения и водоотведения по договору от 14.05.2008 № 112-8251/17 на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям, обоснованность выполнения работ по созданию систем коммунальной инфраструктуры за границей земельного участка.

На основании приказа руководителя от 07.07.2011 № 217 Управление возбудило в отношении Общества дело № 105-АМЗ-2011 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что 14.05.2008 ОАО «Водоканал» направил ООО «Фирма Старко» проект договора от 14.05.2008 № 112-8251/17 на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям (поз. 12).

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 112-8251/17 ОАО «Водоканал» обязуется произвести подключение объекта «Жилой дом со встроенными предприятиями обслуживания, поз. 12», расположенного в МКР 1А центральной части г. Чебоксары, со следующими запрашиваемыми мощностями: водоснабжение – 222,08 куб. м/сут., канализование –222,08 куб. м/сут., а ООО «Водоканал» обязуется произвести оплату за подключение в размере, определенном договором.

Согласно разделу 3 указанного договора плата за подключение объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения производится исходя из тарифов на подключение к системам водоснабжения и канализации, утвержденных постановлением администрации города Чебоксары от 28.04.2007 № 82 и составляет, исходя из запрошенного водопотребления (222,08 куб. м/сут.) и водоотведения (222,08 куб. м/сут.),              4 668 121,60 рубля.

ООО «Фирма Старко» 14.10.2008 подписало данный договор и платежным поручением № 4700 от 14.10.2008 перечислило Обществу 1 400 436 рублей 48 копеек в счет оплаты за подключение.

ОАО «Водоканал» 10.12.2008 выдало ООО «Фирма Старко» справку о выполнении технических условий по поз. 12.

Распоряжениями администрации города Чебоксары от 30.12.2009 № 5454-р, от 30.12.2009 № 5455-р утверждены акты приемки законченного строительством объекта и разрешение на ввод в эксплуатацию законченного строительством многоквартирного жилого дома (поз. 12).

На основании результатов проверки комиссия Управления решением от 26.08.2011 № 105-АМЗ-2011 признала действия ОАО «Водоканал» в виде навязывания лицом, занимающим доминирующее положение на определенном товарном рынке, контрагенту условий договора, невыгодных для него, нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Одновременно Обществу выдано предписание, в соответствии с которым Обществу предписано в срок до 15.09.2011 прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем исключения из договора от 14.05.2008 № 112-8251/17 пунктов 3.1 – 3.3. В срок до 23.09.2011 Обществу надлежит сообщить в Управление о выполнении указанного предписания с представлением письменных доказательств.

Не согласившись с принятыми антимонопольным органом решением и предписанием, ОАО «Водоканал» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 442 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, отказал в удовлетворении заявленного требования при этом исходил из правомерности принятых антимонопольным органом решения и предписания.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с позицией суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Приказом Управления от 24.07.2009 № 84 ОАО «Водоканал» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по услугам водоснабжения и канализации.

ОАО «Водоканал» является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим подключение объектов к принадлежащим ему сетям холодного водоснабжения и канализации в городе Чебоксары.

Таким образом, суды пришли к правильным выводам о том, что ОАО «Водоканал» занимает доминирующее положение на указанных рынках услуг, данный факт Обществом не оспаривается.

В соответствии с пунктами 7, 10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку и сроки подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, срок действия технических условий, а также информация о плате за их подключение представляются организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения. Порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение, а также порядок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Согласно статье 4 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2004                  № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено утверждение правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении ими публичных договоров, заключаемых при подключении к системам коммунальной инфраструктуры.

Как установлено в пункте 15 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360 (далее – Правила № 360), договор о подключении является публичным договором и заключается в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с соблюдением особенностей, определенных данными Правилами.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными актами, действующими в момент его заключения (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 1 статьи 426 Кодекса публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В силу статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2004                           № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»  установление тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры отнесено к полномочиям органов местного самоуправления. Представительные органы муниципальных образований утверждают инвестиционные программы организаций коммунального комплекса по развитию систем коммунальной инфраструктуры.

Плата за подключение вносится на основании публичного договора, заключаемого организацией коммунального комплекса с обратившимися к ней лицами, осуществляющими строительство объекта.

Порядок определения размера платы за подключение и основания ее взимания установлены в пункте 14 Правил № 360: 1) если в утвержденную в установленном порядке инвестиционную программу организации коммунального комплекса – исполнителя по договору о подключении включены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, и установлены тарифы на подключение к системе коммунальной инфраструктуры вновь создаваемых (реконструируемых) объектов капитального строительства (далее – тариф на подключение), размер платы за подключение определяется расчетным путем как произведение заявленной нагрузки объекта капитального строительства (увеличения потребляемой нагрузки – для реконструируемого объекта капитального строительства) и тарифа на подключение. При включении мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения в утвержденную инвестиционную программу исполнителя, но в случае отсутствия на дату обращения заказчика утвержденных в установленном порядке тарифов на подключение, заключение договора о подключении откладывается до момента установления указанных тарифов; 2) при отсутствии утвержденной инвестиционной программы исполнителя или отсутствии в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, размер платы за подключение, указываемый в договоре о подключении, определяется соглашением сторон исходя из расходов по созданию (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения для подключения такого объекта на границе земельного участка; 3) если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требуется проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, плата за подключение не взимается.

Кроме того, в пункте 2 Правил № 360 определено, что по договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида (исполнитель), обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению.

Одновременно пунктом 12 названных правил установлено, что в договоре о подключении должно найти отражение соглашение сторон по существенным условиям, в том числе размер нагрузки ресурса, потребляемого объектом капитального строительства, который обязан обеспечить исполнитель в точках подключения.

Суды установили, что на основании результатов открытого конкурса по выбору заказчика-застройщика комплексной застройки микрорайона 1А «Грязевская стрелка» 05.07.2005 администрация города Чебоксары и ООО «Фирма Старко» заключили договор № 55 о выполнении условий предоставления права заказчика-застройщика комплексной застройки МКР 1А «Грязевская стрелка» города Чебоксары.

ОАО «Водоканал» 19.05.2005 выдало ООО «Фирма Старко» технические условия       № 5247/17 на проектирование водоснабжения и водоотведения микрорайона 1МКР «Грязевская стрелка».

Согласно данным техническим условиям водоснабжение объекта с общим расходом 4030 куб. м/сутки можно осуществить от существующего водовода диаметром 600 мм, проходящего по ул. Ярославская, в районе ул. Композиторов Воробьевых, и водопровода диаметром 300 мм, проходящего по ул. Энгельса в районе ул. Харьковская, с кольцеванием их водопроводом диаметром 300 мм по ул. Энгельса – ул. Ярославская, согласно прилагаемой схеме (т. А и т. Б – условные точки подключения).

В качестве исполнительных условий указано – восстановить водовод диаметром 500 мм, проходящий через проектируемый микрорайон – переложить на участке прохождения оврага на глубину не более 2 м, выполнить присоединение его к водоводу диаметром 600 мм на ул. Чапаева с установкой задвижки. Водоотведение объекта осуществить путем подключения водоотводящей линии к существующему коллектору диаметром 500 мм, проходящему по ул. Ярославская и коллектору № 6, при условии перекладки его с увеличением диаметра до 600 мм на участке от ранее переложенного участка по ул. Пионерская до точки подключения проектируемого микрорайона.

ОАО «Водоканал» 15.08.2007 выдало ООО «Фирма Старко» технические условия №  7399/17 на проектирование систем водоснабжения и канализации на объект «Жилые дома поз. 10 и поз. 12» МКР 1А «Грязевская стрелка», согласно которым водоснабжение объекта с общим расходом 298,8 куб. м/сутки и водоотведение объекта с общим максимальным суточным расходом сточных вод 298,8 куб. м/сутки возможно осуществить в соответствии с ранее выданными техническими условиями от 19.05.2005 № 5247/17 и схемой НВК МКР 1А «Грязевская стрелка».

ОАО «Водоканал» (Исполнитель) 14.05.2008 направил ООО «Фирма Старко» (Заказчик) проект договора на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям № 112-8251/17, согласно которому ОАО «Водоканал» обязалось произвести подключение объекта поз. 12, расположенного в микрорайоне 1А «Грязевская стрелка» со следующими запрашиваемыми мощностями: водоснабжение 222,08 куб. м/сутки, канализование 222,08 куб. м/сутки, а заказчик обязался произвести оплату за подключение в размере, определенном договором.

Согласно пунктам 3.1 – 3.3 указанного договора плата за подключение объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения производится Заказчиком Исполнителю в соответствии с тарифами на подключение к коммунальным системам водоснабжения и канализации, утвержденными постановлением администрации города Чебоксары от 28.04.2007 № 82, в следующих размерах: подключение к системе канализации – 12 405 рублей 00 копеек (с НДС) за 1 куб. м/сутки.

В соответствии с запрошенным водопотреблением (222,08 куб. м/сутки) и водоотведением (222,08 куб. м/сутки) размер платы за подключение составляет 4 668 121 рубль 60 копеек (с НДС).

ООО «Фирма Старко» обязуется перечислить на расчетный счет или в кассу ОАО «Водоканал» плату за подключение в следующем порядке: 30%, в размере 1 400 436 рублей 48 копеек, – на стадии согласования проекта; 70%, в размере 3 267 685 рублей 12 копеек – до непосредственного выполнения подключения.

При этом суды установили, что ООО «Фирма Старко» подписало данный договор только 14.10.2008.

В судебном заседании представитель данного юридического лица пояснил, что застройщик был вынужден подписать договор на предложенных условиях после неудачного окончания ведения переговоров с ОАО «Водоканал» и ввиду отсутствия возможности заключить такой договор с иным хозяйствующим субъектом.

Дополнительным соглашением к договору от 14.05.2008 № 112-8251/17 ОАО «Водоканал» предложило изложить пункт 3.3 договора в следующей редакции: «Заказчик обязуется перечислить на указанный в настоящем договоре расчетный счет исполнителя плату за подключение в следующем порядке: 30%, в размере 1 400 436 рублей 48 копеек на стадии согласования проекта; 70%, в размере 3 267 685 рублей 12 копеек, в следующем порядке: 1 089 228 рублей 00 копеек – до 31.01.2010, 1 089 228 рублей 00 копеек – до 28.02.2010, 1 089 229 рублей 12 копеек до 31.03.2010».

Однако дополнительное соглашение с таким изложением пункта 3.3 договора ООО «Фирма Старко» не подписало.

Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 17.11.2006 № 405 утверждена Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» по развитию муниципальных систем водоснабжения и водоотведения города Чебоксары на 2007 – 2010 годы.

Суды, исследовав представленные в материалы дела доказательства, установили, что Инвестиционной программой не предусмотрено осуществление работ по созданию (реконструкции) и по увеличению пропускной способности сетей водоснабжения и водоотведения, к которым непосредственно должен быть подключен строительный объект «Жилой дом поз. 12» (бульвар Волкова, дом 6).

Из содержащихся в материалах дела технических условий № 7399/17 от 16.08.2007 на проектирование систем водоснабжения и канализации на объект «Жилые дома поз. 10 и поз. 12» МКР 1А «Грязевская стрелка» и договора на подключение от 14.05.2008 № 112-8251/17 не усматривается необходимость проведения мероприятий по увеличению мощности и пропускной способности сетей, к которым будет осуществлено подключение объекта капитального строительства «Жилой дом поз. 12» (бульвар Волкова, дом 6).

Вместе с тем представленными в материалы дела справками и актам выполненных работ, письмом ОАО «Водоканал» от 10.12.2009 № 2650/19 подтверждается выполнение ООО «Фирма Старко» технических условий для подключения объекта капитального строительства поз. 12 к водопроводным и канализационным сетям объекта поз. 12 (бульвар Волкова, д. 6).

Объект капитального строительства «Жилой дом поз. 12» (бульвар Волкова, дом 6) введен в эксплуатацию, осуществляется его водоснабжение и водоотведение.

Суд первой инстанции установил также, что решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 17.11.2006 № 405 утверждены Мероприятия инвестиционной программы ОАО «Водоканал» по развитию муниципальных систем водоснабжения и водоотведения города Чебоксары на 2007–2010 годы.

ОАО «Водоканал» не производило работы по созданию или по увеличению пропускной способности сетей для подключения «Жилого дома поз. 12» к сетям водоснабжения и водоотведения. Доказательств обратного суду не представлено.

Технические условия от 19.05.2005 № 5247/17 содержали требования по увеличению мощности и пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения для подключения строящихся объектов капитального строительства в целом микрорайона 1МКР «Грязевская стрелка», в том числе и поз. 12 ОАО «Водоканал» такое заключение не опровергло.

Таким образом, суды пришли к обоснованным выводам о том, что имелась техническая возможность подключить указанный объект капитального строительства без проведения дополнительных работ по увеличению мощности и (или) пропускной способности сетей.

Следовательно, в соответствии с подпунктом 3 пункта 14 Правил № 360 подключение объекта капитального строительства «Жилой дом поз. 12» (бульвар Волкова, дом 6) к сетям водоснабжения и водоотведения должно осуществляться без взимания платы за подключение.

Обстоятельства нарушения Обществом пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлены судами на основе всех имеющихся доказательств по делу.

Доводы ОАО «Водоканал» об обратном судом округа отклоняются, как основанные на неправильном толковании норм права. Кроме того, данные доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Ссылка Общества на пункты 2 и 7 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, отклоняется, поскольку суды на основании представленных в материалы дела документов установили, что оснований для прекращение рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства у Управления не имелось.

С учетом изложенного кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

Нормы материального права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина с кассационной жалобы ОАО «Водоканал» в сумме           1 000 рублей, подлежит отнесению на Общество.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.02.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 по делу                                      №  А79-8053/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Водоканал» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

 А.И. Чиграков