**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4,  http://fasvvo.arbitr.ru/**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-877/2011

03 августа 2012 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.

при участии представителя

от заявителя: Карпеца С.А. (доверенность от 28.02.2011)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –

Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытое акционерное общество)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.06.2011,

принятое судьей Павловой О.Л.,  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А79-877/2011

по заявлениям закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб»

(ИНН: 7703032986, ОГРН: 1027739022376)

Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытое

акционерное общество) (ИНН: 7710301140, ОГРН: 1027700159288)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике

о признании недействительными решения и предписания

и   у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (далее – Страховая организация) и Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (открытое акционерное общество) в лице Чувашского филиала (далее – Банк) обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлениями о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление) от 24.12.2010 по делу № 37-АМЗ-2010.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.03.2011 дела   
№ А79-877/2011 и А79-952/2011 объединены в одно производство, делу присвоен   
№ А79-877/2011.

Руководствуясь статьями 4, 11, 13 и 39 Федерального закона от 26.07.2006   
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30   
«О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции решением от 15.06.2011 отказал в удовлетворении заявленного требования, поскольку пришел к выводу о том,  что действия Банка и Страховой организации свидетельствуют о злоупотреблении правом, в частности принципом свободы договора путем навязывания контрагенту невыгодных условий договора: требование Банка о заключении договора личного страхования жизни и здоровья не относится к предмету кредитного договора; кроме того, у клиента отсутствовала возможность заключить договор страхования со страховой организацией, не входящей в перечень компаний, установленный Банком, в связи с завышенными требованиями последнего.

Постановлением апелляционного суда от 16.03.2012 решение отменено частично: пункт 2 резолютивной части решения Управления от 24.12.2010 и пункты 1, 2 (абзац 1) и 3 предписания от 24.12.2010 по делу № 37-АМЗ-2010 признаны незаконными, в остальной части решение оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводом суда об ограничении доступа иных страховых компаний к работе по страхованию заемщиков Банка, однако признал недоказанным факт нарушения заявителями пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции. Суд указал, что Банк не является стороной договоров страхования, поэтому предписание, обязывающее Банк устранить из действующих договоров страхования с заемщиками спорных условий, незаконно.

Банк не согласился с принятыми по делу судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований.

По мнению Банка, суд не применил подлежащий применению пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями». Работники подразделений Банка обязаны информировать заемщиков о возможности страхования рисков в любой страховой организации.

Банк указывает, что действующим законодательством не урегулирован вопрос о том, кто представляет документы по страховой организации. Управление не представило в материалы дела доказательств, свидетельствующих об отказе Банка в предоставлении займа при непредставлении заемщиками определенных документов либо отказе Банка получить такие документы самостоятельно.

Подробно доводы Банка изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные и заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без ее участия.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Чувашия и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления в обжалуемой части проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, письмом от 10.12.2009 Управление запросило у Банка информацию относительно его деятельности на рынке ипотечного кредитования в Чувашской Республике в рамках осуществления контроля за соблюдением коммерческими банками антимонопольного законодательства при проведении ипотечного кредитования.

Изучив представленную информацию, Управление установило, что при предоставлении ипотечных кредитов Банк выставлял требования о страховании риска утраты и повреждения передаваемого в залог недвижимого имущества; страховании жизни и риска утраты трудоспособности всех заемщиков по кредиту; страховании риска утраты или ограничения права собственности на приобретаемое недвижимое имущество. При этом страхование осуществляется в страховой компании, рекомендованной Банком.

Страхование заемщиков Банка на территории Чувашской Республики производится на основании заключенного между Банком и Страховой организацией соглашения о сотрудничестве в рамках ипотечного кредитования от 17.03.2008 № СИ-08/01.

Согласно письму Банка от 20.09.2010 № 08-2919 на территории Чувашской Республики у Банка действуют следующие программы ипотечного кредитования: программа ипотечного кредитования в рамках сотрудничества Банка с открытым акционерным обществом «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», утвержденная решением Правления Банка от 04.03.2009; программа ипотечного кредитования Банка, утвержденная решением Правления Банка от 19.03.2010; программа кредитования физических лиц на приобретение недвижимого имущества на стадии строительства, утвержденная решением Правления Банка от 19.04.2010.

В соответствии с программой ипотечного кредитования в рамках сотрудничества Банка с открытым акционерным обществом «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», утвержденной решением Правления Банка от 04.03.2009 (протокол № 10), наряду со страхованием заложенного имущества необходимо обязательное личное и титульное страхование.

Программой ипотечного кредитования Банка, утвержденной решением Правлением Банка от 19.03.2010 (протокол № 22), в качестве обязательного условия осуществления банком ипотечного кредитования указано только страхование риска утраты и повреждения предмета ипотеки, а личное и титульное страхование осуществляется по желанию заемщика.

В программе ипотечного кредитования физических лиц на приобретение недвижимого имущества на стадии строительства, утвержденной решением Правления Банка от 19.04.2010 (протокол № 32), в качестве обязательного условия осуществления Банком ипотечного кредитования предусмотрено только страхование риска утраты и повреждения предмета ипотеки, а личное и титульное страхование осуществляется по желанию заемщика.

До принятия указанных программ в Банке действовали программы ипотечного кредитования «Профессионал», «Профессионал+», «Свободный», «Вторая квартира», «Универсал», обязательным условием участия которых являлось заключение заемщиком договоров страхования жизни и потери трудоспособности заемщиков от несчастных случаев и болезни (выписка из протокола Правления Банка от 13.11.2007 № 53).

Таким образом, до 19.03.2010 при предоставлении ипотечных кредитов Банк требовал от заемщиков заключать договоры личного страхования.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения от 17.03.2008 № СИ-08/01, заключенного между Банком и Обществом, его предметом является оказание Банком услуг по содействию Страховщику в привлечении клиентов в целях заключения с заемщиками договоров по страхованию рисков, указанных в пункте 2.2 данного соглашения, в рамках реализуемых Банком программ по ипотечному жилищному кредитованию.

Согласно названному пункту 2.2 в соответствии с требованиями Банка страхованию подлежат следующие виды рисков (в зависимости от условий программ по ипотечному жилищному кредитованию): риски причинения вреда жизни заемщика и потери трудоспособности заемщиком; риски в отношении гибели (уничтожения), утраты, повреждения предмета ипотеки; риски невозникновения, прекращения, ограничения (обременения) права собственности заемщика на предмет ипотеки.

Ипотечные кредиты на момент возбуждения Управлением дела выдавались Банком в соответствии с Порядком выдачи ипотечных кредитов физическим лицам, утвержденным решением Правления Банка от 29.07.2009, и Порядком выдачи кредитов физическим лицам на приобретение недвижимого имущества на стадии строительства, утвержденным решением правления Банка от 12.04.2009.

В связи с введением в действие Порядка выдачи кредитов физическим лицам, утвержденного решением Правления Банка от 02.08.2010 (далее – Порядок), указанные программы прекратили свое действие.

Согласно разделу 41 порядка «Подготовка договоров страхования» заемщику, поручителю, залогодателю представляется форма заявления на страхование с предусмотренной страховой кампанией. Банк проверяет соответствие проектов договоров страхования предъявленным им требованиям. При несоответствии проектов договора предъявленным требованиям Банка, последний контролирует внесение соответствующих изменений.

Порядком предусмотрены следующие типовые формы договоров страхования: имущественного; имущественного и титульного; личного; личного, имущественного и титульного (приложения 14.1 – 14.4 к порядку).

Страхование до выдачи кредита осуществляется в согласованной Банком страховой компании за счет заемщика на следующих условиях: на срок не менее срока кредитования (по титульному страхованию – на срок не менее 4 лет с даты выдачи кредита); страховая сумма по всем видам страхования определяется в размере не менее остатка ссудной задолженности, увеличенной на 10 процентов.

Как установило Управление, Общество заключило 4 договора страхования с заемщиками Банка, в 2009 году – 9 договоров.

Соглашение между Банком и Обществом обязывало заемщиков заключать договоры страхования на весь срок кредитования в определенных страховых компаниях.

При этом на протяжении рассматриваемого периода договоры заключались на срок, равный сроку договора кредитования плюс один рабочий день, а страховая сумма устанавливалась не менее размера ссудной задолженности, увеличенной на 10 процентов по всем видам страхования.

Приказом от 22.03.2010 № 75 Управление возбудило в отношении Банка и Общества дело № 37-АМЗ-2010 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Управления от 24.12.2010 действия Банка и Страховой организации признаны нарушающими пункты 5 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, действия Банка – нарушающими пункт 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Управление выдало Банку предписание от 24.12.2011, в соответствии с которым Банк обязан устранить нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части навязывания контрагенту условий договора, не выгодных для него, а именно до 4 марта 2011 года исключить из внутренних документов и действующих договоров страхования с заемщиками Банка условие об увеличении страховой суммы на 10 процентов по личному и титульному страхованию (пункт 1); прекратить нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части создания препятствий доступа на товарный рынок других страховых компаний, а именно до 4 марта 2011 года исключить из внутренних документов и действующих договоров страхования с заемщиками Банка условие о заключении договоров страхования на срок кредитования плюс один рабочий день; изменить порядок принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями в части требования представления заемщиком (потенциальным заемщиком) перечня документов, необходимых для проведения анализа на соответствие страховой компании требованиям Банка; изменить порядок принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями в части предоставления преимуществ страховым организациям, имеющих действующие международные кредитные рейтинги (пункт 2); довести до сведения заемщиков Банка, заключившим договоры ипотечного кредитования до 2010 года, информацию об изменении условий договоров кредитования и страхования с учетом внесенных изменений (пункт 3).

Банк и Общество не согласились с решением и предписанием и обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании их недействительными.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для признания действий (бездействия) незаконными является несоответствие их закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции (в редакции, действовавшей на момент вынесения спорных актов) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из материалов дела и установили суды, решением Правления Банка от 26.08.2010 согласно протоколу № 63 утвержден Порядок принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями (далее – Порядок). В Банке имеется перечень из 12 аккредитованных страховых компаний.

В силу указанного Порядка при обращении заемщика, желающего заключить договор страхования со страховой организацией, не включенной в перечень страховых организаций, удовлетворяющих требованиям Банка,  необходимо представление  самостоятельно клиентом  информации о страховой компании. При этом большой объем и конфиденциальность данной информации фактически исключает возможность заключить договор со страховой компанией, не входящей в указанный перечень.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что требование к объему информации, используемой для проведения анализа на соответствие требованиям Банка, предусматривает представление документов по 10 пунктам (включая учредительные документы страховой организации, в том числе устав, свидетельство о государственной регистрации, лицензию, справки из налогового органа, бухгалтерский баланс, отчеты об операциях перестрахования, отчеты о платежеспособности страховой организации и другие), и является крайне завышенным, обременительным и явно невыгодным для заемщика.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о нарушении Банком пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции обоснован; предписание в части исключения из порядка принятия Банком решений о возможности сотрудничества со страховыми компаниями  требования о представлении заемщиком документов, необходимых для проведения анализа на соответствие страховой компании требованиям Банка, правомерно.

Также суды установили, что страховые организации, не имеющие действующие международных кредитных рейтингов, со стороны Банка получают дополнительные требования по отношению к страховым организациям, имеющим рейтинги.

В части 2 статьи 13 Закона установлено, что Правительство Российской Федерации вправе определять случаи допустимости соглашений и согласованных действий, соответствующих условиям, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 этой статьи (общие исключения).

Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – Общие исключения).

В пункте 2 Общих исключений предусмотрено, что соглашение признается допустимым в случае, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы (договоры страхования) любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, и не предусматривает обязательного наличия у страховой организации рейтинга российских или международных рейтинговых агентств.

Пунктом 4.1 Порядка установлено, что для страховых организаций, имеющих действующий международный кредитный рейтинг определенного уровня, присвоенный как минимум одной из внешних рейтинговых агентств (не ниже ВВ – по шкале Standart & Poor's, не ниже Ва – по шкале Moody's Investprs Service, не ниже ВВ – по шкале Fitch Rating, не ниже bb – по шкале A.M. Best), допускается наличие несоответствия не более трех из критериев, указанных в приложении № 3 к Порядку (кроме пункта 9); для прочих страховых организаций допускается несоответствие (не более чем на 1 процентный пункт) не более одного из критериев, указанных в приложении № 3 к Порядку (кроме пункта 9). При этом проведение в течение последних 12 календарных месяцев Банком оценки страховой организации на предмет ее соответствия требованиям Банка и признание ее несоответствующей таким требованиям является основанием для отказа в принятии договора страхования, заключенного с такой страховой организацией (пункты 2.1.2.2 и 2.1.2.3 Порядка).

Таким образом, вывод судов о нарушении Банком пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, а именно об ограничении доступа иных страховых компаний к работе по  страхованию заемщиков Банка, правомерен.

Следовательно, решение и предписание антимонопольного органа в указанной части обоснованно признаны судами законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики и Первый арбитражный  апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату Банку из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд   
Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.06.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012 по делу № А79-877/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (открытое акционерное общество) – без удовлетворения.

Возвратить Межрегиональному коммерческому банку развития связи и информатики (открытое акционерное общество) из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 09.06.2012 № 17645.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

          Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков