г. Владимир

30 июля 2012 года                                                       Дело № А79-12629/2011

Резолютивная часть постановления объявлена  24.07.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено   30.07.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Смирновой И.А., Урлекова В.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Ю.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» (г.Канаш, ИНН 2129010884, ОГРН 1052134018738)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.04.2012

по делу № А79-12629/2011,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» о признании незаконными решения, предписания от 06.10.2011 по делу № 151-АМЗ-2011 и постановления от 25.11.2011 по делу № 117-А-2011

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» (далее – ООО «Коммунальный сервис», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными решения, предписания от 06.10.2011 по делу № 151-АМЗ-2011 и постановления от 25.11.2011 по делу № 117-А-2011 о привлечении к административной ответственности Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее – Государственная служба, Служба по тарифам).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.04.2012 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Коммунальный сервис» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность, имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указывает на отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта, ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В отзыве на апелляционную жалобу Служба по тарифам сообщила о тарифе на утилизацию ТБО в 2001 году, результаты рассмотрения апелляционной жалобы оставила на усмотрение суда.

ООО «Коммунальный сервис» и Служба по тарифам, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что постановлением Службы по тарифам Чувашской Республики-Чувашии от 30.11.2010 № 40-10/в «Об установлении тарифов на услуги в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, оказываемые потребителям организациями коммунального комплекса» на 2011 год для ООО «Коммунальный сервис» установлен тариф на утилизацию (захоронение) ТБО в размере 22 рубля 21 копейка за 1 куб.м.

В то же время приказом директора ООО «Коммунальный сервис» от 01.01.2010 утверждены тарифы на услуги по вывозу и утилизации твёрдых и жидких бытовых отходов в г.Канаш Чувашской Республики-Чувашии на 2010 год, в том числе утверждена стоимость 1 талона на ассополе (4 куб.м.) в размере 736 рублей.

Приказом от 01.01.2011 руководитель Общества утвердил тарифы на услуги по вывозу и утилизации ТБО в г.Канаш Чувашской Республики-Чувашии на 2011 год, где стоимость 1 талона на ассополе (4 куб.м.) составила 920 рублей, то есть 230 рублей за 1 куб.м.

На основании приказа заместителя руководителя от 11.08.2011 № 283 Управление возбудило в отношении ООО «Коммунальный сервис» дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что установление Обществом собственного тарифа на утилизацию ТБО в размере 230 рублей за 1 куб.м нарушает установленный порядок ценообразования, поскольку ООО «Коммунальный сервис» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке; утилизация ТБО относится к регулируемому виду услуг и установленный полномочным органом исполнительной власти в Чувашской Республике тариф для Общества составляет 22 рубля 21 копейка.

По результатам рассмотрения материалов дела 06.10.2011  Управление вынесло по делу № 151-АМЗ-2011 решение о признании ООО «Коммунальный сервис» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10  Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Одновременно 06.10.2011 Управление выдало предписание                                 № 151-АМЗ-2011 о прекращении нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому Обществу предложено до 01.11.2011 представить в антимонопольный орган документальные доказательства, подтверждающие выполнение настоящего предписания.

Кроме того, 10.11.2011 уполномоченное лицо Управления составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25.11.2011 заместитель руководителя антимонопольного органа вынес постановление № 117-АМЗ-2011 о привлечении ООО «Коммунальный сервис» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации, и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с принятыми антимонопольным органом решением, предписанием и постановлением о привлечении к административной ответственности, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  положениями Федерального закона от  26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», Федеральным классификационным каталогом отходов, утверждённым приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 № 786 и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность принятых решения, предписания и постановления о привлечении к административной ответственности.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

  Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22  Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

 выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

 предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции содержит основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе:

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствия в виде ущемления интересов других лиц.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии правомерно признал обоснованным вывод антимонопольного органа о признании ООО «Коммунальный сервис» занимающим доминирующее положение на рынке утилизации (размещения) бытовых отходов.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Следовательно, основным критерием признания субъекта хозяйственной деятельности занимающим доминирующее положение на определенном рынке является занимаемая им доля на рынке определенного товара.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. При рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Соответственно, антимонопольный орган должен доказать доминирующее положение лица на рынке определенного товара.

В ходе осуществления проверочных мероприятий Управление установило, что приказом Управления от 13.07.2011 № 232 ООО «Коммунальный сервис» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов, или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта по услуге «сбор, вывоз и утилизация ТБО» в границах города Канаш Чувашской Республики с долей более 50 процентов.

В 2009 и 2010 годах ООО «Коммунальный сервис» являлось единственной организацией в г.Канаш, имеющей право на утилизацию (размещение) отходов, поскольку только в пользовании Общества находился полигон для размещения отходов; других санкционированных мест размещения отходов в г.Канаш не имеется.

Из письма администрации г.Канаш от 20.04.2011 № 980 следует, что в 2009-2011 годах в г.Канаш утилизацией отходов занималось ООО «Коммунальный сервис» и иных организаций, имеющих как право на осуществление такого вида деятельности, так и возможность законно её осуществлять в г.Канаш, не установлено.

Представленные ООО «Коммунальный сервис» документы не опровергают установленных судом первой инстанции обстоятельств и сделанных на их основании вывода антимонопольного органа о занятии ООО «Коммунальный сервис» в 2009-2011 годах доминирующего положения на рынке утилизации (захоронения) ТБО в г.Канаш.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ  «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ) тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов подлежат регулированию в соответствии с данных Федеральным законом.

В пункте 1 статьи 2 Федерального закона № 210-ФЗ дано понятие организации коммунального комплекса - это юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Согласно материалам дела на основании заключенного с администрацией г.Канаш договора от 14.10.2008 № 761 ООО «Коммунальный сервис» владеет на праве аренды земельным  участком площадью 85 649 кв.м с кадастровым номером 21:04:07 05 02: 0213, расположенный по адресу: Чувашская Республика-Чувашия, г. Канаш,                     1200 м по направлению на восток от дома № 26 Восточного района,  в целях строительства и содержания полигона ТБО.

Пунктом 2.1. договора от 14.10.2008 № 761 предусмотрен срок аренды - 10 лет.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 18.01.2012 по делу № А79-8295/2011 установлено отсутствие нарушений антимонопольного законодательства со стороны администрации г.Канаш при передаче Обществу в аренду земельного участка.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 25.10.2011 по делу № А79-1302/2011 органу местного самоуправления отказано в удовлетворении исковых требований о расторжении договора аренды от 14.10.2008 № 761.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Коммунальный сервис» в 2009-2011 годах являлось организацией коммунального комплекса, поскольку осуществляло эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) ТБО.

Во исполнение положений Федерального закона № 210-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики-Чувашии от 13.08.2009 № 265 «Вопросы Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам» и решениями коллегии Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 29.11.2010 № 9 и от 30.11.2010 № 10 для ООО «Коммунальный сервис» установлен тариф на утилизацию (захоронение) ТБО на 2011 год - 22 рубля 21 копейка.

Таким образом, у Общества отсутствуют правовые основания для самостоятельного установления тарифов на указанный вид деятельности. Тарифы на утилизацию (размещение) ТБО, образующихся в производственной деятельности, являются регулируемыми.

Однако в нарушение установленного порядка ценообразования Общество установило тариф на утилизацию ТБО в размере 230 рублей за 1 куб.м.

Довод Общества о том, что данный тариф касается крупногабаритных отходов предприятий, которые не могут расцениваться как твёрдые бытовые отходы, суд первой инстанции рассмотрел и обоснованно отклонил.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона № 210-ФЗ потребителями товаров и услуг организаций коммунального комплекса в сфере водоснабжения, водоотведения, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов считаются лица, приобретающие по договору воду, услуги по водоотведению и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов для собственных хозяйственно-бытовых и (или) производственных нужд.

Следовательно, положения Федерального закона № 210-ФЗ распространяются на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в результате производственной деятельности которых образуются отходы, подлежащие утилизации (захоронению).

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 24.06.1998                           № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) вид отходов - это совокупность отходов, которые имеют общие признаки в соответствии с системой классификации отходов.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 № 786 утвержден Федеральный классификационный каталог отходов,  согласно подразделу «Твердые коммунальные отходы» (код 91000000 00 00 0) раздела «Отходы коммунальные» (код 90000000 00 00 0) которого включены такие виды отходов, как отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные), отходы из жилищ крупногабаритные, мусор от бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный), мусор от бытовых помещений организаций крупногабаритный, мусор строительный, мусор строительный от разборки зданий, отходы (мусор) от уборки территорий и помещений объектов оптово-розничной торговли продовольственными, промышленными товарами, отходы (мусор) от уборки территорий и помещений учебно-воспитательных учреждений, культурно-спортивных учреждений и зрелищных мероприятий.

Из вышеизложенного следует, что отходы, как мусор из жилых помещений, в том числе крупногабаритный, мусор от бытовых помещений организаций несортированный и крупногабаритный, строительный мусор, отходы от уборки помещений и территорий относятся к одному виду отходов - твердым коммунальным отходам.

В соответствии с пунктом 60 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждённых приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.02.2011 № 47, в сфере утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов устанавливаются одноставочные тарифы в расчете на 1 куб. метр или 1 тонну твердых бытовых отходов.

Тарифы рассчитываются для организации коммунального комплекса, оказывающей потребителям услуги по утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, исходя из величины финансовых потребностей по реализации их производственной программы, определенных в соответствии с разделом IV настоящих Методических указаний, и указанного в производственной программе расчетного объема реализации товаров и услуг.

Материалы дела содержат Производственную программу ООО «Коммунальный сервис» г.Канаш на 2011 год, которую Общество представляло в Службу по тарифам для установления тарифа на утилизацию (захоронение) ТБО.

В указанной Производственной программе Общество заявило объём утилизируемых ТБО на 2011 год - 142,53 тыс. куб.м, в том числе по группам потребителей: население - 109,78 тыс. куб.м, потребители, финансируемые из бюджетов всех уровней - 11,11 тыс. куб.м, прочие потребители (кроме населения) - 21,64 тыс. куб.м.

Производственная программа Общества содержит перечень  основных  потребителей, где, кроме управляющих компаний, указаны ОАО «Промтракторвагон», АО «Автодор», АО «Агрегатный завод», завод электропогрузчиков, а также муниципальные потребители: школы, детские сады, больницы.

Из вышеизложенного следует, что представленная Обществом в Службу по тарифам Производственная программа предусматривает при расчете объема оказываемых услуг все категории потребителей, в том числе и промышленные предприятия.

Приняв во внимание Производственную программу, Служба по тарифам утвердила ООО «Коммунальный сервис» тариф на утилизацию (захоронение) ТБО в размере 22 рубля 21 копейка за 1 куб.м.

Ссылка ООО «Коммунальный сервис» на то обстоятельство, что оно продавало талоны на ассополе промышленным предприятиям для утилизации крупногабаритных отходов, не подпадающих под определение ТБО, не подтверждается документальными доказательствами, поэтому не может быть принято судом как надлежащее доказательство.

Представленные в материалы дела счета-фактуры и акты оказанных услуг, свидетельствующие о вывозе ТБО, продаже талонов на ассополе, не подтверждают утилизацию конкретных отходов.

Установленные обстоятельства позволили суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что ООО «Коммунальный сервис» неправомерно самостоятельно установило тариф на утилизацию (размещение) ТБО в части вывоза крупногабаритного мусора, что является нарушением законодательства о ценообразовании.

Позиция Общества, обоснованная Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 № 155, является ошибочной в силу следующего.

Согласно Правилам предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, твёрдыми и жидкими бытовыми отходами признаются лишь отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности населения (приготовление пищи, упаковка товаров, уборка и текущий ремонт жилых помещений, крупногабаритные предметы домашнего обихода, фекальные отходы нецентрализованной канализации и др.).

Указанные Правила регулируют отношения между потребителями и исполнителями в сфере оказания услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов. Потребителями по смыслу Правил являются только граждане, использующие, заказывающие или имеющие намерение заказать исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, услуги по вывозу бытовых отходов.

Данные Правила распространяются на деятельность по вывозу ТБО, а не на размещение (утилизацию и захоронение) отходов.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии правомерно указал, что у антимонопольного органа имелись основания для принятия оспариваемого решения, поскольку действия заявителя образуют нарушение, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушают права и законные интересы ООО «Коммунальный сервис» в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса является основанием для  отказа в удовлетворении заявленных требований.

Отдельно суд первой инстанции исследовал вопрос о законности и обоснованности оспариваемого постановления о привлечении Общества к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1.2 части 1 статьи 28.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу частей 6 и 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Отказывая заявителю в удовлетворении этой части требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из доказанности в данном случае события административного правонарушения и состава в действиях юридического лица, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным, соблюдения процедуры привлечения Общества к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции считает, что основания для отмены обжалуемого судебного акта в данной части отсутствуют с учетом следующего.

Статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольном законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона правонарушения выражается в совершении незаконных действий (бездействия), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Обществом этого административного правонарушения подтвержден материалами дела.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения условий, предусмотренных лицензией.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что событие административного правонарушения и состав в действиях юридического лица имели место.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Применение статьи 2.9 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

В пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Административный орган рассмотрел вопрос о признании совершенного правонарушения малозначительным и с учетом обстоятельств конкретного дела, степени угрозы допущенного Обществом нарушения не установил основания для применения положений статьи 2.9 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение статьи 14.31 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Расчет назначенного Обществу административного наказания судом проверен.

Назначенное Обществу административное наказание согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), отвечает положениям статей 3.5, 4.1, 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Процедура привлечения Общества к административной ответственности в данном случае соблюдена Управлением.

Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами при надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения процессуальных действий.

По форме и содержанию данные документы соответствуют требованиям статей 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение арбитражного суда первой инстанции в данной части является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения.

В силу части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что постановления антимонопольного органа о привлечении Общества к административной ответственности являются законными и обоснованными.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении всех заявленных требований.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к заключению о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.04.2012 по делу № А79-12629/2011 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными и противоречащими материалам дела. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы суд относит на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.04.2012 по делу № А79-12629/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис»с - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья                                                 Т.А. Захарова

Судьи                                                                                           И.А. Смирнова

                                                                                                      В.Н. Урлеков