**Арбитражный суд Челябинской области**

454000, г.Челябинск, ул.Воровского, 2

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Челябинск

09 июля 2012 года                                                            Дело № А76-23606/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2012 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Зайцев С.В.,при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Есиповой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению **общества с ограниченной ответственностью «РосФрост»,** г.Челябинск

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,** г.Чебоксары

**о признании незаконным постановления от 29.11.2011. о наложении штрафа по делу № 106А-2011 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.33 КоАП РФ,**

третье лицо: **открытое акционерное общество «Маслосырбаза «Чувашская»,** г.Чебоксары,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: **Сакулина А.В.,** доверенность от 07.03.2012., паспорт,

от ответчика: не явился, извещен (уведомление № 68775 с отметкой о получении определения суда 13.06.2012.),

от третьего лица: не явился, извещен (уведомление № 68776 с отметкой о получении определения суда 13.06.2012.),

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «РосФрост» (далее по тексту – ООО «РосФрост», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением (л.д.2-5) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее по тексту - УФАС по Чувашской Республике, ответчик, административный орган) о признании незаконным постановления от 29.11.2011. о наложении штрафа в размере 100000 рублей по делу № 106А-2011 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Свои требования заявитель мотивирует тем, что при составлении протокола об административном правонарушении ответчиком были допущены существенные нарушения прав юридического лица. ООО «РосФрост» в письме от 26.10.2011. сообщило о невозможности явки представителя на составление протокола, однако, протокол был составлен в отсутствие представителя. В тексте оспариваемого постановления указано, что в отношении  ООО «РосФрост» было возбуждено антимонопольное дело по признакам нарушения п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, что является неправильной квалификацией деяния. В действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения.

Ответчик против заявленных требований возражает, представил отзыв, в котором пояснил, что доводы заявителя уже были рассмотрены арбитражными судами первой и апелляционной инстанции, о чем имеются судебные акты об отказе в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решения УФАС по Чувашской Республике, которым действия ООО «РосФрост» признаны недобросовестной конкуренцией. В  процессе административного производства Челябинским УФАС России соблюдены требования процессуального законодательства, а потому постановление не может быть признано незаконным. Доводы заявителя о неправильной квалификации правонарушения ответчик отклонил, поскольку в тексте постановления допущена техническая ошибка.

Третье лицо - открытое акционерное общество «Маслосырбаза «Чувашская» письменных мнений по заявленным требованиям не представило.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, просит признать незаконными и отменить постановление от 29.11.2011. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106А-2011, вынесенное УФАС по Чувашской Республике, по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили. В соответствии с ч.3, ч.5 ст.156 АПК РФ, неявка в судебное заседание ответчика, третьего лица, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Заслушав объяснения представителя заявителя, исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «РосФрост» в г.Троицке Челябинской области осуществляет деятельность по производству мороженого, в том числе, с наименованием «Чебоксарский пломбир», которое поставляет индивидуальному предпринимателю Демину Н.В. для реализации на территории Чувашской Республики.

ОАО «Маслосырбаза «Чувашская» также занимается производством и реализацией мороженого на территории Чувашской Республики, для чего получило от Администрации г.Чебоксары разрешение на использование наименований «Шупашкар» - «Чебоксары» или образованных на их основе слов и словосочетаний в наименовании мороженого пломбирной группы.

Полагая, что ООО «РосФрост» использует в наименовании своей продукции (мороженого) слова, производные от слова «Чебоксары», без разрешения уполномоченного органа, чем вводит в заблуждение потребителей относительно географического места происхождения товара, ОАО «Маслосырбаза «Чувашская» 26.07.2011. обратилось в Чувашское УФАС России с заявлением о недобросовестной конкуренции.

 На основании заявления ОАО «Маслосырбаза «Чувашская», УФАС по Чувашской Республике возбудило дело № 141-АМЗ-2011 по признакам нарушения ООО «РосФрост» пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 141-АМЗ-2011 о нарушении антимонопольного законодательства управлением 30.08.2011. вынесено решение о признании действий ООО «РосФрост», выразившихся в использовании в наименовании производимой и реализуемой на территории Чувашской Республики мороженого «Чебоксарский пломбир» актом недобросовестной конкуренции, нарушающим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением УФАС по Чувашской Республике от 30.08.2011. ООО «РосФрост» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.02.2012. по делу № А79-7746/2011 в удовлетворении требований ООО «РосФрост» отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, ООО «РосФрост» обжаловало решение суда первой инстанции в 1 арбитражный апелляционный суд.

Постановлением 1 арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012. решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.02.2012. по делу № А79-7746/2011 оставлено без изменения.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики по другому делу между теми же лицами, которым решение УФАС по Чувашской Республике от 30.08.2011. по делу № 141-АМЗ-2011 признано соответствующим законодательству, суд считает событие нарушения доказанным административным органом.

Также, усматривая в действиях заявителя состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, административный орган 07.11.2011. в отсутствие представителя Общества, извещенного надлежащим образом, составил в отношении ООО «РосФрост» протокол об административном правонарушении по делу № 106-А-2011.

На основании протокола по делу № 106-А-2011 от 07.11.2011., постановлением от 29.11.2011. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106-А-2011 заявитель за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Считая постановление административного органа не соответствующим действующему законодательству, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу ст.207 АПК РФ, арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестной конкуренций являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу п.2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «РосФрост» осуществляет деятельность по производству мороженого с наименованием «Чебоксарский пломбир» в целях дальнейшей его реализации на территории Чувашской Республики. ОАО «Маслосырбаза «Чувашская» является единственным производителем мороженого на территории Чувашской Республики, что указывает на наличие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Согласно Положению «О символах города Чебоксары - столицы Чувашской Республики», утвержденным решением Чебоксарского городского собрания депутатов от 04.08.1998 № 409, правом использования наименований «Шупашкар - Чебоксары» обладают Чебоксарское городское Собрание депутатов, администрация города Чебоксары и находящиеся в их подчинении муниципальные предприятия, учреждения.

ОАО «Маслосырбаза «Чувашская», согласно письму Администрации г.Чебоксары № 07/88 от 11.07.2011. получило разрешение на использование наименований «Шупашкар» - «Чебоксары» или образованных на их основе слов и словосочетаний в наименовании мороженого пломбирной группы. У ООО «РосФрост» отсутствует разрешение органа местного самоуправления на использование в наименовании выпускаемого товара наименований «Шупашкар» - «Чебоксары» или образованных на их основе слов и словосочетаний.

Таким образом, ООО «РосФрост» незаконно ввело в оборот на территории Чувашской Республики мороженое с наименованием «Чебоксарский пломбир» при отсутствии соответствующего разрешения со стороны органа местного самоуправления. При этом действия заявителя направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности перед другими хозяйствующими субъектами, поскольку у потребителей мороженого происходит смешение производителей, создаются условия для оттока клиентов у конкурентов, что может причинить убытки иному хозяйствующему субъекту.

При таких обстоятельствах комиссия Чувашского УФАС России пришла к обоснованному выводу о нарушении ООО «РосФрост» ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании в наименовании мороженого слова «Чебоксарский» без разрешения Администрации города Чебоксары, что повлекло введение потребителей в заблуждение относительно географического места происхождения продукции.

Решение УФАС по Чувашской Республике от 30.08.2011. по делу № 141-АМЗ-2011 признано соответствующим законодательству, что подтверждается постановлением 1 арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012. При таких обстоятельствах суд, по итогам исследования представленных в материалы дела доказательств, полагает доказанным антимонопольным органом наличие со стороны ООО «РосФрост» нарушения, предусмотренного п.2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

За совершение действий являющихся недобросовестной конкуренцией ч.1 ст.14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В силу ст.ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ, ст.210 АПК РФ в предмет доказывания при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности  входят обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии вины лица, привлеченного к административной ответственности.

На основании ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае действия ООО «РосФрост» противоречат п.2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение которого предусмотрена административная ответственность.

Судом установлено, что у ООО «РосФрост» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, тем не менее, Общество умышленно совершало действия по недобросовестной конкуренции, вводя потребителей в заблуждение относительно географического места происхождения продукции. При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Административным органом штраф применен в соответствии с ч.3 ст.4.1, ст.4.2 КоАП РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения Общества, в результате чего, штраф наложен по низшему пределу, предусмотренному санкцией статьи.

На основании изложенного, суд считает, что административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.33 КоАП РФ имеет место, ответственность применена в соответствии с законом. Права заявителя не нарушены, процедуры, необходимые для привлечения к ответственности, соблюдены, сумма штрафа избрана правильно.

Доводы заявителя о том, что протокол об административном правонарушении от 07.11.2011. был составлен в отсутствие законного представителя Общества, при этом антимонопольному органу письмом от 26.10.2011. было сообщено о невозможности явки представителя, в связи с нахождением в отпуске, судом отклоняются по следующим причинам.

Как следует из материалов дела, административным органом в адрес ООО «РосФрост» направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 04-06/6889 от 25.10.2011.), которое получено Обществом 01.11.2011. Письмом от 26.10.2011. ООО «РосФрост» уведомило антимонопольный орган о невозможности явки представителя Мацыновой И.С. на составление протокола, в связи с ее нахождением в отпуске.

Вместе с тем, направление такого уведомления не обязывает административный орган откладывать момент составления протокола и дожидаться возвращения представителя организации из отпуска.

Согласно ч.1, ч.2, ч.3 ст.25.4 КоАП РФ, защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч.2, ч.3 ст.25.5 КоАП РФ, в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Таким образом, протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица может быть составлен в присутствии его законного представителя или защитника, либо без их участия при надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о факте, месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Законный представитель юридического лица был извещен о месте и времени составления протокола, однако, принимать участие в процессуальном действии не пожелал. Также суд не усматривает препятствий для выдачи законным представителем доверенности на участие в составлении протокола иным лицам, кроме Мацыновой И.С. При таких обстоятельствах суд не усматривает нарушений прав заявителя, связанных с не участием законного представителя в составлении протокола.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ, арбитражный суд

**р е ш и л :**

1.            В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным постановления от 29.11.2011. о наложении штрафа по делу № 106А-2011 об административном правонарушении, вынесенного заместителем руководителя УФАС по Чувашской Республике – Чувашии, о привлечении общества с ограниченной ответственностью «РосФрост» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, - отказать.

2.            Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объёме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

**Судья                                                                          С.В. Зайцев**