г. Владимир

11 июля 2012 года                                                          Дело № А79-10908/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.07.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Котенковой Ю.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (ОГРН 1052134018738, ИНН 2123010884, Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Полевая, д. 14)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 04.04.2012

по делу № А79-10908/2011,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 19.08.2011 по делу № 111-АМЗ-2011, незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 28.10.2011 по делу № 93-А-2011,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» - Бороухина А.Е. на основании доверенности от 22.12.2011                 № 107,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»  (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.08.2011 по делу № 111-АМЗ-2011, незаконным и отмене постановления Управления от 28.10.2011 по делу               № 93-А-2011 о привлечении Общества к административной ответственности на основании статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.12.2011 указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компанияВолги» (далее – ОАО «МРСК Волги»), открытое акционерное общество «Чувашская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»), Васильев Станислав Петрович (далее – Васильев С.П.).

Решением от 04.04.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии изменил постановление Управления от 28.10.2011 по делу                           № 93-А-2011 в части суммы административного штрафа, применив к заявителю административное наказание в виде штрафа в размере                  2 601 082 руб. 50 коп. В удовлетворении требований в остальной части Обществу отказано.

Заявитель не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов суда, имеющих значение, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без участия его представителя, в отзыве на апелляционную жалобу указало на правомерность выводов суда первой инстанции.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение  суда – оставить без изменения.

Васильев С.П. в отзыве на апелляционную жалобу высказал согласие с позицией Управления и решением суда первой инстанции.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 04.04.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, на основании жалобы Васильевой Е.И. на действия ОАО «МРСК Волги» по отключению в январе 2011 года электроэнергии в жилом доме, расположенном по адресу: г. Чебоксары, п. Альгешево, ул. 2-ая Пионерская, д. 38, Управление приказом от 11.07.2011 № 227 возбудило в отношенииОАО «МРСК Волги» дело № 111-АМЗ-2011 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением от 01.08.2011 Управление привлекло в качестве ответчика по возбужденному делу Общество.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что еще в 1985 году открытым акционерным обществом «Чувашэнерго» (продавец, правопредшественник ОАО «Чувашская энергосбытовая компания») на абонента Васильева С.П. была заведена лицевая карточка                       № 037118 (письмо Чебоксарского филиала ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» от 19.07.2011 № 30-01-1848).

05.05.2004 между продавцом и абонентом заключен договор энергоснабжения для бытовых потребителей № 037118, в соответствии с условиями которого энергоснабжающая организация обязалась отпускать абоненту электрическую энергию к присоедин?нной сети, разрешенной присоединенной мощностью 0,3 кВт.

При этом из представленных документов следует, что жилой дом Васильева С.П. снабжается электроэнергией через сети ОАО «МРСК Волги».

Так, между ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» (заказчик) и ОАО «МРСК Волги» в лице филиала в Чувашской Республике – «Чувашэнерго» (исполнитель) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.09.2010 № МР6/122-21-04/839/1, по которому исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии до точек поставки посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю.

В Приложении № 2.1 к указанному договору «Перечень точек поставки электроэнергии и существенные условия договора по каждому бытовому потребителю, имеющему прямое или опосредованное присоединение к сетям Чебоксарского РЭС» под № 2837 включен и потребитель Васильев С.П.

Вместе с тем, как установлено Управлением и не оспаривается сторонами, жилой дом Васильева С.П. не имеет прямого или опосредованного подключения к сетям ОАО «МРСК Волги», а фактически опосредованно, через бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства так называемого «цыганского поселка» был подключен в рассматриваемый период к сетям, принадлежащим Обществу.

В январе 2011 года Общество отключило названные бесхозяйные объекты от собственной сети, в том числе и жилой дом Васильева С.П.

В феврале 2011 года после соответствующей оплаты «цыганский поселок» был подключен Обществом к сети, кроме дома Васильева С.П.

При этом согласно пояснениям Васильева С.П. за день до подключения «цыганского поселка» электрики Общества отрезали провода, ведущие к его жилому дому, от поры электроснабжения.

Письмом от 31.03.2011 № 4П-57 Общество сообщило Васильеву С.П. о том, что технологическое подключение жилого дома к электрическим сетям Общества не осуществлялось, в этих целях потребителю необходимо в установленном порядке подать заявку на технологическое присоединение; электроснабжение жилого дома должно осуществляться от электрических сетей ОАО «МРСК Волги», к которому Васильеву С.П. необходимо обратиться за разъяснением причин неисполнения договора от 05.05.2004.

17.05.2011 электроснабжение к жилому дому было возобновлено, однако через неделю электрики Общества вновь отключили электричество.

По результатам рассмотрения дела № 111-АМЗ-2011 комиссия Управления 19.08.2011 приняла решение, которым признала Общество нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части необоснованного отключения электроэнергии в жилом доме № 38 по ул. 2-я Пионерская, п. Альгешево г. Чебоксары; в отношении ОАО «МРСК Волги» производство по делу прекратила в связи с отсутствием нарушения указанной  нормы.

Кроме того, усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП, Управление 20.10.2011 составило в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 28.10.2011 по делу № 93-А-2011 привлекло Общество к административной ответственности на основании названной нормы с назначением наказания в виде штрафа в размере 4 896 160 руб.

Общество не согласилось с решением и постановлением антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В пункте 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В пункте 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» определено, что услуги по передаче электрической энергии регулируются настоящим Федеральным законом.

Как указало Управление в отзыве на апелляционную жалобу, на основании приказа Федеральной службы по тарифам от 24.07.2006 № 141-э Общество включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Следовательно, деятельность Общества подлежит регулированию с учетом требований антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003                        № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Ответственность за надежность обеспечения электрической энергией и ее качество перед потребителями электрической энергии, энергопринимающие установки которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства, которые не имеют собственника, собственник которых не известен или от права собственности на которые собственник отказался, несут организации, к электрическим сетям которых такие объекты присоединены.

Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

За исключением случаев возникновения аварийных электроэнергетических режимов, веерные отключения потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, запрещаются. В целях недопущения веерных отключений организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии ее потребителям, обязана обеспечить возможность индивидуального ограничения режима как собственного потребления, так и потребления обслуживаемых потребителей электрической энергии.

Согласно пункту 114 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения), в случае если энергопринимающие устройства потребителя присоединены к сетям сетевой организации через энергопринимающие устройства (энергетические установки) лиц, не оказывающих услуги по передаче, либо к бесхозяйным объектам электросетевого хозяйства, гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) и (или) сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации. Лицо, владеющее энергопринимающим устройством (энергетической установкой), либо лицо, назначенное уполномоченным органом местного самоуправления для управления бесхозяйными объектами электросетевого хозяйства до перехода к нему права собственности на указанные объекты в установленном законодательством Российской Федерации порядке, отвечает за надежность обеспечения таких потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ эксплуатационной ответственности, определенных в соответствующем договоре. В случае если границы эксплуатационной ответственности не определены, указанные лица отвечают за надежность снабжения потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд первой инстанции установил, что Общество является организацией, осуществляющей передачу электрической энергии в жилой дом, где проживает Васильев С.П. с семьей, в условиях естественной монополии. При этом жилой дом Васильева С.П. подключен к сетям Общества через объекты электросетевого хозяйства, не имеющие собственника.

Заключенный 05.05.2004 между открытым акционерным обществом «Чувашэнерго» (продавец, правопредшественник ОАО «Чувашская энергосбытовая компания») и Васильевым С.П. договор энергоснабжения для бытовых потребителей № 037118 является действующим. Задолженности по оплате электрической энергии абонент Васильев С.П. не имел и не имеет, претензии к нему по данному поводу у энергоснабжающей организации (ОАО «Чувашская энергосбытовая компания») отсутствуют.

Проанализировав вышеназванные нормы и исследовав в совокупности и взаимной связи материалы дела, суд первой инстанции с учетом установленных обстоятельств пришел к правомерному выводу о том, что у Общества отсутствовали основания для отключения электрической энергии в жилом доме № 38 по ул. 2-ая Пионерская, п. Альгешево г. Чебоксары.

При этом, дав надлежащую оценку доводам заявителя, суд обоснованно указал на их несостоятельность.

В рассматриваемом случае ссылки заявителя на положения пунктов 151, 161 и 174 Основных положений, определяющих действия сетевой организации при бездоговорном потреблении электрической энергии, являются неправомерными.

Указанные нормы не могут применяться в сложившейся ситуации, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции, они распространяется на случаи, когда физическое или юридическое лицо намеренно, с целью хищения электроэнергии самовольно присоединяется к электрическим сетям сетевой организации. Данные положения относятся к лицам, которые не являются потребителями в смысле, придаваемом статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», то есть приобретающими электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд, а именно добросовестными покупателями электроэнергии.

В настоящем же деле антимонопольный орган и суд установили, что Васильев С.П. является добросовестным потребителем электрической энергии, с его стороны отсутствовали нарушения каких-либо положений, правил присоединения к электрическим сетям.

Как верно указал суд, Васильев С.П. не собирался менять точку присоединения, реконструировать энергопринимающие устройства, его энергопринимающие устройства не являются впервые вводимыми в эксплуатацию, тогда как именно на такие случаи распространяются Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. В этой связи ссылка Общества на данные Правила является несостоятельной.

Поскольку жилой дом Васильева С.П. изначально был в установленном порядке присоедин?н к электрическим сетям, что не оспаривается лицами, участвующими в деле, абонент не должен был предпринимать действия, направленные на повторное его подключение.

Для добросовестного потребителя не имеют значения такие обстоятельства, как смена собственника (балансодержателя) электрических сетей, реорганизация энергоснабжающих и сетевых организаций.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу также правомерно отметило, что вопросы по урегулированию отношений гарантирующего поставщика с сетевой организацией в части передачи электроэнергии, внесения изменений в договор оказания услуг по передаче электроэнергии должны решаться указанными организациями без ущемления интересов потребителя.

Ссылаясь в обоснование законности своих действий на положения пунктов 151, 161, 174 Основных положений, которые, по его мнению, подлежат применению, Общество в свою очередь не представило доказательств соблюдения порядка прекращения подачи электрической энергии в жилой дом Васильева С.П., предусмотренного этими нормами.

Как установил суд первой инстанции, заявителю было известно о факте подключения к его сетям опосредованно добросовестного потребителя Васильева С.П., поскольку сотрудники Общества в марте, апреле 2011 года проверяли состояние средств учета электроэнергии и заменяли электросчетчики у потребителя.

Однако, несмотря на то, что электроснабжение «цыганского поселка», не имеющего договорных отношений с Обществом, было возобновлено, жилой дом добросовестного потребителя Васильева С.П. к электрическим сетям подключен не был, в результате чего абонент и члены его семьи более полугода оставались без электричества при отсутствии задолженности по его оплате.

Более того, как установил суд первой инстанции на основании пояснений Васильева С.П., сотрудники Общества в 2011 году несколько раз отключали непосредственно его дом, отрезая провода (заявителем данное обстоятельство не опровергнуто), тогда как Общество знало, что абонент не подключался к электрическим сетям самовольно путем организации собственной бесхозяйной сети.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение Общества на достижение противоправного результата – ущемление интересов Васильева С.П., выразившееся в необоснованном прекращении производства товара, на который имелся спрос, при отсутствии на то законных оснований, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании Общества нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Повторно исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, Общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило, а потому основания для признания решения Управления недействительным отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 14.31 КоАП предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Событие административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, установлено вышеизложенным.

В силу статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены.В рассматриваемом случае заявитель имел реальную возможность обеспечить соблюдение названного законодательства, но не принял к тому надлежащих мер, не проявил должную степень заботливости и осмотрительности.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер выявленного правонарушения и роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о невозможности применения к совершенному правонарушению статьи 2.9 КоАП ввиду его малозначительности, как посягающего на отношения в сфере защиты конкуренции и представляющим существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления не установлено. Надлежащее извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела Общество не оспаривает, что подтверждено и его представителем в судебном заседании. Указанные процессуальные действия совершены с участием представителя Общества.

Постановление от 28.10.2011 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Вместе с тем суд признал оспариваемое постановление о привлечении Общества к административной ответственности подлежащим изменению в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011                      № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 14.31 КоАП изложена в новой редакции, согласно которой правонарушение, допущенное Обществом, квалифицируется по части 2 данной статьи.

В силу данной нормы в действующий в настоящий момент редакции совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет для юридических лиц наложение штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам            (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Суд установил, что правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), поэтому подлежащий взысканию с Общества штраф должен составлять от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Так, с учетом выручки Общества от реализации товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено правонарушение, в размере                         408 013 000 руб., а также наличия смягчающих обстоятельств - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (пункты 2, 4 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП), размер штрафа должен составлять 2 061 082 руб. 50 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Поскольку административная ответственность в настоящее время смягчена, а постановление Управления Обществом на момент рассмотрения судом первой инстанции дела исполнено не было, суд правомерно произвел перерасчет размера штрафа по правилам, установленным действующей редакцией статьи 14.31 КоАП, с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Данный расчет Обществом не оспаривается.

При этих условиях суд правомерно изменил постановление Управления в части суммы административного штрафа и применил административное наказание в виде штрафа в размере 2 061 082 руб. 50 коп.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Обществапо приведенным в ней доводам, основанным на неверном толковании норм права и противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

В связи с предоставленной Обществу отсрочкой по оплате государственной пошлины до принятия судебного акта по настоящему делу с него подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 04.04.2012 по делу № А79-10908/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.
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