г. Владимир

11 июля 2012 года                                                          Дело № А79-12034/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.07.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Котенковой         Ю.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТСС» (ОГРН 1092130012700, ИНН 2130065362, г. Чебоксары, ул. Ломоносова, д. 2, офис 3)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.04.2012

по делу № А79-12034/2011,

принятое судьей Афанасьевым А.Т.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТСС»

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 15.11.2011 по делу № 211-К-2011,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «ТСС» - Ивашкина В.В. по доверенности от 16.01.2012 № 2, Силаева А.В. по доверенности от 25.11.2011,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТСС» (далее – ООО «ТСС», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 15.11.2011 по делу № 211-К-2011 по результатам рассмотрения жалоб на действия администрации Аликовского района Чувашской Республики (далее – администрация) в связи с нарушением подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8, пунктов 1 и 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных служб» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), об обязании Управления выдать муниципальному заказчику - администрации предписание об устранении нарушения законодательства и  направить материалы должностному лицу Управления, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены администрация, общество с ограниченной  ответственностью «Арка» (далее – ООО «Арка»), общество с ограниченной  ответственностью «Аридаль» (далее – ООО «Аридаль»).

Решением от 09.04.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт.

Представители Общества в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда - оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 09.04.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, 11.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации http://zakupki.gov.ru муниципальным заказчиком - администрацией размещено извещение № 0115300025811000098 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции незавершенного строительства административного центра под бизнес – инкубатор в                         с. Аликово на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – автоматизированная система торгов» http://sberbank- ast.ru  с  начальной (максимальной) ценой контракта 35 568 090 руб. 00 коп.

На участие в аукционе было подано 9 заявок. Впоследствии заявка               № 2 была отозвана.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме трое участников под порядковыми номерами № 5, № 6, № 7 допущены к участию в аукционе, пятеро участников под порядковыми номерами № 1, № 3, № 4, № 8, № 9, включая Общество, не были допущены к участию в аукционе (протокол от 02.11.2011).

При этом ООО «ТСС» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с тем, что в его заявке не были указаны конкретные показатели предлагаемых для применения в работе материалов (оборудования, конструкций), в частности, в пункте 9 отсутствуют конкретные показатели марки пены монтажной; в пункте 15 - конкретные показатели марки подвесного потолка; в пункте 156 - конкретные показатели цвета краски цветной, готовой применению для внутренних работ МА-25, в пункте 176 - конкретные показатели размеров (номера) двутавра.

Посчитав отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме незаконным, Общество обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

В ходе рассмотрения возбужденного на основании данной жалобы дела № 211-К-2011 антимонопольный орган пришел к выводу, что она является обоснованной в части соответствия заявки Общества требованиям документации об аукционе по пункту 9 (пена монтажная) и пункту 15 (подвесной потолок).

В то же время Управление посчитало, что ООО «ТСС» не были исполнены надлежащим образом требования подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, поскольку в первой части представленной заявки не были приведены сведения о конкретных показателях применяемого в работе товаров: по пункту 156 указаны «краски цветные, готовые к применению для внутренних работ, массовая доля твердого вещества 79 %, степень перетира 25 мкм и т.д.» вместо затребованного конкретного сообщения цвета краски (розово – бежевая, или светло- бежевая, или светло – серая); по пункту 176 - предлагаются «двутавры с параллельными гранями полок широкополочные «Ш», сталь спокойная, № 20-24» вместо указания конкретного номера.

Комиссия Управления также признала необоснованным довод ООО «ТСС» о том, что протокол рассмотрения заявок от 02.11.2011 не содержит сведений об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения.

При этих условиях комиссия Управления пришла к выводу отом, чторешение аукционной комиссии администрации об отказе ООО «ТСС» в допуске к участию в аукционе, отраженное в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 02.11.2011, является обоснованным и соответствующим требованиям Федерального закона                          № 94-ФЗ.

В свою очередь, проанализировав заявки участников под порядковыми номерами № 5, № 6, № 7, допущенных к участию в аукционе, комиссия Управления признала их соответствующими требованиям документации об аукционе и указала на правомерность допуска этих заявок к участию в аукционе.

По результатам рассмотрения дела № 211-К-2011 антимонопольный орган принял решение от 15.11.2011, которым жалоба ООО «ТСС» признана частично обоснованной.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен в главе 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно частям 1, 3 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В пункте 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Во исполнение указанной нормы в техническом задании (раздел 7) документации об аукционе муниципальный заказчик установил общие требования к качественным и количественным характеристикам, а в пункте 1.19 указанного раздела в табличной форме - требования к качеству, техническим характеристикам   и   свойствам   товара   (материалов),   который   будет применяться в ходе выполнения работ, а также требования к размеру, упаковке,  модели материала.

В соответствии с «Требованиями к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) встраиваемого оборудования и материалов, интегрированного с выполнением работ по реконструкции незавершенного строительством административного центра под бизнес-инкубатор в с. Аликово» описание участниками размещения заказа заставляемого товара (выполняемых работ), являющимися предметом открытого аукциона, равно как и всех материалов используемых при выполнении работ, осуществляется в виде указания функциональных характеристик товара (материалов) и иных показателей, установленных документацией об аукционе в электронной форме, товарных знаков, сведений о размерах и упаковке, сведений о производителе, сведений о качестве поставляемого товара (выполняемых работ).

В пункте 19 информационной карты документации об аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в  
аукционе в электронной форме.

Как установлено антимонопольным органом, данные положения аукционной документации участниками  аукциона не оспорены.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 41.9 Федерального закона                       № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как установлено судом первой инстанции и антимонопольным органом, в первой части заявки ООО «ТСС» на участие в открытом аукционе в электронной форме не были приведены сведения о конкретных показателях используемого товара, в частности, по пункту 156 Требования к техническим характеристикам товаров (материалов и оборудования) документации об аукционе в электронной форме Обществом были указаны «краски цветные, готовые к применению для внутренних работ, массовая доля твердого вещества 79 %, массовая доля пленкообразующего             вещества – 21 %, массовая доля соединений цинка в перерасчете на ZnO в твердом веществе 98 %, степень перетира 25 мкм, укрывистость невысушеной пленки белил молярной консистенции, 170 г/м2, время высыхания до степени 3 при температуре 20С- 24 ч., твердость пленки по маятникову прибору, условные единицы типа М-3 – 0,14», типа ТМЛ (маятник Б) – 0,05 вместо затребованного конкретного цвета краски          (розово – бежевая, или светло- бежевая, или светло – серая); по пункту 176 - предлагаются «двутавры с параллельными гранями полок широкополочные «Ш», сталь спокойная, № 20-24» вместо указания конкретного номера.

При этих условиях антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что Общество не исполнило надлежащим образом требования подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и не указало в первой части заявки конкретные показатели используемого товара по позициям технического задания документации об аукционе.

Данное обстоятельство в силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе.

Поскольку предложение ООО «ТСС» о технических характеристиках товара не соответствовало требованиям документации об аукционе, его отказ в допуске к участию в открытом аукционе соответствует пункту 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что решение единой комиссии администрации об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе, отраженное в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 02.11.2011, является обоснованным и соответствующим требованиям Федерального закона № 94-ФЗ.

Кроме того, проанализировав заявку ООО «Арка» по оспариваемым заявителем пунктам и с учетом сравнительного анализа, представленного Управлением, суд пришел к обоснованному выводу о соответствии заявки ООО «Арка» требованиям документации об аукционе и правомерности допуска его к аукциону.

В силу статей 1 (пункт 1), 11 (пункт 1), 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 4, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, обращающееся с иском, должно доказать нарушение его субъективного права или законного интереса и возможность восстановления этого права избранным способом защиты. При этом целью обращения лица, право которого нарушено, в арбитражный суд является восстановление нарушенного права этого лица.

Суд апелляционной инстанции считает, что удовлетворение заявленного требования о признании недействительным решения Управления не может привести к восстановлению прав и законных интересов Общества.

В судебном заседании представители заявителя также пояснили, что в настоящий момент между администрацией и ООО «Арка» заключен государственный контракт, который исполняется.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы ООО «ТСС» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств обратного заявителем не представлено, установленные обстоятельства и сделанные судом на их основе выводы не опровергнуты.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Обществапо приведенным в ней доводам, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.04.2012 по делу № А79-12034/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью       «ТСС» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТСС» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 10.05.2012 № 234.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков