г. Владимир

29 июня 2012 года                                                        Дело № А79-5831/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27.06.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 29.06.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общественной организации «Общество охотников и рыболовов»

на определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.04.2012

по делу № А79-5831/2012,

принятое судьей Щетинкиным А.В.

по заявлению общественной организации «Общество охотников и рыболовов» о принятии обеспечительных мер,

без участия лиц,

и установил:

Общественная организация «Общество охотников и рыболовов» (далее – Организация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее - Управление) от 20.09.2011 по делу № 117-АМЗ-2011.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечена Государственная служба Чувашской Республики по охране, контролю и регулировании использования объектов животного мира и среды их обитания.

Одновременно заявитель обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписаний Управления от 20.09.2011 по делу № 117-АМЗ-2011.

Определением от 05.04.2012 Арбитражный судЧувашской Республики - Чувашии отказал Организации в удовлетворении заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Заявитель не согласился с определением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в определении, обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашииот 05.04.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статьях 266, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого определения.

Согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при предъявлении требований о признании ненормативного правового акта недействительным, а решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта (решения).

Приостановление действия оспариваемого ненормативного акта (решения) относится к обеспечительным мерам, принятие которых арбитражным судом производится по правилам, установленным главой 8 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Кодекса арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Кодекса).

В пункте 9 постановления Пленума № 55 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума № 55) разъяснено, что при применении обеспечительных мер суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса обеспечительные меры допускаются в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Исходя из смысла части 2 статьи 90 Кодекса и рекомендации пункта 9 постановления Пленума № 55, арбитражный суд удовлетворяет заявление о применении обеспечительных мер, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса.

При этом согласно пункту 5 части 2 статьи 92 Кодекса при обращении в суд с требованием о применении обеспечительных мер заявитель должен обосновать необходимость их применения.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса (пункт 10 постановления Пленума № 55).

Как пояснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 Информационного письма от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», ходатайство о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта не может быть удовлетворено, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения.

Процессуальный закон не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд обеспечить иск. Согласно части 1 статьи 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом арбитражный суд должен учитывать наличие данных, обосновывающих заявленные требования, и исходить из того, что меры по обеспечению иска принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Перечисленные в части 2 статьи 90 и части 2 статьи 91 Кодекса фактические обстоятельства носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их существования, особенно затруднительности либо невозможности в будущем исполнить решение арбитражного суда.

При рассмотрении заявления об обеспечении иска бремя доказывания фактов, свидетельствующих о необходимости применения обеспечительных мер, возлагается на заявителя.

Отказывая Организации в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции указал, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер в данном случае произведена судом первой инстанции по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела, с учетом требований статьи 71 Кодекса, а также баланса интересов истца, ответчика и третьих лиц.

Выводы Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии основаны на правильном применении норм процессуального права и не противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что оспариваемые предписания, о приостановлении которых ходатайствует заявитель, вынесены в отношении Кабинета Министров Чувашской Республики иГосударственной службы Чувашской Республики по охране, контролю и регулировании использования объектов животного мира и среды их обитания, и направлены на устранение нарушения антимонопольного законодательства именно этими лицами.

В свою очередь заявитель не обосновал причины обращения с ходатайством о принятии обеспечительных мер и не представил доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного решения по данному делу, а также привести к причинению заявителю значительного ущерба.

Таким образом, принимая во внимание положения процессуального законодательства, суд апелляционной инстанции в рассматриваемом случае соглашается с выводом суда о том, что заявителем не представлены доказательства необходимости принятия испрашиваемой обеспечительной меры.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Организации в удовлетворении ходатайства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба Организации по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный  суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 05.04.2012 по делу № А79-5831/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общественной организации «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики - без удовлетворения.

 Возвратить общественной организации «Общество охотников и рыболовов» Козловского района Чувашской Республики  из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, уплаченную по платежному поручению от 24.02.2012 № 137 (платежное поручение прилагается).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков