**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
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Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2012 года. Полный текст решения изготовлен 02 июля 2012 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Премиум Строй»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации г. Алатырь, общества с ограниченной ответственностью «Спецводстрой»,

о признании недействительным решения от 01.02.2012 по делу № 7-К-2012,

при участии:

от заявителя – не было,

от Управления ФАС по ЧР – Чагиной Г.В.  по доверенности от 30.12.2011,

от третьего лица - администрации г. Алатырь – не было.

от третьего лица - ООО  «Спецводстрой» – Лощилина В.А. по доверенности № 3            от 12.01.2012,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Премиум Строй» (далее –
ООО «Премиум Строй», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительным решения от 01.02.2012 по делу № 7-К-2012.

Заявление мотивировано тем, что 30.12.2011 на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Строительство сетей водоснабжения индустриального парка г. Алатырь Чувашской Республики».

Общество подало заявку на участие в указанном аукционе, 24.01.2012 получило уведомление о том, что его заявка была отклонена по результатам рассмотрения первых частей заявок. В качестве причины отклонения заявки было указано, что в предложении участника заказа не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме: - позиции 46, 47, 48 - крупность заполнителя бетона не соответствует требованиям технического задания (бетона с крупностью заполнителя (фракцией) только 20 мм. или только 40 мм. по ГОСТ не существует); - позиции 42, 44, 45 - показатели рабочей среды не соответствуют требованиям документации об аукционе (в предложении написано вода и пар, когда как рабочая среда должна быть указана только 1 конкретная); - в позиции 43 отсутствует ряд показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме».

25 января 2012 года Общество направило жалобу на действия заказчика, комиссии по размещению заказа, указав на нарушение требований части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ (неправомерное отклонение участника по результатам рассмотрения первой части заявки) и части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ (неправомерный допуск участников по результатам первых частей заявок). Нарушение требований части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ Общество обосновало тем, что заказчиком в документации был указан требуемый диапазон значений крупности заполнителя 20-40мм, и предоставление информации в виде 20-40 являлось бы предоставлением неконкретного показателя, что также являлось бы причиной отказа в допуске.

При рассмотрении жалобы подтвердилось, что два участника размещения заказа были допущены по результатам рассмотрения первых частей заявок и при этом в их заявках отсутствовали конкретные показатели по крупности заполнителя бетона (были указаны диапазоны установленных значений 10-20 мм. и 20-40 мм,), что фактически являлось копированием требований технического задания и не могло трактоваться как предоставление конкретных показателей.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией Управления ФАС по ЧР жалоба Общества признана частично обоснованной, однако в оспариваемом решении указано, что жалоба Общества признана необоснованной.

В оспариваемом решении отсутствует какое-либо указание на то, что среди доводов жалобы было указание на неправомерный допуск двух участников аукциона, решение содержит информацию только по одному доводу жалобы                (о неправомерном отклонении ООО «Премиум Строй» по результатам рассмотрения первых частей заявок).

По мнению заявителя, оспариваемое решение нарушает права участников размещения заказа при рассмотрении жалобы на действия комиссии по размещению заказов, а также создало условия, при которых победителем признается участник размещения заказа, необоснованно допущенный до аукциона.

Заявитель и администрация г. Алатырь о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

29 июня 2012 года в арбитражный суд поступило ходатайство от
ООО «Премиум Строй» о рассмотрении настоящего дела без участия его представителя.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица - ООО  «Спецводстрой» в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 29.06.2012.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле,  исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как свидетельствуют материалы дела, 30.12.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов муниципальным заказчиком администрацией г. Алатырь Чувашской Республики было размещено извещение
№ 0115300036711000121 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Строительство сетей водоснабжения индустриального парка г. Алатырь Чувашской Республики» с начальной (максимальной) ценой контракта 123 336 000 руб. 00 коп.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.01.2012 года было подано 14 первых частей заявок от участников размещения заказа. Аукционная комиссия администрации г. Алатырь Чувашской Республики отказала в допуске к участию в аукционе участникам под порядковыми номерами №№ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, участники под порядковыми номерами №№ 5 и 6 были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске ООО «Премиум Строй» (заявка № 10) в связи с тем, что в предложении участника заказа не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе: позиции 46, 47, 48 - крупность заполнителя бетона не соответствует требованиям технического задания (бетона крупностью заполнителя (фракцией) только 20 мм. или только 40 мм. по ГОСТ не существует); позиции 42, 44, 45 - показатели рабочей среды не соответствуют требованиям документации об аукционе (в предложении написано вода или пар, когда как рабочая среда должна быть указана только 1 конкретная); в позиции 43 отсутствует ряд показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе.

ООО «ПремиумСтрой», ООО «Промстрой» и ООО «МонтажСтрой» обратились в Управление ФАС по ЧР с жалобами на действия аукционной комиссии администрации г. Алатырь при проведении открытого аукциона в электронной форме, ссылаясь на необоснованное отклонение первых частей заявок.

Комиссия Управления ФАС по ЧР, проанализировав первые части заявок ООО «ПремиумСтрой», ООО «Промстрой» и ООО «МонтажСтрой», пришла к выводу о том, что аукционная комиссия администрации г. Алатырь обоснованно не допустила их к участию в открытом аукционе в электронной форме, поскольку заявки данных участников не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Комиссия Управления ФАС по ЧР пришла к выводу о том, что заявка
ООО «ПремиумСтрой» не соответствует требованиям документации, поскольку: пункты 70, 71, 72, 73, 74 - не указаны марки (товарные знаки) предлагаемых для использования товаров; пункт 43 - отсутствует ряд показателей, соответствующих значениям, установленным документацией (показатели рабочей среды, окружающего воздуха, способа присоединения к трубопроводу, способа управления, рабочего положения задвижки, направления подачи рабочей среды.

С учетом изложенного, комиссия Управления ФАС по ЧР пришла к выводу о том, что аукционная комиссия администрации г. Алатырь Чувашской Республики не нарушила требования части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Одновременно комиссия Управления ФАС по ЧР, изучив первые части заявок остальных участников, установила, что заявки участников №№ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13 также не соответствуют требованиям документации, заявки участников № 5, № 6 соответствуют требованиям документации.

Согласно решению от 01.02.2012 по делу № 7-К-2012 жалобы
ООО «ПремиумСтрой», ООО «Промстрой» и ООО «МонтажСтрой» на действия аукционной комиссии администрации г. Алатырь при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Строительство сетей водоснабжения индустриального парка г. Алатырь Чувашской Республики» признаны необоснованными.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно статье 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 Закона о размещении заказов (статья 41.1 Закона о размещении заказов).

Согласно частям 1, 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как подтверждается материалами дела, в первой части представленной
ООО «Премиум Строй» заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме позиции 46, 47, 48 - крупность заполнителя бетона не соответствуют требованиям технического задания, по пунктам 42, 44, 45 Общество не указало конкретный показатель рабочей среды задвижек - вода или пар, по пункту 43 «Задвижки с обрезиненным клином невыдвижным шпинделем фланцевые чугунные» отсутствуют характеристики оборудования по рабочей среде, температуре рабочей среды, окружающего воздуха, типу присоединения к трубопроводу, управления, рабочему положению задвижки, направлению подачи рабочей среды, отсутствуют сведения о товарных знаках насосов центробежных двустороннего входа (пункты 70, 71, 73 заявки), трехфазных общепромышленных асинхронных электродвигателей с короткозамкнутым ротором (пункты 72, 74).

Таким образом, ООО «Премиум Строй» не исполнило надлежащим образом требования пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, что в силу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе.

С учетом изложенного суд считает правомерным вывод Управления ФАС по ЧР о том, что решение аукционной комиссии администрации г. Алатырь об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ПремиумСтрой» является обоснованным и соответствующим требованиям Закона о размещении заказов.

Проанализировав первые части заявок участников размещения заказа № 5 и № 6, допущенных к участию в аукционе, суд приходит к выводу о соответствии их требованиям документации об аукционе.

Суд считает несостоятельным довод заявителя о том, что указание на крупность заполнителя бетона в виде диапазона 10-20 мм. и 20-40 мм является представлением товара с неконкретными характеристиками, поскольку, как обоснованно указала аукционная комиссия администрации г. Алатырь, бетона с крупностью заполнителя (фракцией) только 20 мм. или только 40 мм. по ГОСТ не существует. Указание крупности заполнителя 10-20 мм. и 20-40 мм. является указанием конкретной фракции заполнителя, что соответствует положениям ГОСТов.

Соответственно, оспариваемое решение Управления ФАС по ЧР принято уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством и     не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, не создает для заявителя препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности.

Вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального права Российской Федерации Общество не доказало нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности оспариваемым решением антимонопольного органа.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления
ООО «ПремиумСтрой» следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Премиум Строй» (ОГРН 1065252033637), расположенного по адресу: Нижний Новгород, проспект Кораблестроителей, д. 22б к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,  с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации г. Алатырь, общества с ограниченной ответственностью «Спецводстрой», о признании недействительным решения от 01.02.2012 по делу          № 7-К-2012 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                                         А.А. Афанасьев