г. Владимир

14 июня 2012 года Дело № А79-8054/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06.06.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 14.06.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Водоканал»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.02.2012

по делу № А79-8054/2011,

принятое судьей Каргиной Н.А.

по заявлению открытого акционерного общества «Водоканал»

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 26.08.2011 по делу № 104-АМЗ-2011,

при участии:

от открытого акционерного общества «Водоканал» - Климовой Е.Л. по доверенности от 27.12.2011 № 3068/30;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Старко» - Морозова А.В. по доверенности от 01.01.2012,

и установил:

открытое акционерное общество «Водоканал» (далее – Общество, ОАО «Водоканал», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.08.2011 по делу № 104-АМЗ-2011.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Старко» (далее – ООО «Фирма «Старко»).

Решением от 07.02.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал ОАО «Водоканал» в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в судебное заседание не направило, в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Представитель ООО «Фирма «Старко» в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу также настаивало на оставлении ее без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07.02.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, на основании заявления ООО «Фирма «Старко» о проведении проверки обоснованности платы за подключение объекта «Жилой дом, поз. 10», расположенного по адресу: МКР 1А «Грязевская стрелка» (бульвар Волкова, д. 5), и определения количества запрашиваемой мощности по договору от 26.11.2008 № 440-7399/17 на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям, Управление приказом от 07.07.2011 № 216 возбудило в отношении ОАО «Водоканал» дело № 104-АМЗ-2011 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган установил следующее.

По результатам проведенного 05.07.2005 открытого конкурса по выбору заказчика-застройщика комплексной застройки микрорайона 1А «Грязевская стрелка» победителем признано ООО «Фирма «Старко».

19.07.2005 ЧМУПП «Водоканал» (ОАО «Водоканал») были выданы ООО «Фирма «Старко» технические условия № 5247/17 на проектирование водоснабжения и водоотведения микрорайона 1 МКР «Грязевская стрелка».

Согласно этим техническим условиям водоснабжение объекта с общим расходом 4030 куб.м/сутки можно осуществить от существующего водовода диаметром 600 миллиметров, проходящего по улице Ярославской, в районе улицы Композиторов Воробьевых, и водопровода диаметром 300 миллиметров, проходящего по улице Энгельса в районе улицы Харьковской, с кольцеванием их водопроводом диаметром 300 миллиметров по улицам Энгельса - Ярославской, согласно прилагаемой схеме (точка «А» и точка «Б» - условные точки подключения). В качестве дополнительных условий указано: восстановить водовод диаметром 500 миллиметров, проходящий через проектируемый микрорайон - переложить на участке прохождения оврага на глубину не более двух метров, выполнить присоединение его к водоводу диаметром 600 миллиметров на улице Чапаева с установкой задвижки. Водоотведение объекта осуществить путем подключения водоотводящей линии к существующему коллектору диаметром 500 миллиметров, проходящему по улице Ярославской, и коллектору № 6 при условии перекладки его с увеличением диаметра до 600 миллиметров на участке от ранее переложенного участка по улице Пионерской до точки подключения проектируемого микрорайона.

29.07.2005 между администрацией города Чебоксары и ООО «Фирма «Старко» подписан договор № 55 о выполнении условий предоставления ООО «Фирма «Старко» прав заказчика-застройщика комплексной застройки микрорайона 1А «Грязевская стрелка» г. Чебоксары.

В августе 2007 года заявитель выдал ООО «Фирма «Старко» технические условия № 7399/17 на проектирование систем водоснабжения и канализации на объект «Жилые дома поз. 10 и поз. 12» МКР 1А «Грязевская стрелка», согласно которым водоснабжение и водоотведение возможно осуществить в соответствии с ранее выданными техническими условиями от 19.05.2005 № 5247/17 и схемой НВК МКР 1А «Грязевская стрелка».

Впоследствии Общество предложило ООО «Фирма «Старко» заключить договор на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям от 26.11.2008 № 440-7399/17, по условиям которого исполнитель обязывался произвести подключение объекта «Жилой дом поз. 10», расположенного в микрорайоне 1А «Грязевская стрелка», со следующими запрашиваемыми мощностями: водоснабжение 222,08 куб. м/сутки, канализование 222,08 куб. м/сутки, а заказчик обязывался произвести оплату за подключение в размере, определенном договором.

В пункте 3.1 указанного договора определен тариф на подключение к системам водоснабжения и канализации, в пункте 3.2 - размер платы за подключение в сумме 4 668 121 руб. 60 коп.

Данный договор заказчиком не подписан в связи с выполнением за счет собственных средств инженерных коммуникаций и сооружений в границах земельного участка.

Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 17.11.2006 № 405 утверждена Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» по развитию муниципальных систем водоснабжения и водоотведения города Чебоксары на 2007 - 2010 годы.

В данную инвестиционную программу заложены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения по микрорайону 1А «Грязевская стрелка» (МКР 1А «Центр»), которые предусмотрены в технических условиях от 19.05.2055 № 5247/17 и от 15(16).08.2007 № 7399/17.

Исполнителем Инвестиционной программы, где заложены планируемые объемы финансирования, в том числе за счет платы за подключение и надбавки к тарифу, является ОАО «Водоканал».

По результатам рассмотрения дела № 104-АМЗ-2011 Управление 26.08.2011 приняло решение, которым признало Общество нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) посредством совершения действий по навязыванию ООО «Фирма «Старко» платы за подключение объекта к водопроводным и канализационным сетям.

Кроме того, антимонопольным органом выдано предписание от 26.08.2011, в соответствии с которым ОАО «Водоканал» предписано в срок до 15.09.2011 прекратить выявленные нарушения путем исключения пунктов 3.1 - 3.3 из договора на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения от 26.11.2008 № 440-7399/17, заключаемого с ООО «Фирма «Старко».

Общество не согласилось с решением и предписанием Управления и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим; доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается заявителем, приказом Управления от 24.07.2009 № 84 ОАО «Водоканал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 % по услугам водоснабжения и канализации.

Поскольку ОАО «Водоканал» является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим подключение объектов к принадлежащим ему сетям холодного водоснабжения и канализации в г. Чебоксары, оно занимает доминирующее положение на указанных рынках услуг и его деятельность подлежит регулированию с учетом требований антимонопольного законодательства.

Согласно статье 4 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ) к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено утверждение правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении ими публичных договоров, заключаемых при подключении к системам коммунальной инфраструктуры.

Как установлено в пункте 15 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360 (далее – Правила № 360), договор о подключении является публичным договором и заключается в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с соблюдением особенностей, определенных данными Правилами.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными актами, действующими в момент его заключения (статья 422 Кодекса).

На основании статьи 432 Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 1 статьи 426 Кодекса публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В силу статьи 5 Федерального закона № 210-ФЗ установление тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры отнесено к полномочиям органов местного самоуправления. Представительные органы муниципальных образований утверждают инвестиционные программы организаций коммунального комплекса по развитию систем коммунальной инфраструктуры.

Плата за подключение вносится на основании публичного договора, заключаемого организацией коммунального комплекса с обратившимися к ней лицами, осуществляющими строительство объекта.

Порядок определения размера платы за подключение и основания ее взимания установлены в пункте 14 Правил № 360:

1) если в утвержденную в установленном порядке инвестиционную программу организации коммунального комплекса - исполнителя по договору о подключении включены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, и установлены тарифы на подключение к системе коммунальной инфраструктуры вновь создаваемых (реконструируемых) объектов капитального строительства (далее - тариф на подключение), размер платы за подключение определяется расчетным путем как произведение заявленной нагрузки объекта капитального строительства (увеличения потребляемой нагрузки - для реконструируемого объекта капитального строительства) и тарифа на подключение. При включении мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения в утвержденную инвестиционную программу исполнителя, но в случае отсутствия на дату обращения заказчика утвержденных в установленном порядке тарифов на подключение, заключение договора о подключении откладывается до момента установления указанных тарифов;

2) при отсутствии утвержденной инвестиционной программы исполнителя или отсутствии в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, размер платы за подключение, указываемый в договоре о подключении, определяется соглашением сторон исходя из расходов по созданию (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения для подключения такого объекта на границе земельного участка;

3) если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требуется проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, плата за подключение не взимается.

Кроме того, в пункте 2 Правил № 360 определено, что по договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида (исполнитель), обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению.

В судебном заседании представитель ООО «Фирма «Старко» пояснил, что подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям должно осуществляться на основании соответствующего договора, заключение которого является обязательным; данный договор необходим в целях ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию. Однако, по мнению третьего лица, полученный от ОАО «Водоканал» договор от 26.11.2008 № 440-7399/17 на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям не может быть подписан при наличии в нем условия о включении платы за подключение ввиду незаконности данного требования.

При этом представитель ООО «Фирма «Старко» указал, что многочисленные переговоры с ОАО «Водоканал» не дали положительных результатов, договор на подключение объекта капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям до сих пор не подписан, что нарушает права застройщика, возможность заключить такой договор с иным хозяйствующим субъектом отсутствует.

В свою очередь, обосновывая правомерность включения в договор платы за подключение, заявитель ссылается на мероприятия инвестиционной программы ОАО «Водоканал» по развитию муниципальных систем водопровода и водоотведения города Чебоксары на 2007 - 2010 годы, утвержденной решением Чебоксарского городского собрания депутатов от 17.11.2006 № 405.

Как следует из указанных мероприятий инвестиционной программы ОАО «Водоканал», в данную инвестиционную программу включены следующие мероприятия по увеличению мощности и пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения: микрорайон 1А - 1Б «Центр» строительство городского водопровода Д = 300 мм по ул. Ярославской; перекладка водовода Д = 500 мм на участке перехода через овраг; увеличение диаметра напорных линий КНС «Главная»; 1А микрорайон «Центр» строительство канализационных сетей Д = 300 мм.

Вместе с тем, как обоснованно установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, данной программой не предусмотрено осуществление работ по созданию (реконструкции) сетей водоснабжения и водоотведения, связанных с увеличением пропускной способности по конкретному строительному объекту (многоквартирный жилой дом поз. 10 по ул. Волкова г. Чебоксары, микрорайон 1А «Грязевская стрелка»).

Кроме того, из содержания технических условий от 16.08.2007 № 7399/17 на проектирование систем водоснабжения и канализации на объект «Жилые дома поз. 10 и поз. 12» МКР 1А «Грязевская стрелка» и договора на подключение от 26.11.2008 № 440-7399/17 не усматривается необходимость проведения мероприятий по увеличению мощности и пропускной способности сетей, к которым будет осуществлено подключение конкретного объекта капитального строительства «Жилой дом поз. 10» (бульвар Волкова, д. 5).

При этом антимонопольным органом установлено, что ОАО «Водоканал» не производило работы по созданию или по увеличению пропускной способности сетей для подключения спорного объекта капитального строительства к сетям водоснабжения или водоотведения. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Как пояснили Управление в отзыве на апелляционную жалобу и представитель ООО «Фирма «Старко» в судебном заседании, решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 25.11.2010 № 33 инвестиционная программа по развитию муниципальных систем водопровода и водоотведения города Чебоксары на 2007 - 2010 годы, утвержденная решением Чебоксарского городского собрания депутатов от 17.11.2006 № 405, признана утратившей силу. При этом мероприятия данной инвестиционной программы по увеличению мощности и (или) пропускной способности сетей водоснабжения или водоотведения ОАО «Водоканал» выполнены не были, а также не включены эти мероприятия и в утвержденную инвестиционную программу на 2011-2013 годы.

Объект капитального строительства «Жилой дом поз.10» (бульвар Волкова, д. 5) введен в эксплуатацию, осуществляется его водоснабжение и водоотведение.

В рассматриваемом случае представленными в материалы дела справками и актами выполненных работ, письмом ОАО Водоканал» от 29.12.2009 № 2850/19 подтверждается выполнение ООО «Фирма «Старко» технических условий для подключения объекта капитального строительства «9-этажный жилой дом со встроенными предприятиями обслуживания» по бульвару Волкова, д. 5 (1 этап поз.10) в микрорайоне «Благовещенский» г. Чебоксары; наружные сети водопровода и канализации обеспечивают нормальную эксплуатацию данного объекта и выполнены в соответствии с техническими условиями.

Заявителем были представлены лишь документы, свидетельствующие о приобретении насосного агрегата и его установке на КНС «Главная» в промышленную эксплуатацию с 26.09.2011 (акт ввода в эксплуатацию от 26.09.2011, акт о приеме-передаче основных средств от 06.07.2011 № 28, товарная накладная от 06.07.2011 № 34, счет-фактура от 06.07.2011 № 34, договор поставки от 11.05.2011).

Доказательства того, что ОАО «Водоканал» производило какие-либо работы и понесло какие-либо затраты, связанные с увеличением пропускной способности по конкретному строительному объекту, в материалы дела не представлены.

Вышизложенное свидетельствует о наличии технической возможности подключить указанный объект капитального строительства без проведения дополнительных работ по увеличению мощности и (или) пропускной способности сетей.

При установленных обстоятельствах является обоснованным вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции о том, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, подключение объекта капитального строительства «Жилой дом поз.10» (бульвар Волкова, дом 5) к сетям водоснабжения и водоотведения должно осуществляться без взимания платы за подключение.

Довод заявителя о том, что инвестиционной программой невозможно предусмотреть все объекты капитального строительства, признается несостоятельным, поскольку пунктом 16 Методических рекомендаций по разработке инвестиционных программ организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 10.10.2007 № 99, мероприятия рекомендовано формировать таким образом, чтобы они имели адресную и временную характеристику; по каждому мероприятию рекомендуется указывать адрес объекта, на котором оно будет реализовываться, и год, в котором планируется его реализация.

Необходимость наличия в мероприятиях инвестиционной программы данной информации также подтверждается постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2010 № 940 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части совершенствования порядка подключения к сетям инженерно-технического обеспечения».

Довод ОАО «Водоканал» о том, что оно выполнило свои обязательства и подключило спорный жилой дом к водопроводным и канализационным сетям, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку не имеет правового значения для квалификации действий заявителя относительно соблюдения антимонопольного законодательства.

Ссылку заявителя на дело № А79-2116/2010 суд апелляционной инстанции признает несостоятельной, не имеющей отношения к предмету настоящего спора.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд первой инстанции правильно установил злоупотребление заявителем доминирующим положением путем навязывания условий договора по установлению платы за подключение при отсутствии на то законных оснований, в результате чего были ущемлены интересы хозяйствующего субъекта - ООО «Фирма «Старко», в связи с чем пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях ОАО «Водоканал» нарушения пункта 3 час­ти 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы ОАО «Водоканал».

Выданное заявителю предписание также не противоречит закону и не нарушает прав заявителя, поскольку не возлагает на него незаконной обязанности исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств обратного Обществом не представлено, установленные обстоятельства и сделанные судом на их основе выводы не опровергнуты.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба заявителя по приведенным в ней доводам, основанным на неверном толковании норм права и противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.02.2012 по делу № А79-8054/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Водоканал» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов