г. Владимир

20 июня 2012 года                                                          Дело № А79-7771/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13.06.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 20.06.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» (ОГРН 1052134018738, ИНН 2123010884, Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Полевая, д. 14)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.03.2012

по делу № А79-7771/2011,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис»

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 19.07.2011 по делу № 59-АМЗ-2011, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 25.11.2011 по делу № 115-А-2011,

при участии:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии - Винокуровой Н.Ю. по доверенности от 27.12.2011 № 01-47/8616,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис»  (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.07.2011 по делу № 59-АМЗ-2011, о признании незаконным и отмене постановления Управления от 25.11.2011 по делу № 115-А-2011 о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.01.2012 указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Шуба» (далее – ООО «Шуба»), Чебоксарская межрайонная природоохранная прокуратура (далее - прокуратура), Министерство экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики-Чувашии (далее - Министерство).

Решением от 16.03.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований в полном объеме.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Управления в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просил в ее удовлетворении отказать, решение          суда – оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

ООО «Шуба» в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференцсвязи.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.03.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Управления, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, на основании жалобы Министерства, прокуратуры и ООО «Шуба» на злоупотребление Обществом доминирующим положением в части установления монопольно высоких цен на услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (далее - ТБО) в г. Канаш Управление приказом от 20.04.2011 № 118 возбудило в отношении Общества дело                                          № 59-АМЗ-2011 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что при планировании тарифов на оказание услуг по вывозу ТБО на 2011 год Общество предусмотрело рост расходов по сравнению с фактическими показателями 2010 года по следующим статьям: «топливо» - на 59,9 %; «ремонт и техническое обслуживание» - на 23,89 %; «фонд оплаты труда» - на 49,47 %; «цеховые» - на 26,58 %; «общеэксплуатационные расходы» - на 12,73 %. Исследовав обоснование данных расходов, Управление посчитало что заложенный в тарифе на вывоз ТБО значительный рост расходов свидетельствует о возможном превышении суммы необходимых для оказания таких услуг расходов и прибыли.

Управление также пришло к выводу о необоснованном установлении Обществом разных цен на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш на 2011 год. Так, Обществом установлены тарифы (в руб./куб.м) на сбор, вывоз и утилизацию ТБО для жилищных организаций, оказывающих услуги населению: в 2010 году - 93, в 2011 году - 135,14 (рост 45 %); для потребителей, финансируемых за счет бюджета: в 2010 году - 103, в 2011 году - 135,14 (рост 31%); для промышленных предприятий и приравненных к ним, хозрасчетных и прочих предприятий: в 2010 году - 253, в 2011 году - 310 (рост 22%).

По результатам рассмотрения дела № 59-АМЗ-2011 комиссия Управления 19.07.2011 приняла решение, которым признала Общество нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления монопольно высоких цен на услуги по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш на 2011 год, а также пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части экономически или технологически необоснованного установления разных цен на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш на 2011 год.

Обществу также выдано предписание от 19.07.2011, в котором ему предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части установления монопольно высокой цены на услуги по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш, для чего произвести расчет плановой стоимости тарифа на сбор и вывоз ТБО на 2011 год с учетом требований законодательства и нормативных документов, в части экономически или технологически необоснованного установления разных тарифов на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш на 2011 год.

Кроме того, усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП, Управление 10.11.2011 составило в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 25.11.2011 по делу № 115-А-2011 привлекло Общество к административной ответственности на основании названной нормы с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Общество не согласилось с указанными ненормативными актами и постановлением антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В пунктах 1 и 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, а также экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В пункте 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим; доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

По результатам проведенного анализа рынка оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш за 2009 и 2010 годы в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, комиссией Управления установлено, что Общество занимает долю на указанном рынке более 50 %.

Приказом Управления от 13.07.2011 № 232 Общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара (работ, услуг) долю более 35 процентов по товарной позиции «сбор, вывоз и утилизация ТБО» с долей более 50 процентов в географических границах              г. Канаш.

Кроме того, из письма администрации г. Канаш от 20.04.2011 № 980 следует, что вывозом и утилизацией ТБО в 2009, 2010 и 2011 годах в                   г. Канаш занималось только Общество, а согласно письму прокуратуры от 11.04.2011 № 15ж-2011 на территории г. Канаш деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов       1-4 класса опасности осуществляется единственным предприятием – Обществом, имеющим лицензию на данный вид деятельности.

Оценив в совокупности указанные доказательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что положение Общества на рынке оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш признается доминирующим, следовательно, на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя об обратном судом апелляционной инстанции признаются необоснованными, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об оказании указанных услуг на территории г. Канаш в 2009-2010 годах (временной период исследованного рынка) иными организациями.

Согласно части 1 статьи 6 указанного Закона монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная: путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара; путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились; б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения. Цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции).

Цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных в части 1 настоящей статьи критериев (часть 2 статьи 6).

Из содержания названной нормы следует, что для признания цены товара монопольно высокой достаточно подтвердить ее несоответствие хотя бы одному из указанных в этой норме критериев.

При этом необходимо учитывать, что первый критерий монопольно высокой цены может быть применен только в том случае, когда объективно существует рынок, сопоставимый по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей и продавцов, условиям доступа (по структуре рынка) с исследуемым товарным рынком, а также то, что вывод об установлении конкретным хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены на товар, основанный только на втором критерии, может являться правомерным при доказанности антимонопольным органом того факта, что соответствующая цена, установленная хозяйствующим субъектом, превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Судом первой инстанции установлено, что тариф на вывоз ТБО в 2010 и 2011 годах Общество устанавливало самостоятельно. Тариф на утилизацию на 2011 год установлен Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Согласно проведенному Управлением сравнительному анализу цен на услуги по вывозу и захоронению ТБО Общества с иными организациями Чувашкой Республики стоимость услуг по вывозу и захоронению ТБО в                г. Новочебоксарск на 2011 год составила 101,83 руб. за 1 куб.м, в Комсомольском районе - 87,6 руб. за 1 куб.м. В связи с этим Управление пришло к выводу о том, что цена, установленная Обществом на услуги по сбору и вывозу ТБО на 2011 год, превышает цену, установленную хозяйствующими субъектами на сопоставимом рынке.

Анализ плановой и фактической калькуляции затрат на услуги по сбору и вывозу ТБО показал, что Общество при формировании тарифа заложило увеличение расходов по таким статьям калькуляции, как ГСМ, ремонт и техническое обслуживание, фонд оплаты труда, цеховые и общехозяйственные расходы.

Из письма Общества от 29.06.2011 № 62 следует, что наибольший рост затрат, понесенных заявителем при оказании услуг по сбору и вывозу ТБО в 2011 году, произошел по следующим статьям затрат: топливо - на 59,9 %; ремонт и техническое обслуживание – на 23,89 %; фонд оплаты труда - на 49,47 %; цеховые - на 26,58 %; общеэксплуатационные расходы – на 12,73 %.

При этом, как установило Управление, увеличение затрат по статье «топливо» в 2011 году с 2571,9 тыс. руб. до 4114,7 тыс. руб. (на 59,9 %) Общество обосновало увеличением объема вывоза ТБО, за которым последовало увеличение числа мусоровозов, числа рейсов, что привело к увеличению пробега автотранспорта и росту объема расходуемого топлива; увеличение объема вывоза ТБО, запланированного на 2011 год, связано с заключением на 2011 год новых договоров на оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации ТБО с учетом норм накопления, утвержденных постановлением администрации г. Канаш от 28.12.2005 № 1583 «Об утверждении норм накопления отходов производства и потребления в                   г. Канаш».

Со ссылкой на пункт 18 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» суд правомерно указал, что в вопросы местного самоуправления входит лишь организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, а утверждение норм накопления не входит в полномочия местного самоуправления, в связи с чем, утверждая постановлением от 28.12.2005 № 1583 норму накопления ТБО, орган местного самоуправления превысил свои полномочия.

Следовательно, является обоснованным вывод суда о том, что, применив указанный документ при формировании тарифа на сбор и вывоз ТБО (необоснованно увеличив объем вывоза ТБО), Общество тем самым включило в него необоснованные затраты. При определении планируемого объема вывоза ТБО Общество не учитывало заключенные договоры на сбор и вывоз ТБО, а также тот объем, который фактический был вывезен в предыдущие годы.

Впоследствии данные нормы накопления, утвержденные постановлением от 28.12.2005 № 1583, были отменены постановлением администрации г. Канаш от 28.03.2011 № 179.

Иные доказательства в обоснование увеличения объема вывоза ТБО в г. Канаш Общество не представило.

Как установлено Управлением на основании представленной заявителем информации, у Общества в сборе и вывозе ТБО на 2011 год задействовано 10 единиц техники: мусоровоз (7 единиц); ГАЗ-53 (1 единица); трактор МТЗ-82 с прицепом 2ПТС-8 (2 единицы).

Согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона от 24.06.1998                        № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» транспортирование отходов I - IV класса опасности должно осуществляться при наличии специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств, соблюдении требований безопасности к транспортированию отходов I - IV класса опасности на транспортных средствах.

Таким образом, для вывоза ТБО необходимо использовать только специализированную технику.

В рассматриваемом случае, как обоснованно посчитал антимонопольный орган и суд первой инстанции, к таковой не относится трактор МТЗ-82 с прицепом 2ПТС-8, поскольку он является универсальным, тягового класса 1-4, предназначен для выполнения широкого спектра сельскохозяйственных работ - от подготовки почвы под посев до уборочных и транспортировочных операций: может использоваться в леечном, коммунальном хозяйстве, строительстве и промышленности.

При этих условиях суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что затраты на ГСМ для трактора МТЗ-82 были неправомерно отнесены на планируемые затраты Общества в 2011 году по статье «топливо».

Обществом также были запланированы расходы по статье «ремонт и техническое обслуживание» исходя из количества техники, задействованной в сборе и вывозе ТБО.

В планируемом тарифе на 2011 год сумма по данной статье составила 1088,6 тыс. руб., при факте за 2010 год 878,7 тыс. руб. (рост на 23,89 %). В данную статью включены затраты на ремонт 7 мусоровозов ГАЗ-3307,               ГАЗ-53, 2 тракторов МТЗ-82, соответственно, заработная плата ремонтных рабочих - 4,26 человека.

С учетом выводов, сделанных выше в отношении тракторов МТЗ-82, включение затрат на ремонт тракторов в тариф на вывоз ТБО на 2011 год также является экономически необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуг над суммой необходимых для производства и реализации таких услуг расходов и прибыли.

Рост затрат по статье «фонд оплаты труда» в 2011 году по отношению к 2010 году, составивший 49,47 %, Общество обосновало увеличением количества сотрудников. При этом в тарифе заложен рост заработной платы в связи с возможным увеличением штатной численности с 21 до 30 человек за счет увеличения числа грузчиков, что, по мнению заявителя, связано с увеличением планируемого объема вывоза ТБО на 2011 год в связи с применением норм накопления, утвержденных администрацией г. Канаш постановлением от 28.12.2005 № 1583.

Вместе с тем, как установлено выше, использование названных норм накопления является неправомерным. Согласно же представленному Обществом расчету нормативного фонда оплаты труда работников, занятых сбором и вывозом ТБО, количество сотрудников в 2011 году по сравнению с 2010 годом не изменилось.

При таких обстоятельствах суд правомерно посчитал, что увеличение данных затрат в тарифе на вывоз ТБО на 2011 год является экономически необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуг над суммой необходимых для производства и реализации таких услуг расходов и прибыли.

По статье затрат «цеховые расходы» увеличение произошло с 559 тыс. руб. в 2010 году до 707,6 тыс. руб. в 2011 году (в том числе содержание зданий, сооружений и инвентаря производственного назначения: в 2010   году – 65 тыс. руб., в 2011 году – 324,5 тыс. руб.). В качестве обоснования Общество указало, что при формировании тарифа на вывоз ТБО в расчет себестоимости включены затраты на строительство мусоросортировочной станции.

Между тем, как правомерно отмечено судом, основное назначение мусоросортировочной станции – это сортировка отходов; данный вид деятельности не относится к сбору и вывозу ТБО.

Таким образом, затраты на строительство мусоросортировочной станции неправомерно отнесены Обществом на затраты на сбор и вывоз ТБО в г. Канаш, соответственно, их включение в тариф на сбор и вывоз ТБО на 2010 и 2011 годы является необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуг над суммой необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли.

Рост затрат Общества имел место и по статье «общеэксплуатационные расходы» в плане 2011 года на 12,73 %.

Согласно информации Общества его затраты на оплату труда АУП и МОП в 2010 году составляли 546 тыс. руб., штатная численность при этом составляла 11 человек, фактическая - 13 человек. В плане 2011 года заработная плата АУП и МОП заложена в размере 1146,6 тыс. руб., при этом фактическая и штатная численность составила 6 человек.

Поскольку обоснование значительного увеличения фонда оплаты труда при сокращении числа сотрудников Общество не представило, правомерен вывод Управления и суда первой инстанции о том, что включение данных затрат в тариф на вывоз и захоронение ТБО на 2011 год является необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуги над суммой необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли.

При этих условиях наличие в действиях Общества нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции признается доказанным.

Кроме того, как установлено судом первой инстанции, письмом от 04.04.2011 № 179 Общество представило копии документов об установлении тарифа на услуги по вывозу и утилизации ТБО на 2010 и 2011 годы, согласно которым тариф на вывоз и утилизацию ТБО для различных групп потребителей на 2011 год, утвержденный 01.01.2011, является различным.

Так, тариф (в руб./куб.м) на сбор, вывоз и утилизацию ТБО для жилищных организаций, оказывающих услуги населению в 2011 году установлен в 135,14 (рост 45 %); для потребителей, финансируемых за счет бюджета, - 135,14 (рост 31%); для промышленных предприятий и приравненных к ним, хозрасчетных и прочих предприятий - 310 (рост 22%).

При этом суд обоснованно не принял во внимание ссылку Общества на Протокол собрания предпринимателей по установлению тарифа на вывоз и захоронение ТБО для хозрасчетных организаций от 21.01.2011, согласно которому было решено установить тариф для хозрасчетных организаций на сбор, вывоз и утилизацию ТБО в г. Канаш в размере 310 руб./куб.м, поскольку данный протокол не имеет юридической силы.

Иных обоснований установления разных цен на один и тот же товар заявителем не представлено.

На этом основании вывод антимонопольного органа о том, что установление Обществом разных цен на услуги по сбору, вывозу и утилизации ТБО для различных групп потребителей является нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, детально исследовав имеющиеся в деле доказательства, оценив выводы антимонопольного органа, сделанные им в оспариваемом решении, и доводы заявителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному заключению о том, что в действиях Общества имеются нарушения вмененных норм антимонопольного законодательства.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу частей 1, 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Повторно исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты в пределах его компетенции, соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, Общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания Управления.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 14.31 КоАП предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Событие административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, установлено вышеизложенным.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены.В рассматриваемом случае заявитель имел реальную возможность обеспечить соблюдение названного законодательства, но не принял к тому надлежащих мер, не проявил должную степень заботливости и осмотрительности.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер выявленных правонарушений и роль правонарушителей, суд апелляционной инстанции считает невозможным применение к совершенным правонарушениям статьи 2.9 КоАП ввиду их малозначительности, как посягающим на отношения в сфере защиты конкуренции и представляющим угрозу охраняемым общественным отношениям.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления не установлено. Надлежащее извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и  рассмотрения дела Общество не оспаривает. Указанные процессуальные действия совершены с участием представителя Общества.

Штраф назначен заявителю по правилам части 3 статьи 4.1 КоАП, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в минимальном размере санкции, предусмотренной статьей 14.31 КоАП.

Постановление о привлечении Общества к административной ответственности вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

При изложенных обстоятельствах основания для признания оспариваемых ненормативных актов Управления недействительными, постановления о привлечении заявителя к административной ответственности незаконным и, соответственно, отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Обществапо приведенным в ней доводам, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.03.2012 по делу № А79-7771/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов