



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
16 марта 2012 года

Дело № А79-7771/2011

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2012 года. Полный текст решения изготовлен 16 марта 2012 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевым Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики, общества с ограниченной ответственностью «Шуба» и Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратуры Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры, о признании: недействительными решения и предписания от 19.07.2011 по делу № 59-АМЗ-2011; незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 115-А-2011 от 25.11.2011, при участии:

- от заявителя – Ефимова А.В. по доверенности № 001 от 10.01.2012,
- от Управления ФАС по ЧР – не было,
- от третьего лица - ООО «Шуба» - не было,
- от третьего лица - Министерства экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики – не было,
- от третьего лица - Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратуры Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры – не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» (далее – ООО «Коммунальный сервис», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии

(далее – Управление или Управление ФАС по ЧР) о признании: недействительными решения и предписания от 19.07.2011 по делу № 59-АМЗ-2011; незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 115-А-2011 от 25.11.2011.

Заявление мотивировано тем, что при проведении анализа рынка оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш за 2009 и 2010 гг. Управлением было установлено, что на указанном рынке Общество занимает доминирующее положение, однако при этом не было учтено, что помимо ООО «Коммунальный сервис» оказывают услуги по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш, а также оказывали в 2009 и 2010 гг. организации ООО «Стройсервис», ООО «Дорожный сервис», ООО «Промремстрой». Без выяснения доли указанных организаций на рынке оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш (за 2009-2010 гг.) вывод комиссии Управления ФАС по ЧР о доминирующем положении на рынке является преждевременным.

Управлением был проведен сравнительный анализ цен других участников рынка услуг по сбору, вывозу и утилизации ТБО в Чувашской Республике, при этом обозначены только хозяйствующие субъекты г. Новочебоксарска и Комсомольского района, оказывающие аналогичные услуги. Таким образом, поскольку всесторонний анализ цен других участников исследуемого рынка услуг не проводился, выводы Управления в этой части являются недостоверными.

При исследовании вопроса о правомерности включения в тариф на сбор и вывоз ТБО на 2011 год расходов по статьям затрат Управлением установлено, что Общество предусмотрело рост расходов по сравнению с фактическими показателями 2010 года по следующим статьям: топливо - на 59,9%; ремонт и тех. обслуживание - на 23,89%; фонд оплаты труда - на 49,47%; цеховые - на 26,58%; общеэксплуатационные расходы - на 12,73%. Увеличение затрат по указанным статьям Управлением было признано необоснованным. Заявитель не согласен с указанными выводами Управления по следующим основаниям.

Согласно Методическим рекомендациям по формированию тарифов на услуги по уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов, утвержденных Государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике, в данной статье отражены затраты на бензин, дизельное и другие виды топлива, расходуемые на работу специальных уборочных машин и механизмов и других транспортных средств, используемых для оказания соответствующих услуг.

Обществом затраты на топливо отражены исходя из увеличения объема вывоза ТБО, в том числе за счет заключения на 2011 год новых договоров на сбор, вывоз и утилизацию ТБО, за которым последовало увеличение числа мусоровозов, количества рейсов, пробега автотранспорта, соответственно, объема расходуемого топлива.

Согласно оспариваемому решению затраты на ГСМ для трактора МТЗ-82 с прицепом 2ПТС-8 (2 единицы) неправомерно отнесены на планируемые затраты Общества в 2011 году, поскольку указанный трактор не является специализированной техникой, используемой для вывоза ТБО.

По мнению заявителя, функциональная характеристика трактора МТЗ-82 определена Управлением неправильно. Функциональное назначение и технические характеристики трактора МТЗ-82 позволяют использовать его для вывоза ТБО, следовательно, расходы по указанной технике могут учитываться в статье

«топливо» при формировании тарифа на услуги по вывозу твердых бытовых отходов.

С учетом изложенного также является необоснованным вывод Управления о неправомерности включения затрат на ремонт указанных тракторов в тариф на сбор и вывоз ТБО.

Не соответствуют фактическим обстоятельствам дела выводы Управления о недоказанности Обществом обоснования увеличения объема вывоза ТБО в г.Канаш, поскольку Управление исходило только из факта отмены постановлением администрации г. Канаш от 28.03.2011 норм накопления, утвержденных постановлением администрации г. Канаш от 28.12.2005 № 1583. за счет которых, по утверждению Управления, связано увеличение объема вывоза ТБО.

Управлением не дано никакой оценки имеющимся доказательствам, подтверждающим фактическое увеличение объема вывоза ТБО Обществом, исходя из журнала регистрации заезда спецтехники на полигон ТБО. Расчет объема вывоза ТБО на планируемый период производится Обществом исходя из фактических норм накопления за предшествующий период. Указанная методика расчета основана на принципах, изложенных в Методических рекомендациях. Необходимый на планируемый период объем услуг, а также общая сумма затрат на их оказание определены с учетом изменения фактических производственных показателей Общества за предшествующий период.

Заявитель не согласен с выводом Управления относительно экономически необоснованного увеличения затрат по статье «фонд оплаты труда» в тарифе на вывоз ТБО на 2011 год, поскольку в тарифе заложен рост заработной платы в связи с возможным увеличением штатной численности с 21 до 31 человек за счет увеличения числа грузчиков, что связано с увеличением планируемого объема вывоза ТБО на 2011 год.

Заявитель не согласен с выводами Управления в части признания направления деятельности мусоросортировочной станции не относящейся к сбору, вывозу и утилизации ТБО, а также необоснованности включения указанных затрат в тариф на вывоз и захоронение ТБО на 2010 и 2011 год.

Как указывает заявитель, для сокращения расходов по сбору и транспортировке отходов потребления, снижения себестоимости захоронения отходов потребления Обществом организовано строительство мусоросортировочной станции. Сортировка отходов напрямую связана с этапами обращения ТБО - сбором, вывозом и утилизацией. Поскольку деятельность по всем трем этапам обращения ТБО осуществляет одна специализированная организация - ООО «Коммунальный сервис», затраты на строительство мусоросортировочной станции обоснованно заложены Обществом в статью «цеховые» расходы - содержание зданий, сооружений и инвентаря производственного назначения.

Управлением выявлено, что Общество устанавливало разные цены на услуги по сбору, вывозу и утилизации ТБО для различных групп потребителей. Управление пришло к выводу об отсутствии доказательств, указывающих на наличие объективных факторов (экономических, технологических и иных обоснований), повлекших за собой установление разных цен на услуги по сбору, вывозу и утилизации ТБО для различных групп потребителей.

По мнению заявителя, при рассмотрении данного вопроса Управлению следовало учесть нормы накопления для различных категорий потребителей ООО «Коммунальный сервис» определялись исходя из норм накопления,

утвержденных постановлением администрации г. Канаш от 28.12.2005 № 1583. Кроме того, в декабре 2010 года Республиканской службой по тарифам был утвержден экономически основанный тариф по сбору, вывозу и захоронению твердых бытовых отходов на 2011 год по г. Канаш в размере 135 руб. 14 коп. за 1 куб.м., что не было учтено Управлением.

Вышеизложенное свидетельствует об утверждении ООО «Коммунальный сервис» тарифов на услуги по сбору и вывозу ТБО с учетом фактических затрат и требований законодательства, отсутствии нарушений Федерального закона «О защите конкуренции».

Управление ФАС по ЧР, третьи лица - ООО «Шуба», Министерство экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики, Чебоксарская межрайонная природоохранная прокуратура Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 13 часов 00 минут 11.03.2012.

Заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что в адрес Управления ФАС по ЧР поступили жалобы Министерства экономического развития и торговли ЧР, ООО «Шуба» и Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратуры на злоупотребление ООО «Коммунальный сервис» доминирующим положением в части установления монопольно высоких цен на услуги по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш.

По информации, представленной ООО «Коммунальный сервис», тарифы (в руб./куб.м.), установленные Обществом на сбор, вывоз и утилизацию ТБО, составили для жилищных организаций, оказывающих услуги населению, в 2010 году – 93, в 2011 году – 135,14 (рост 45%), для потребителей, финансируемых за счет бюджета, в 2010 году – 103, в 2011 году – 135,14 (рост 31%), для промышленных предприятий и приравненных к ним, хозрасчетных и прочих предприятий в 2010 году – 253, в 2011 году – 310 (рост 22%).

В ходе проведенной проверки Управление установило, что на рынке оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш за 2009 и 2010 г.г. ООО «Коммунальный сервис» занимает долю более 50%, следовательно, положение Общества по смыслу пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» является доминирующим. При планировании тарифов на оказание услуг по вывозу ТБО на 2011 год ООО «Коммунальный сервис» предусмотрело рост расходов по сравнению с фактическими показателями 2010 года по следующим статьям: топливо - на 59,9%; ремонт и тех. обслуживание - на 23,89%; фонд оплаты труда - на 49,47%; цеховые - на 26,58%; общеэксплуатационные расходы - на 12,73%. Заложенный в тарифе на вывоз ТБО значительный рост расходов свидетельствует о возможном превышении суммы необходимых для оказания таких услуг расходов и прибыли. Таким образом, в

действиях

ООО «Коммунальный сервис» по установлению тарифа на сбор и вывоз отходов на 2011 год содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления монопольно высокой цены.

На основании изложенного Управлением в отношении ООО «Коммунальный сервис» было возбуждено дело № 59-АМЗ-2011 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением в части установления монопольно высоких цен на услуги по сбору, вывозу ТБО в г. Канаш, установления разных цен на один и тот же вид товара, а также нарушения установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования.

19 июля 2011 года Комиссией Управления ФАС по ЧР по делу № 59-АМЗ-2011 вынесено решение о признании в действиях ООО «Коммунальный сервис» факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления монопольно высоких цен на услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов на 2011 год в г. Канаш Чувашской Республики, факта нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления экономически или технологически не обоснованно разных цен на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш на 2011 год.

На основании данного решения Обществу выдано предписание от 19.07.2011 № 59-АМЗ-2011 об устранении выявленных нарушений Федерального закона «О защите конкуренции». Обществу предписано прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления монопольно высокой цены на услуги по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш, для чего произвести расчет плановой стоимости тарифа на сбор и вывоз ТБО на 2011 год с учетом требований законодательства и нормативных документов, пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления экономически или технологически не обоснованно разных тарифов на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Канаш на 2011 год.

10 ноября 2011 года уполномоченным должностным лицом Управления по выявленному факту нарушения Обществом статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «Коммунальный сервис» был составлен протокол № 115-А-2011 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель Общества извещен надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Для составления и подписания протокола явился представитель Общества Ефимов А.В. по доверенности № 001 от 27.09.2011.

Постановлением от 25.11.2011 по делу № 115-А-2011 Общество признано виновным в нарушении статьи 14.31 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.

Законный представитель Общества извещен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Дело рассмотрено в присутствии представителя Общества Ефимова А.В. по доверенности № 001 от 27.09.2011.

Общество, посчитав указанные решение, предписание и постановление антимонопольного органа незаконными и нарушающими его права и законные интересы, обратилось с соответствующими заявлениями в арбитражный суд.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что заявление ООО «Коммунальный сервис» не подлежит удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (пункт 1); экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (пункт 6).

В соответствии с частью 1 статьи 5 указанного Закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, признается доминирующим.

Согласно части 1 статьи 6 указанного Закона монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная: 1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является

незначительным; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара; 2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились; б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения. Цена товара не признается монополярно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона).

Управлением ФАС по ЧР в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведен анализ рынка оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш за 2009 и 2010 г.г., в результате которого установлено, что ООО «Коммунальный сервис» занимает долю на указанном рынке более 50%, следовательно, по смыслу части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение Общества на указанном рынке является доминирующим.

Кроме того, Общество в соответствии с приказом № 232 от 13.07.2011 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта по услуге «сбор, вывоз и утилизация ТБО» в границах г. Канаш Чувашской Республики с долей > 50%.

Администрация г. Канаш, как орган, в полномочия которого согласно пункту 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» входит организация сбора, вывоза ТБО в г. Канаш, в письме № 980 от 20.04.2011 указала, что в г. Канаш вывозом и утилизацией ТБО в 2009, 2010 и 2011 г.г. занимается только ООО «Коммунальный сервис».

Статья 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусматривает обязательное получение лицензии для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности.

Как следует из письма Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратуры № 15ж-2011 от 11.04.2011, на территории г. Канаш деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности осуществляется единственным предприятием ООО «Коммунальный сервис», имеющим лицензию на данный вид деятельности.

Документов, свидетельствующих об оказании данных услуг на территории г. Канаш иными организациями в 2009-2010 г.г. (временной период анализа товарного рынка), имеющими лицензию на осуществление данного вида деятельности, в материалах дела не имеется и заявителем также не представлено.

Кроме того, как указывает Управление ФАС по ЧР, согласно представленной Государственной службой ЧР по конкурентной политике и тарифам письмом № 04/07-639 от 14.03.2010 смете затрат по установлению тарифов на услуги по утилизации ТБО ООО «Коммунальный сервис» и производственной программе ООО «Коммунальный сервис» на 2011 год, указанным Обществом при утверждении тарифа на утилизацию ТБО на 2011 год заявлен объем утилизируемых ТБО в размере 142,53 тыс. куб.м. Учитывая, что вывозимые с территории г. Канаш ТБО должны быть захоронены или утилизированы в полном объеме, ООО «Коммунальный сервис», являясь единственной организацией, оказывающей услуги по утилизации в г. Канаш, должно было заявить при утверждении тарифа на утилизацию ТБО полный объем собираемого вывозимого с территории города ТБО. При этом заявленный ООО «Коммунальный сервис» к утилизации объем ТБО в размере 142,53 тыс. куб.м. совпадает с объемом вывоза ТБО, заложенного в тариф на вывоз и сбор ТБО самим Обществом (согласно письму ООО «Коммунальный сервис» № 179 от 04.04.2011 с приложением расчета экономически обоснованного тарифа на услуги по сбору, вывозу и захоронению ТБО на 2011 год).

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что Управление ФАС по ЧР пришло к правильному выводу о том, что на рынке оказания услуг по сбору, вывозу и захоронению ТБО в г. Канаш за 2009 и 2010 г.г. ООО «Коммунальный сервис» занимает доминирующее положение.

Установлено по делу, что тарифы (в руб./куб.м.), установленные Обществом на сбор, вывоз и утилизацию ТБО, составили для жилищных организаций, оказывающих услуги населению, в 2010 году – 93, в 2011 году – 135,14 (рост 45%), для потребителей, финансируемых за счет бюджета, в 2010 году – 103, в 2011 году – 135,14 (рост 31%), для промышленных предприятий и приравненных к ним, хозрасчетных и прочих предприятий в 2010 году – 253, в 2011 году – 310 (рост 22%).

Тариф на вывоз ТБО в 2010 и 2011 году Общество устанавливало самостоятельно. Тариф на утилизацию на 2011 год установлен Государственной службой ЧР по конкурентной политике и тарифам.

Как следует из материалов дела, Управление провело сравнительный анализ цен на услуги по вывозу и захоронению ТБО Общества с иными организациями Чувашской Республики и установило, что, к примеру, стоимость услуг по вывозу и захоронению ТБО в г. Новочебоксарск на 2011 год составила 101,83 руб. за 1 куб.м., в Комсомольском районе - 87,6 руб. за 1 куб.м., следовательно, цена, установленная Обществом на услуги по сбору и вывозу ТБО на 2011 год, превышает цену, установленную хозяйствующими субъектами на сопоставимом рынке.

Анализ плановой и фактической калькуляции затрат на услуги по сбору и вывозу ТБО показал, что Общество при формировании тарифа заложило увеличение расходов по таким статьям калькуляции, как ГСМ, ремонт и тех. обслуживание, фонд оплаты труда, цеховые и общехозяйственные расходы.

Письмом № 62 от 29.06.2011 ООО «Коммунальный сервис» представило расшифровку затрат, понесенных Обществом при оказании услуг по сбору и вывозу ТБО, из которой следует, что наибольший рост в 2011 году произошел по следующим статьям затрат: топливо - на 59,9%; ремонт и тех. обслуживание - на

23,89%; фонд оплаты труда - на 49,47%; цеховые - на 26,58%; общеэксплуатационные расходы – на 12,73%.

Как установлено Управлением, увеличение затрат по статье «топливо» в 2011 году с 2571,9 тыс. руб. до 4114,7 тыс. руб. (на 59,9%) Общество обосновывает увеличением объема вывоза ТБО, за которым последовало увеличение числа мусоровозов, числа рейсов, что привело к увеличению пробега автотранспорта и росту объема расходуемого топлива. По устному разъяснению представителя Общества увеличение объема вывоза ТБО, запланированного на 2011 год, связано с заключением на 2011 год новых договоров на оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации ТБО с учетом норм накопления, утвержденных постановлением администрации г. Канаш от 28.12.2005 № 1583.

В данной части суд считает обоснованным доводы Управления о том, что согласно пункту 18 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в вопросы местного самоуправления входит лишь организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, утверждение норм накопления не входит в полномочия местного самоуправления. Таким образом, орган местного самоуправления превысил свои полномочия, утверждая норму накопления ТБО. Как следует из материалов дела, постановлением администрации г. Канаш от 28.03.2011 данные нормы накопления были отменены. Следовательно, ООО «Коммунальный сервис», применив указанный документ при формировании тарифа на сбор и вывоз ТБО (необоснованно увеличив объем вывоза ТБО), тем самым включило в него необоснованные затраты. При определении планируемого объема вывоза ТБО Общество не учитывало заключенные договоры на сбор и вывоз ТБО, а также тот объем, который фактически был вывезен в предыдущие годы.

Как следует из пояснений Чебоксарской межрайонной природоохранной прокуратуры, во время проведения проверки 29.03.2011 деятельности администрации г. Канаш по организации сбора, вывоза и размещения отходов производства и потребления на территории городского округа, было установлено, что постановлением Главы администрации г. Канаш от 28.03.2011 № 179 «О признании утратившим силу постановления администрации города Канаш от 28.12.2005г. № 1583» постановление администрации г. Канаш от 28.12.2005 № 1583 «Об утверждении норм накопления отходов производства и потребления в г.Канаш» было признано утратившим силу. Названная позиция администрации г. Канаш обусловлена тем, что в соответствии с пунктом 4 статьи 18 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, представления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, о размещении отходов (за исключением статистической отчетности) устанавливает федеральный орган исполнительной власти в области обращения с отходами.

Какие-либо другие доказательства в обоснование увеличения объема вывоза ТБО в г. Канаш Общество не представило.

Как установлено Управлением, согласно информации, представленной письмом № 62 от 29.06.2011, у Общества в сборе и вывозе ТБО на 2011 год задействовано 10 единиц техники: мусоровоз (7 единиц); ГАЗ-53 (1 единица); трактор МТЗ-82 с прицепом 2ПТС-8 (2 единицы).

Согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» транспортирование отходов I - IV класса опасности должно осуществляться при наличии специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств, соблюдении требований безопасности к транспортированию отходов I - IV класса опасности на транспортных средствах.

С учетом изложенного является правильным вывод Управления о том, что для вывоза ТБО необходимо использовать только специализированную технику, к которой не относится трактор МТЗ-82 с прицепом 2ПТС-8. Трактор МТЗ-82 - универсальный, тягового класса 1,4, предназначен для выполнения широкого спектра сельскохозяйственных работ - от подготовки почвы под посев до уборочных и транспортировочных операций: может использоваться в леечном, коммунальном хозяйстве, строительстве и промышленности. Таким образом, затраты на ГСМ для трактора МТЗ-82 неправомерно были отнесены на планируемые затраты Общества в 2011 году. Соответственно, расходы по указанной технике не могут учитываться в статье «топливо» при формировании тарифа на услуги по вывозу твердых бытовых отходов.

Как следует из материалов дела, по статье «ремонт и тех. обслуживание» Общество запланировало расходы исходя из количества техники, задействованной в сборе и вывозе ТБО. В планируемом тарифе на 2011 год сумма по данной статье составила 1088,6 тыс. руб., при факте за 2010 год 878,7 тыс. руб. (рост на 23,89%). В данную статью включены затраты на ремонт 7 мусоровозов ГАЗ-3307, Газ-53, 2 тракторов МТЗ-82, соответственно, заработная плата ремонтных рабочих - 4,26 человека.

С учетом вышеизложенного в отношении тракторов МТЗ-82 является обоснованным вывод Управления о том, что включение данных затрат в тариф на вывоз ТБО на 2011 год также является экономически необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуги над суммой необходимых для производства и реализации таких услуг расходов и прибыли.

Как установлено Управлением, прирост затрат по статье «фонд оплаты труда» в 2011 году по отношению к 2010 году составил 49,47%, что обосновано Обществом увеличением количества сотрудников. В тарифе заложен рост заработной платы в связи с возможным увеличением штатной численности с 21 до 30 человек за счет увлечения числа грузчиков, что связано с увеличением планируемого объема вывоза ТБО на 2011 год. При этом указанное увеличение объема вывоза отходов связано с применением норм накопления, утвержденных администрацией г. Канаш, использование которых было неправомерным. Согласно представленному Обществом расчету нормативного фонда оплаты труда работников, занятых сбором и вывозом ТБО, количество сотрудников в 2011 году по сравнению с 2010 годом не изменилось.

С учетом изложенного является правомерным вывод Управления о том, что увеличение данных затрат в тарифе на вывоз ТБО на 2011 год является экономически необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуги над суммой необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли.

Как установлен Управлением, статья затрат «цеховые расходы» увеличилась с 559 тыс. руб. в 2010 году до 707,6 тыс. руб. в 2011 году (в том числе содержание зданий, сооружений и инвентаря производственного назначения в 2010 году – 65

тыс. руб., в 2011 году – 324,5 тыс. руб.). Согласно письму Общества № 62 от 29.06.2011 при формировании тарифа на вывоз ТБО в расчет себестоимости включены затраты на строительство мусоросортировочной станции. Данные затраты заложены в статью «цеховые расходы» - содержание зданий, сооружений и инвентаря производственного назначения.

Между тем, мусоросортировочная станция предназначена для сортировки отходов. Данный вид деятельности не относится к сбору и вывозу ТБО. С учетом изложенного является правильным вывод Управления о том, что затраты на строительство мусоросортировочной станции неправомерно отнесены Обществом на затраты на сбор и вывоз ТБО в г. Канаш. Включение данных затрат в тариф на вывоз и захоронение ТБО на 2010 и 2011 год является необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуги над суммой необходимых производства и реализации такой услуги расходов и прибыли.

Как установлено Управлением, запланированный рост затрат по статье «общексплуатационные расходы» в плане 2011 года на 12,73% связан с ростом затрат на заработную плату АУП и МОП. Согласно письму Общества № 62 от 29.06.2011, в 2010 году затраты на оплату труда АУП и МОП составляли 546 тыс. руб., штатная численность при этом составляла 11 человек, фактическая 13 человек. В плане 2011 года заработная плата АУП и МОП заложена в размере 1146,6 тыс. руб., при этом фактическая и штатная численность составила 6 человек. Обоснование значительного увеличения фонда оплаты труда при сокращении числа сотрудников Общество не представило. Следовательно, является правильным вывод Управления о том, что включение данных затрат в тариф на вывоз и захоронение ТБО на 2011 год является необоснованным и влечет за собой превышение стоимости услуги над суммой необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли.

С учетом вышеизложенного, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, суд считает правильным вывод Управления ФАС по ЧР о том, что в действиях ООО «Коммунальный сервис» имеется факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления монопольно высоких цен на услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов на 2011 год в г. Канаш Чувашской Республики.

Кроме того, как установлено Управлением и подтверждается материалами дела, письмом № 179 от 04.04.2011 Общество представило копии документов об установлении тарифа на услуги по вывозу и утилизации ТБО на 2010 и 2011 г.г., согласно которым тариф на вывоз и утилизацию ТБО для различных групп населения на 2011 год, утвержденный 01.01.2011, является различным. Обществом также представлен протокол собрания предпринимателей по установлению тарифа на вывоз и захоронение ТБО для хозрасчетных организаций от 21.01.2011, согласно было решено установить тариф для хозрасчетных организаций на сбор, вывоз и утилизацию ТБО в г. Канаш в размере 310 руб./куб.м. При этом Обществом не представлены обоснованные сведения и доказательства, указывающие на наличие объективных факторов, повлекших за собой установление разных цен на услуги по сбору, вывозу и утилизации ТБО для различных групп потребителей.

Следовательно, является обоснованным вывод Управления о том, что установление для одной группы потребителей более высоких цен на услугу по сбору, вывозу и утилизации ТБО, чем для остальных, без экономического, технологического или иного обоснования, свидетельствует о нарушении

Обществом пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как следует из пояснений ООО «Шуба», на дату открытия магазина ООО «Шуба» в г. Канаш (февраль 2011 года) и соответственно заключения договора на вывоз и захоронение ТБО ООО «Коммунальный сервис» являлся единственной организацией в городе, имеющей лицензию на оказание данного вида услуг. При заключении договора ООО «Коммунальный сервис» пыталось навязать завышенные объемы вывоза ТБО, рассчитанные на основании постановления администрации г. Канаш «Об установлении норм накопления отходов производства и потребления в г. Канаш» от 28.12.2005 № 1583, применявшегося заявителем для получения незаконной оплаты за фактически не выполняемую им работу. Так при фактическом образовании отходов от деятельности магазина «Шубинский» 9 куб.м. в месяц заявитель требовал установления в договоре и оплаты по вывозу и захоронению ТБО 65,2 куб.м. в месяц. На основании обращения ООО «Шуба» в прокуратуру администрацией г. Канаш было принято постановление о признании вышеназванного постановления утратившим силу. Тогда заявитель увеличил цену на вывоз и захоронение ТБО с 135,14 руб. за 1 куб.м. до 310 руб. за куб.м. Таким образом, заявитель, используя доминирующее положение в г. Канаш, ущемляет права и интересы ООО «Шуба», а также других лиц, вынужденных пользоваться услугами заявителя.

Суд считает обоснованным довод ООО «Шуба» о том, что заявитель неправомерно ссылается на протокол собрания предпринимателей по установлению тарифа на вывоз и захоронение ТБО для хозрасчетных организаций от 21.01.2011 в обоснование увеличения тарифов, поскольку данный протокол не имеет юридической силы, так как установление обязательных для неопределенного круга лиц тарифов собранием ряда предпринимателей законодательство не предусматривает.

С учетом изложенного, суд считает обоснованным вывод Управления о наличии в действиях Общества нарушения пунктов 1, 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а также выдачу предписания об устранении выявленных нарушений.

Таким образом, в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех

тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления. С учетом положений частей 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения Общества к административной ответственности Управлением ФАС по ЧР не был пропущен.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением Обществу назначено административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены постановления Управления № 115-А-2011 от 25.11.2011.

Доводы Общества не опровергают правомерность выводов Управления в оспариваемых ненормативных правовых актах и в постановлении о привлечении заявителя к административной ответственности.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Следовательно, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежит возвращению заявителю из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис», Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Полевая, д.14, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании: недействительными решения и предписания от 19.07.2011 по делу № 59-АМЗ-2011, незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 115-А-2011 от 25.11.2011, отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» (ОГРН 1052134018738), расположенному по адресу: Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Полевая, д.14, из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. по платежному поручению № 74 от 05.12.2011.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев