



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

26 марта 2012 года

Дело № А79-6693/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 19.03.2012.
Постановление в полном объеме изготовлено 26.03.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Смирновой И.А., Урлекова В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Ю.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике-Чувашии
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от
16.12.2011
по делу № А79-6693/2011,
принятое судьей Щетинкиным А.В.
по заявлению открытого акционерного общества «Русь Банк» о признании
незаконными решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от
24.06.2011 № 29-Р-2011,

без участия лиц,

и установил:

открытое акционерное общество «Русь-Банк» (далее - ОАО «Русь-Банк») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 24.06.2011

№ 29-Р-2011.

Определением от 10.11.2011 на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии произвел замену заявителя по делу с ОАО «Русь-Банк» на открытое акционерное общество «Росгосстрах Банк» (далее – ОАО «Росгосстрах Банк», Банк) (107078, г.Москва, ул.Мясницкая, д.43, стр.2; ИНН 7718105676, ОГРН 1027739004809).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.12.2011 заявленные требования удовлетворены: оспариваемое решение и предписание УФАС по Чувашской Республике-Чувашии от 24.06.2011 по делу № 29-Р-2011 признаны незаконными. Кроме того, суд взыскал с антимонопольного органа в пользу Общества судебные расходы в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В судебное заседание представители Управления и Общества не явились.

ОАО «Росгосстрах Банк», направило в адрес суда отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает на отсутствие оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Одновременно Общество ходатайствует об отложении дела слушанием в связи с занятостью представителя Общества в других судебных процессах. В случае отказа в удовлетворении ходатайства об отложении дела слушанием Общество просит суд рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел ходатайство Общества об отложении дела слушанием, признал его необоснованным и отказал в его удовлетворении.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 24.03.2011 в Управление обратился

гражданин Маркизов А.В. с заявлением о распространении в журнале «Антенна-Телесемь. Чебоксары» рекламы финансовых услуг ОАО «Русь-Банк», содержащей неполную информацию о финансовых услугах по кредитованию.

В целях проверки поступившей информации уполномоченные лица антимонопольного органа осуществили мероприятия по контролю за соблюдением финансовыми организациями требований законодательства о рекламе и выявили факт публикации на странице 73 номера 9 (122) журнала «Антенна-Телесемь. Чебоксары» от 21-27 февраля 2011 года рекламного текста следующего содержания: «Русь-Банк, ул.Ярославская, д.30, (8352) 62-30-87, 8 800 700 40 40 (звонок по России бесплатный) www.russbank.ru/. Без комиссий! Распространяется на беззалоговые кредитные программы для физических лиц. Супер-кредиты без волокиты! ОАО «Русь-Банк». Ген. лицензия ЦБ РФ 3 3073. Реклама».

Усмотрев в действиях Банка нарушение законодательства о рекламе, антимонопольный орган возбудил в отношении него дело № 29-Р-2011 о нарушении рекламного законодательства.

Решением от 24.06.2011 № 29-Р-2011 антимонопольный орган признал рекламу, распространенную Банком 21-27 февраля 2011 года в средстве массовой информации, ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

На основании принятого решения Управление выдало Банку предписание от 24.06.2011 № 29-Р-2010, в котором заявителю предложено в десятидневный срок со дня получения предписания устранить допущенные нарушения законодательства о рекламе и прекратить использование в тексте рекламы финансовых услуг фразу «Без комиссий!» без сообщения о том, что взимание комиссий не предусмотрено действующим законодательством. В срок до 11.07.2011 представить в Управление письменные доказательства, свидетельствующие об исполнении данного предписания.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и исходил из того, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте,

имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе (пункт 5.3.10. Положения).

В соответствии с положениями статей 33 и 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные Федеральным законом.

Антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению

прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, сформировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Согласно статье 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1).

Частью 7 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемом случае распространенная ОАО «Русь-Банк» реклама по предоставлению в кредит денежных средств направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться. Таким образом, применительно к кредитованию существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой. Отсутствие какой-либо части информации о кредите не должно приводить к искажению смысла рекламы и способствовать введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитным продуктом.

Введение в заблуждение представляет собой умышленное создание об объекте рекламирования впечатления, которое на самом деле не соответствует его реальным качествам и характеристикам.

В данном случае нарушение запрета, установленного частью 7 статьи 5 Закона о рекламе, связано с непредставлением потребителю информации в полном объеме, поскольку потребитель рекламы воспринимает заявленное в рекламе условие об «отсутствии комиссий» как дополнительное преимущество по сравнению с кредитными программами иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере предоставления банковских услуг.

Смысловая нагрузка рекламного слогана «Без комиссий!» в сочетании с формой ее изложения имеет целью кратко и точно указать на преимущества, которые могут получить лица, воспользовавшиеся рекламируемыми кредитами ОАО «Русь-Банк».

Вместе с тем согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными, потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредитов регламентирован Положением Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)».

Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо

наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение Центрального банка Российской Федерации не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, установление дополнительных платежей по кредитному договору, не предусмотренных действующим законодательством, является ущемлением прав потребителей.

Недосказанность, сокрытие важной информации о том, что взимание комиссий не предусмотрено в силу закона, вводит в заблуждение потенциальных клиентов; непредставление информации в полном объеме приводит к созданию у потребителей рекламы ложного впечатления о низкой цене кредита.

Таким образом, реклама ОАО «Русь-Банк» не позволяет потребителям правильно, адекватно воспринимать рекламную информацию, вводит их в заблуждение, нарушает их право на получение достоверной информации о рекламируемой услуге и влияет на оценку и решение потребителей относительно рекламируемых услуг.

Поскольку рекламодатель умалчивает об отдельных характеристиках рекламируемого товара, условиях его приобретения у потребителя складывается искаженное представление о потребительских свойствах, условиях использования, предназначении и пр.

Вводящая в заблуждение реклама способна причинить вред как потребителю рекламной информации, так и конкуренту рекламодателя. Такая реклама способна привести к неправильному выбору потребителем товара с необходимым ему набором потребительских свойств и одновременно к сокращению продаж однородных товаров конкурентами.

Действия Банка нарушают положения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, следовательно, у антимонопольного органа имелись основания для принятия оспариваемого решения.

В целях устранения допущенного нарушения законодательства о рекламе Управление правомерно выдало Обществу предписание, которое является законным, обоснованным, исполнимым.

Ссылка суда первой инстанции на пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 в данном случае является необоснованной, сделанной без

учета того обстоятельства, что в настоящем деле к правоотношениям между Банком и клиентами-физическими лицами применяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5 настоящего Закона несет рекламодаделец.

В силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рассматриваемая реклама размещена в журнале «Антенна-Телесемь. Чебоксары» в соответствии с договором от 02.04.2011 № Н-60/07, заключенным между ЗАО «Телесемь в Чебоксарах» (Исполнитель) и ЗАО «ИнтерМедиаГрупп» (Заказчик).

Оплата за размещение рекламы ОАО «Русь-Банк» произведена ЗАО «ИнтерМедиаГрупп» платежным поручением от 15.03.2011 № 000727.

В соответствии с агентским договором Кс 47-2/2010-ИХ от 01.11.2010, заключенным между ОАО «Русь-Банк» (Принципал) и ООО «Иммедиа Холдинг» (Агент) о размещении рекламных материалов Принципала.

Согласно приложению № 5 к агентскому договору № 47-2/2010-ИХ от 01.11.2010 Принципал предоставляет Агенту базовый макет рекламных материалов.

Из содержания агентского договора и пункта 5 приложения № 5 к названному договору и объяснения представителя ОАО «Русь-Банк» Легостаева А.В. следует, что лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, является ЗАО «Русь-Банк».

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемые решение и предписание приняты уполномоченным органом, соответствуют Федеральному закону 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и не нарушают права и законные интересы Банка в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Неправильное применение норм материального права в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного акта суда первой инстанции.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе Банку в удовлетворении заявления.

Одновременно судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные Обществом судебные расходы по делу суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.12.2011 по делу № А79-6693/2011 отменить.

Открытому акционерному обществу «Русь Банк» отказать в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 24.06.2011 № 29-Р-2011.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

В.Н. Урлеков