



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

28 ноября 2011 года

Дело № А79-4678/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23.11.2011.

Постановление в полном объеме изготовлено 28.11.2011.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Чувашской Республике – Чувашии (ОГРН 1022101269409, ИНН 2126002352, г. Чебоксары, ул. К.Иванова, д. 87)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.08.2011

по делу № А79-4678/2011,

принятое судьей Михайловым А.Т.

по заявлению Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Чувашской Республике – Чувашии

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 11.05.2011 по делу № 68-К-2011,

при участии:

от Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Чувашской Республике – Чувашии - Блинова В.Г. по доверенности от 15.06.2011

№ 10901-35/3817, Соснина А.А. по доверенности от 20.09.2011

№ 10901-36/6280,

и установил:

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Отделение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 11.05.2011 по делу № 68-К-2011.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Арман-С» (далее – ООО «Арман-С»).

Решением от 22.08.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований.

Отделение не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представители Отделения в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, ООО «Арман-С» заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда - оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.08.2011 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Отделения, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, 15.04.2011 на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки Агентства по государственному заказу Республики Татарстан etr.zakazrf.ru Отделением опубликовано извещение № 10100-05/ОАЭ-14/2011 о размещении от имени Российской Федерации торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Управления

Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Чувашской Республики - Чувашии и документация об аукционе.

На участие в аукционе было подано шесть заявок, в том числе ООО «Арман-С».

29.04.2011 Единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Отделения рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения заявок Единая комиссия отказала четырем участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе, в том числе ООО «Арман-С» ввиду отсутствия в первой части заявки указания товарного знака (обозначения, служащего индивидуализации) ПВХ профилей (протокол от 29.04.2011 № 15/1).

Не согласившись с действиями Единой комиссии Отделения по отказу в допуске к участию в аукционе, ООО «Арман-С» обратилось в Управление с соответствующей жалобой.

По результатам рассмотрения возбужденного на основании данной жалобы дела № 68-К-2011 антимонопольный орган принял решение от 11.05.2011, которым жалоба ООО «Арман-С» признана обоснованной, а Единая комиссия Отделения - нарушившей часть 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

Кроме того, антимонопольным органом выдано предписание от 11.05.2011, в соответствии с которым оператору электронной площадки необходимо обеспечить возможность возврата на этап рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, Единой комиссией Отделения предписано отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 29.04.2011 № 15/1, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 03.05.2011 № 15/2, а также устранить нарушение части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ путем возврата к рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отделение не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и

связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен в главе 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

В силу части 1 статьи 41.6 данного Федерального закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 данного Федерального закона.

Часть 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливает, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения

заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 2.1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать следующие сведения: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В пункте 1 раздела I Информационной карты аукциона № 10100-05/ОАЭ-14/2011 закреплено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации указания на товарный знак используемого товара.

В разделе II документации об аукционе в электронной форме заказчик разработал ведомость объемов работ, установил требования к материалам, используемым при выполнении капитального ремонта, в том числе к дверям, перегородкам, фрамугам.

Так, двери должны быть изготовлены из профиля-ПВХ в следующей комплектации: коробка/рама, поворотная створка (стеклопакет + «сэндвич»), ручка-скоба в цвет профиля с 2 сторон, специальные петли для пластиковых дверей по 3 на створку в защитном/пластиковом корпусе в цвет профиля, замок с роликовой защелкой, доводчик в цвет профиля на створку, строительная глубина - не менее 60 мм, 4-камерный, цвет белый, размерами 1400x2000 мм, 1330x2310 мм.

К перегородке заказчиком предъявлены следующие требования: профиль-ПВХ, строительная глубина не менее 60 мм, 4-камерный, цвет белый; стеклопакет - однокамерный (двойное остекление), толщиной не менее 24 мм; дверной блок из ПВХ размером 805x2650 мм, в следующей комплектации: коробка/рама, поворотная створка (стеклопакет + «сэндвич»), ручка-скоба в цвет профиля с 2 сторон, специальные петли для пластиковых дверей по 3 на створку в защитном/пластиковом корпусе в цвет профиля, замок с роликовой защелкой, доводчик в цвет профиля на створку, строительная глубина - не менее 60 мм, 4 камерный, цвет белый. Сэндвич-панель толщиной - не менее 24 мм.

В ведомости материалов также имеются требования к фрамуге: профиль ПВХ, строительная глубина - не менее 60 мм, 4-камерный, цвет белый, размер 2080x500 мм; стеклопакет - однокамерный (двойное остекление), толщина - не менее 24 мм.

Из анализа приведенных положений следует, что характеристики товаров, используемых при производстве работ, участники размещения заказа приводят на основании показателей, установленных в документации самим заказчиком, а товарный знак указывается только при его наличии.

Следовательно, заказчиком на основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ указаны используемые для определения соответствия его потребностям или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

По правилам части 1 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В пункте 2 части 4 статьи 41.9 указанного Федерального закона предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Арман-С» в первой части заявки заявило о согласии выполнить работы в соответствии с требованиями документации об аукционе и техническим заданием, в том числе установить двери, перегородки и фрамугу из ПВХ-профиля, а также указало характеристики ПВХ профиля, из которого будут изготовлены указанные изделия.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 29.04.2011 № 15/1 следует, что основанием для отказа ООО «Арман-С» в допуске к участию в аукционе явилось отсутствие в первой части заявки указания товарного знака (обозначения, служащего индивидуализации) ПВХ-профиля для двери, перегородки и фрамуги.

Поскольку по условиям документации об аукционе подрядчик при выполнении работ использует двери, перегородки и фрамуги из профиля ПВХ, которые устанавливаются в административном здании, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что товарами, используемыми при производстве ремонтных работ, являются именно двери, перегородки и фрамуга, а не сам ПВХ-профиль, из которого они изготавливаются.

С учетом изложенных обстоятельств антимонопольный орган правомерно посчитал, что решение Единой комиссии об отказе ООО «Арман-С» в допуске к участию в торгах по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 29.04.2011 № 15/1, является необоснованным.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во

взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Повторно исследовав материалы дела и фактические обстоятельства, суд апелляционной приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Отделения.

Выданное заявителю предписание Управления также не противоречит закону и не нарушает его прав, поскольку не возлагает на него незаконную обязанность исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств, опровергающих выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, Отделение в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Отделению в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Отделения по приведенным в ней доводам, основанным на неверном толковании норм права и противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.08.2011 по делу № А79-4678/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Отделения Пенсионного фонда Российской

Федерации (государственное учреждение) по Чувашской Республике – Чувашии - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков