



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
01 марта 2012 года

Дело № А79-1114/2011

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 27.02.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителей –
индивидуальных предпринимателей Иванова Игоря Альбертовича,
Орлова Владимира Петровича, Сорокиной Ларисы Николаевны,
Миронова Олега Владимировича, Соловьева Сергея Борисовича,
Черноярва Сергея Алексеевича, Шаровой Светланы Анатольевны,
Захарова Валерия Ивановича, Вангаева Юрия Геннадьевича,
Айрапетяна Вагинака Оганесовича, Архипова Сергея Петровича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.06.2011,
принятое судьей Щетинкиным А.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2011,
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Урлековым В.Н.,
по делу № А79-1114/2011

по заявлению индивидуальных предпринимателей
Иванова Игоря Альбертовича (ИНН 212808099420, ОГРН 304212908200079),
Орлова Владимира Петровича (ИНН 212901124134, ОГРН 304212910600084),
Сорокиной Ларисы Николаевны (ИНН 212912407783, ОГРН 304212806500169),
Миронова Олега Владимировича (ИНН 212909163400, ОГРН 304212911200242),
Соловьева Сергея Борисовича (ИНН 212900011427, ОГРН 304212929400078),
Черноярва Сергея Алексеевича (ИНН 212901614107, ОГРН 304212908300202),
Шаровой Светланы Анатольевны (ИНН 212800740850, ОГРН 304212914100160),
Захарова Валерия Ивановича (ИНН 212908250762, ОГРН 304212931700146),
Вангаева Юрия Геннадьевича (ИНН 212400908450, ОГРН 304212406900015),

Айрапетяна Вагинака Оганесовича (ИНН 212901467974, ОГРН 304212907800241),
Архипова Сергея Петровича (ИНН 212800237893, ОГРН 304212730300279)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Чувашской Республике – Чувашии
(ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)
о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – администрация города Чебоксары
(ИНН: 2126003194, ОГРН: 1022101150037),

и у с т а н о в и л :

индивидуальные предприниматели Иванов Игорь Альбертович, Орлов Владимир Петрович, Сорокина Лариса Николаевна, Миронов Олег Владимирович, Соловьев Сергей Борисович, Черноярлов Сергей Алексеевич, Шарова Светлана Анатольевна, Захаров Валерий Иванович, Вангаев Юрий Геннадьевич, Айрапетян Вагинак Оганесович, Архипов Сергей Петрович (далее – Предприниматели) обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, УФАС по Чувашской Республике) от 25.10.2010 по делу № 96-АМЗ-2010.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена администрация города Чебоксары (далее – Администрация).

Решением от 10.06.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2011 решение оставлено без изменения.

Предприниматели не согласились с принятыми судебными актами и обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просят их отменить.

Заявители жалобы считают, что оспариваемые решение и предписание приняты неправомерно и нарушают права и законные интересы Предпринимателей; антимонопольный орган не доказал, что действия Администрации привели к ограничению конкуренции, поскольку, по мнению заявителей, каждый из маршрутов, на котором они осуществляют перевозки, образует отдельный товарный рынок, на котором отсутствует конкуренция; суды неверно исследовали материалы дела и не установили имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства; антимонопольный орган неправомерно не привлек Предпринимателей к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованных лиц.

Подробно доводы заявителей изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы, посчитав принятые судебные акты законными и обоснованными.

Администрация отзыв на кассационную жалобу не представила.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 18.03.2010 № 73 с 22 по 30 марта 2010 года Управление провело плановую проверку деятельности Администрации на предмет соблюдения требований статей 15 – 21 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам проверки антимонопольный орган выявил, что осуществление перевозок по автобусным маршрутам № 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 51, 46, 48, 49, 50, 55, 53, 56, 59, 60, 60к, 61, 62, 12т предоставлено хозяйствующим субъектам без проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на автобусных маршрутах в режиме маршрутного такси в городе Чебоксары.

С перевозчиками по вышеобозначенным маршрутам Администрация заключила в 2003, 2004 годах договоры на предоставление услуг по перевозке пассажиров на автобусных маршрутах в режиме маршрутного такси в городе Чебоксары сроком действия до 01.01.2008.

Впоследствии, в январе 2008 года, Администрация перезаключила договоры на предоставление услуг по перевозке пассажиров на автобусных маршрутах в режиме маршрутного такси в городе Чебоксары сроком на три года без проведения открытого конкурса.

При установленных обстоятельствах руководитель Управления приказом от 01.07.2010 № 200 возбудил в отношении органа местного самоуправления дело № 96-АМЗ-2010 по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решением от 25.10.2010 антимонопольный орган признал Администрацию нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Одновременно антимонопольный орган выдал Администрации предписание от 25.10.2010 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на автобусных маршрутах № 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 51, 46, 48, 49, 50, 55, 53, 56, 59, 60, 60к, 61, 62, 12т в режиме маршрутного такси в городе Чебоксары.

Посчитав решение и предписание Управления несоответствующими действующему законодательству и нарушающими их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Предприниматели обратились в арбитражный суд с заявлением.

Суды обеих инстанций, отказав в удовлетворении заявленного требования, руководствовались статьей 65, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 1, частью 1 статьи 3, пунктом 20 статьи 4, пунктом 7 части 1 статьи 15, статьями 22, 23, 39, 41, 42, 52 Закона о защите конкуренции, пунктом 3.7 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в городе Чебоксары, утвержденного решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644, пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и исходили из законности оспариваемых решения и предписания.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих

публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона.

Государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот (пункт 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Порядок предоставления муниципальной преференции предусмотрен главой 5 Закона о защите конкуренции, который представляет собой порядок согласования такой преференции с антимонопольным органом.

Установлено по делу, что Администрация с заявлениями о предоставлении муниципальной преференции перевозчикам по названным автобусным маршрутам в антимонопольный орган не обращалась.

Вместе с тем, как установили суды, пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции на момент заключения в январе 2008 года спорных договоров не действовал, так как был дополнен Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644 утверждено Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в городе Чебоксары, в пункте 3.7 которого определено, что предоставление маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения которого регламентируется постановлением главы администрации города Чебоксары от 16.01.2008 № 9.

В пункте 7.1 данного положения также предусмотрено, что заказ на перевозки пассажиров размещается между перевозчиками в установленном законодательством порядке на конкурсной основе.

Как установили суды и следует из материалов дела, Администрация в январе 2008 года перезаключила договоры на предоставление услуг по перевозке пассажиров на

автобусных маршрутах в режиме маршрутного такси в городе Чебоксары сроком на три года без проведения открытого конкурса.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что Администрация нарушила часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку заключила с Кооперативом договоры на новый срок без проведения конкурса, то есть предоставила Кооперативу преимущественные условия деятельности на спорных маршрутах по отношению к иным хозяйствующим субъектам, оказывающим аналогичные услуги.

При этом суды установили, что принятые антимонопольным органом по делу № 96-АМЗ-2010 ненормативные правовые акты Администрация не оспаривала, предписание от 25.10.2010 исполнила.

Кроме того, конкурс носит открытый характер, и любое лицо, отвечающее конкурсным требованиям, может принять в нем участие, в том числе и Предприниматели могли принять участие в открытом конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок по спорным маршрутам.

Суды правомерно, со ссылками на статьи 41, 42, 52 Закона о защите конкуренции, статью 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклонили довод Предпринимателей о том, что антимонопольный орган не привлек их к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованных лиц, в связи с чем были нарушены их права и законные интересы.

Окружной суд отмечает, что поскольку в данном случае требовалось обязательное проведение торгов, несоблюдение указанного порядка влечет недействительность (ничтожность) заключенных договоров. В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, что означает для Предпринимателей недействительность заключенных с Администрацией договоров с момента их совершения.

Судебными актами не установлено, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято с нарушением Закона о защите конкуренции, влекущим безусловное признание этого решения незаконным.

С учетом изложенного кассационная жалоба Предпринимателей не подлежит удовлетворению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе подлежат отнесению на заявителей.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.06.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2011 по делу № А79-1114/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Иванова Игоря Альбертовича, Орлова Владимира Петровича, Сорокиной Ларисы Николаевны, Миронова Олега Владимировича, Соловьева Сергея Борисовича, Черноярова Сергея Алексеевича, Шаровой Светланы Анатольевны, Захарова Валерия Ивановича, Вангаева Юрия Геннадьевича, Айрапетяна Вагинака Оганесовича, Архипова Сергея Петровича – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков