



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
30 января 2012 года

Дело № А79-11577/2010

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 26.01.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Радченковой Н.Ш.,  
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

при участии представителя  
от заявителя: Климовой Е.Л. (доверенность от 27.12.2011 № 3068/30)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
открытого акционерного общества «Водоканал»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.09.2011,  
принятое судьей Афанасьевым А.А., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011,  
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Протасовым Т.А.,  
по делу № А79-11577/2010

по заявлению открытого акционерного общества «Водоканал»  
(ИНН: 2130017760, ОГРН: 1072130006376)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике  
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной  
ответственности

**и у с т а н о в и л :**

открытое акционерное общество «Водоканал» (далее – Общество) обратилось в  
Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене  
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  
Республике (далее – Управление) от 02.12.2010 № 98-А-2010 о привлечении к  
административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Фирма «Чувашагроинвестстрой» (далее – Фирма).

Решением суда от 15.09.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 07.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми по делу судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению Общества, суды не применили подлежащую применению статью 4.2 КоАП РФ. Совершенное Обществом правонарушение носит формальный характер; Общество не нарушило норм антимонопольного законодательства, зная об этом заведомо, и не злоупотребляло правом как единственный хозяйствующий субъект, осуществляющий подключение объектов капитального строительства к водопроводным и канализационным сетям. Плата за подключение к системе горячего водоснабжения с Фирмы не взималась, предписание Управления было исполнено. При таких обстоятельствах размер штрафа должен быть снижен до 331 690 рублей.

Общество указывает, что суды не применили подлежащую применению статью 2.9 КоАП РФ. Административное правонарушение не носит социально опасного характера и не несет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям; бездействия со стороны Общества не допущено; жилой дом к системе горячего водоснабжения подключен; назначенное наказание несоизмеримо совершенному правонарушению.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве не согласилось с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, и заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим подключение объектов недвижимости к принадлежащим ему сетям холодного водоснабжения и канализации в географических границах города Чебоксары.

Согласно приказу Управления от 24.07.2009 № 84 Общество включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке услуг водоснабжения и водоотведения долю в размере более 35 процентов, с долей в размере более 50 процентов в географических границах города Чебоксары.

Фирма обратилась в Управление с заявлением о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, выразившемся в принуждении контрагента заключить договор от 30.11.2009 № 51-83163/17 на подключение к водопроводным и канализационным сетям многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, д. 34, корп. 3 (13 мкр. НИОР поз. 53), построенного Фирмой. Указанный договор содержит условие об оплате последней названных работ с учётом мощности по горячему водоснабжению (в объёме 18,36 м<sup>3</sup>/сут.), услуги по которому оказывает ООО «Коммунальные технологии». Усмотрев в действиях Общества признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании приказа руководителя от 02.08.2010 № 232 Управление возбудило дело № 119-АМЗ-2010.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев дело, признала факт нарушения Обществом пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, что отразила в решении от 17.08.2010 (изготовлено в полном объёме 23.08.2010), на основании которого выдала Обществу предписание исключить в срок до 06.09.2010 из договора от 30.11.2009 № 51-83163/17 спорное условие об оплате Firmой названных работ с учётом мощности по горячему водоснабжению и сообщить в Управление об исполнении предписания до 10.09.2010.

Указанные решение и предписание решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.05.2011, оставленным в силе постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А79-8989/2010, признаны соответствующими закону, действия Общества – нарушающими антимонопольное законодательство.

Постановлением от 02.12.2010 Управление привлекло Общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере трехсотых размера выручки от реализации товара (работы, услуги) по подключению к системе водоснабжения – 995 070 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2.1, 2.9, 4.1, 14.31 КоАП РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд первой инстанции пришел к выводам о доказанности материалами дела события правонарушения и наличия его состава в действиях Общества, а также об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

На основании части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы заявителя жалобы о необходимости уменьшения административного наказания до 331 690 рублей в связи со смягчающими обстоятельствами отклоняются судом округа, поскольку, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, наказание в виде административного штрафа назначено Обществу с учетом фактических обстоятельств дела: характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, имущественного положения и в пределах санкции, установленной в статье 14.31 КоАП РФ. В силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации указанный вывод суда не подлежит переоценке в суде кассационной инстанции.

В рамках кассационной жалобы заявитель оспаривает вывод судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии оснований для примирения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение статьи 2.9 КоАП является правом, а не обязанностью суда.

Согласно пунктам 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив обстоятельства совершения Обществом административного правонарушения, характер и степень его общественной опасности, пришли к выводу о том, что в данном случае отсутствуют основания для признания правонарушения малозначительным. Указанный вывод сделан с учетом данного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

С учетом изложенного суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Чувашской Республики и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.09.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 по делу № А79-11577/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Водоканал» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева