



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

23 января 2012 года

Дело № А43-15983/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2012.

В полном объеме постановление изготовлено 23.01.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Ю.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «НБД-Банк» (603950, г.Нижний Новгород, пл.Горького, 6; ИНН 5200000222, ОГРН 1025200000022)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.11.2011

по делу № А43-15983/2010,

принятое судьей Садовской Г.А.

по заявлению открытого акционерного общества «НБД-Банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 25.06.2010 по делу № 19-АР-2010 о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

открытого акционерного общества «НБД-Банк» - Агутиной Н.Н. по доверенности от 11.01.2011 сроком действия один год,

и установил:

открытое акционерное общество «НБД-Банк» (далее – Общество, ОАО «НБД-Банк») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления

Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, административный орган) от 25.06.2010 по делу № 19-АР-2010 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение законодательства о рекламе.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.11.2011 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «НБД-Банк» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права.

По мнению Общества, совершенное им правонарушение на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть признано малозначительным.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление направило в адрес суда отзыв на апелляционную жалобу, в котором одновременно ходатайствует о рассмотрении дела без участия своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено по существу в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 01.04.2010 в ходе осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе сотрудники Управления выявили, что на странице 47 печатного издания «Из рук в руки» от 01.02.2010 № 07 (974) опубликована реклама следующего содержания: «Кредиты для бизнеса 15% годовых в рублях* ОАО «НБД-Банк» лиц. № 1966 от 14.03.95 г. выд.ЦБ РФ*. Предложение действует с 01.02.10 по 07.03.10 тел.: (8352) 240-259, 450-970. Адрес: пр.М.Горького, д.8».

Установив, что в размещенном объявлении в нарушение законодательства о рекламе отсутствует существенная информация о рекламируемых услугах, Управление возбудило в отношении Общества

дело о нарушении законодательства о рекламе № 23-Р-2010.

Решением от 10.06.2010 по делу № 23-Р-2010 Управление признало распространенную Обществом рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5, частей 2, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 21.06.2010 уполномоченное лицо Управления составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении № 19-АР-2010.

25.06.2010 заместитель руководителя Управления рассмотрел материалы дела об административном правонарушении и вынес постановление № 19-АР-2010 о привлечении ОАО «НБД-Банк» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Не согласившись с постановлением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях юридического лица, соблюдения процедуры при привлечении Общества к административной ответственности и отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным.

Выслушав представителя Общества, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания апелляционной жалобы обоснованной и отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и

проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения

Статья 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) понимает под рекламой информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; под объектом рекламирования подразумевается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно статье 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В силу пункта 3 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, использованием им и

погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Рассматриваемая реклама банковской услуги направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, следовательно, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Таким образом, отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми финансовыми услугами.

Вышеуказанные правовые нормы предусматривают полную осведомленность потенциального заемщика обо всех условиях, влияющих на фактическую стоимость кредита.

Статья 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность рекламодателя, рекламопроизводителя или рекламораспространителя за нарушение законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама или отказ от контррекламы).

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

Установлено, что на странице 47 газеты «Из рук в руки» от 01.02.2010 № 07 (974) размещалась реклама следующего содержания: «Кредиты для бизнеса 15% годовых в рублях* ОАО «НБД-Банк» лиц. № 1966 от 14.03.95 г. выд. ЦБ РФ*. Предложение действует с 01.02.10 по 07.03.10 тел.: (8352) 240-259, 450-970. Адрес: пр. М. Горького, д. 8».

Такая реклама фактически вводила потребителей в заблуждение, так как не содержала в себе всех условий, которые определяют фактическую стоимость кредита, в том числе: фактическую процентную ставку по кредиту, отсутствие сведений о возможности получения потребителем скидки от рекламодателя на погашение процентов по кредиту.

Это привело к искажению смысла информации и в свою очередь вводило в заблуждение потребителей, что свидетельствует о нарушении Обществом части 7 статьи 5, частей 2, 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Такие действия Общества образуют событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое

подтверждается совокупностью собранных административным органом доказательств.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской республики-Чувашии от 07.12.2010 по делу № А79-7333/2010 Банку отказано в признании незаконным решения Управления от 10.06.2010 по делу № 23-Р-2010, которым распространенная реклама признана не соответствующей Закону о рекламе.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры, что свидетельствует о виновности юридического лица.

При установленных обстоятельствах и совокупности собранных по делу доказательств административный орган сделал правильный вывод о том, что в действиях Банка содержится событие и состав

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявитель относится к субъектам правонарушения. Следовательно, у антимонопольного органа имелись основания для вынесения оспариваемого решения.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом

применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное заявителем правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд первой инстанции не установил нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, носящих существенный характер.

Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление принято при надлежащем уведомлении законного представителя Общества о дате, времени и месте проведения процессуальных действий; процессуальные документы приняты уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами; по форме и содержанию процессуальные документы соответствуют требованиям статей 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание в виде штрафа в минимальном размере назначено Обществу по правилам статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, имущественного и финансового положения правонарушителя, в пределах санкции статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предусмотренных статьей 4.5 Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом всего вышеизложенного, Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении

заявленных требований.

При таких обстоятельствах предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

Одновременно судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба ОАО «НБД-Банк» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.11.2011 по делу № А43-15983/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «НБД-Банк» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

В.Н. Урлеков