



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

11 января 2012 года

Дело № А79-5769/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28.12.2011.
Постановление в полном объеме изготовлено 11.01.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Урлекова В.Н., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Копейка-Поволжье» (ОГРН
1055248052254, ИНН 5262137114, г. Н. Новгород, ул. Нартова, д. 6/6)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от
21.10.2011
по делу № А79-5769/2011,
принятое судьей Бойко О.И.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Копейка-
Поволжье»
о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 05.07.2011
по делу № 66-А-2011,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Копейка-Поволжье» -
Зимина Е.С. по доверенности от 17.05.2011 (участвовал в судебном заседании
21.12.2011),

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Копейка-Поволжье»
(далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской
Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный

орган) от 05.07.2011 по делу № 66-А-2011 о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Решением от 21.10.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требования, признав наличие в его действиях состава административного правонарушения.

Общество не согласилось с принятым решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании 21.12.2011 поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в судебное заседание не направило, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия, в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы до 08 час. 45 мин. 26.12.2011 и до 14 час. 00 мин. 28.12.2011.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.10.2011 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в целях рассмотрения дела № 2-Г-2011, возбужденного по признакам нарушения Обществом положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 381-ФЗ), Управление определением от 26.05.2011, направленным факсимильной связью, запросило у Общества в срок до 13.06.2011 следующие сведения: о размещении для общего обозрения условий отбора поставщиков продовольственных товаров для заключения договора поставки и о существенных условиях такого договора; установленный Обществом порядок отбора поставщиков продовольственных товаров, документ, которым утвержден данный порядок, сведения о публикации; разъяснения к документу «Бонусная карта клиента».

Требование антимонопольного органа о представлении запрошенных сведений к установленному в запросе сроку (до 13.06.2011) Обществом исполнено не было. Документы Обществом представлены только 27.06.2011,

то есть после получения извещения о вызове законного представителя Общества для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и составлении протокола.

Поскольку запрашиваемая информация Обществом в установленный срок представлена не была, Управление 27.06.2011 составило в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 05.07.2011 по делу № А-66-2011 привлекло Общество к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Из материалов дела следует, что дело № 2-Т-2011, в рамках которого у Общества запрошены соответствующие сведения, возбуждено по признакам нарушения Обществом статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

Указанная норма устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети.

Согласно части 2 статьи 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных, в частности, статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьей 13 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» (часть 3 статьи 16 Федерального закона № 381-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) основными функциями антимонопольного органа являются предупреждение недобросовестной конкуренции, а также других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе со стороны хозяйствующих субъектов.

При выполнении названных функций антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым он, в частности, вправе получать от коммерческих организаций необходимые документы и информацию, в том числе составляющие коммерческую тайну, при проведении проверки соблюдения коммерческими организациями антимонопольного законодательства (пункт 11 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В силу статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу для выполнения возложенных на него функций.

Следовательно, Законом о защите конкуренции установлены как право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, так и обязанность Общества представить запрошенные документы в установленный срок.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) являются административными правонарушениями, ответственность за которые установлена в части 5 статьи 19.8 КоАП.

Факт непредставления Обществом в установленный срок сведений, предложенных к представлению антимонопольным органом определением от 26.05.2011 и необходимых для рассмотрения дела № 2-Т-2011, возбужденного в отношении Общества, установлен судом первой инстанции и подтвержден материалами дела.

При этом довод Общества о неполучении определения Управления от 26.05.2011 судом первой инстанции рассмотрен и обоснованно отклонен им.

Проанализировав положения пунктов 28, 35 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункта 13 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 477, суд правомерно указал, что федеральные органы исполнительной власти имеют право использовать в своей деятельности средства электросвязи, к которым относятся факсимильные аппараты.

Более того, часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции не содержит ограничения в части направления антимонопольным органом запросов, требований о предоставлении информации с использованием факсимильной связи.

Определение Управления от 26.05.2011, содержащее запрос документов, получено Обществом 30.05.2011 по факсу 8(831) 275-80-57, что подтверждается журналом отчетов факсимильных сообщений за 30.05.2011, в котором отражено получение документа абонентом «КОРЕУКА*POVOLZHE» (факс абонента), а также разделом журнала «Результат», содержащего запись «нормально».

Кроме того, открытое акционерное общество «Ростелеком» в письме от 31.08.2011 № 17-26/56-к (л.д. 92 т. 1) и общество с ограниченной ответственностью «Эквант» в письме от 21.10.2011 № 1152/1 (представлено в суд апелляционной инстанции) также подтвердили соединение номера факса Управления 8(8352) 58-40-13 с номером факса (831) 275-80-57.

При этом судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено (фирменный бланк письма Общества), что номер 275-80-57, зарегистрированный в г. Нижнем Новгороде, принадлежит Обществу и является официальным номером его факса.

На этом основании отклоняется довод заявителя о том, что с 15.05.2011 по 23.07.2011 факсимильный аппарат Общества, на который Управление направило соответствующее определение, был неисправен, поскольку представленными административным органом документами подтверждается положительный результат получения Обществом спорного определения.

Кроме того, указанный довод судом апелляционной инстанции признается голословным, не подтвержденным соответствующими доказательствами (заявками в специализированную организацию, справками о ремонте, платежными документами или гарантийными талонами и т.д.).

Позиция Общества относительно отсутствия доказательств того, что по факсу Управлением направлено именно определение от 26.05.2011 с запросом соответствующих документов, правомерно не принята судом во внимание, в частности, исходя из презумпции добросовестности федерального органа исполнительной власти.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что доказательств наличия в производстве антимонопольного органа иных дел, возбужденных в отношении Общества, кроме дела № 2-Т-2011, суду не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания сомневаться как в факте получения Обществом определения Управления от 26.05.2011, так и в факте получения именно данного документа.

В этой связи суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда о том, что доводы Общества направлены на уклонение от административной ответственности.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но

данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности, а также надлежащего контроля за исполнением обязанностей работниками, действующими от имени организации при осуществлении возложенных на них функций. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

С учетом конкретных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения норм действующего законодательства в целях выполнения требований антимонопольного органа и своевременного представления запрошенных документов.

Доказательств обратного Общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представило.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Повторно проверив порядок привлечения Общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не усмотрел процессуальных нарушений со стороны антимонопольного органа при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Так, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении 27.06.2011 в 10 час. 00 мин. Общество извещалось антимонопольным органом уведомлением от 16.06.2011 № 04-07-3818, которое получено им посредством факсимильной связи 17.06.2011, а по почте 21.06.2011.

Определение от 27.06.2011 о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении - 05.07.2001 в 13 час. 30 мин. получено Обществом посредством факсимильной связи 27.06.2011 и по почте 04.07.2011.

Доводы Общества о неполучении соответствующих извещений о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела по факсу Общества судом апелляционной инстанции отклоняются по вышеизложенным основаниям.

Своевременное получение уведомлений по почте Обществом не оспаривается, о чем им указано в заявлении в суд от 19.07.2011.

При этом суд обоснованно отметил, что Общество располагало сведениями о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении, однако не предприняло никаких мер к участию в составлении протокола об административном правонарушении, направлению возражений.

Кроме того, указывая в заявлении на территориальную отдаленность от места рассмотрения дела, Общество, тем не менее, не заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела, если предполагало явку представителя. У административного органа, в свою очередь, имелись доказательства надлежащего извещения Общества о времени и месте рассмотрения дела.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей, не содержит исключений и ограничений и может быть применена судом с учетом обстоятельств совершенного административного правонарушения в отношении любого состава правонарушения, предусмотренного особенной частью названного Кодекса, в том числе носящего формальный характер, поскольку иное не следует из требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае применительно ко всем обстоятельствам дела и в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив характер правонарушения и роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда о невозможности

применения к совершенному Обществом правонарушению статьи 2.9 КоАП ввиду его малозначительности, поскольку оно является правонарушением против порядка управления, а действия (бездействие) Общества создали препятствия федеральному органу государственной власти по исполнению своих полномочий.

Постановление от 05.07.2011 по делу № 66-А-2011 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Штраф назначен Обществу по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, а также в пределах санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП.

При этих обстоятельствах основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права и фактических обстоятельствах дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Исходя из положений части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с апелляционной жалобы не рассматривался.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 21.10.2011 по делу № А79-5769/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Копейка-Поволжье» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

В.Н. Урлеков

Ю.В. Протасов