



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
30 декабря 2011 года

Дело № А79-1861/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2011 года. Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2011 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в интересах филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии  
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – открытого акционерного общества – «Государственная страховая компания «Поддержка»  
о признании незаконным и отмене постановления № 10-А-2011 от 11.03.2011,  
при участии:  
от заявителя – Алексеевой Н.В. по доверенности от 18.01.2011,  
от Управления ФАС по ЧР – Железиной Л.А. по доверенности № 01-47/5916 от 19.09.2011,  
от третьего лица - ОАО «Государственная страховая компания «Поддержка» - не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в интересах филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии (далее – ООО «Росгосстрах», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление или Управление ФАС по ЧР) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 10-А-2011 от 11.03.2011.

В обоснование заявления Общество указало, что ОАО «ГСК «Поддержка» обратилось в Управление ФАС по ЧР с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» в связи с тем, что 25.07.2010 в д. Ураково, д. Шульгино, д. Кушниково Мариинско-Посадского района Чувашской Республики проводился праздничный концерт, участником данного концерта в составе Новинского русского хора выступала Панина Т.Н. - менеджер по работе с агентами Страхового отдела в г. Мариинский Посад ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии. В ходе концертных мероприятий Панина Т.Н. выступала с заявлениями, дискредитирующими ОАО «ГСК «Поддержка».

Решением комиссии Управления ФАС по ЧР от 24.11.2010 по делу № 156-АМЗ-2010 ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Указанное решение обжалуется Обществом в рамках дела № А79-12295/2010.

По мнению заявителя, в действиях ООО «Росгосстрах» отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Третье лицо - ОАО «ГСК «Поддержка» о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направило, в связи с чем дело рассматривается без его участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Общества в судебном заседании просила суд признать незаконным и отменить постановление Управления ФАС по ЧР № 10-А-2011 от 11.03.2011 по ранее изложенным доводам, пояснив, что совершенное Обществом административное правонарушение является малозначительным.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве от 26.12.2011, пояснив при этом, что срок давности привлечения Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ не истек, поскольку решение Управления ФАС по ЧР по делу № 156-АМЗ-2010 было составлено в полном объеме 24.11.2010, а постановление о привлечении Общества к административной ответственности Управлением было вынесено 11.03.2011.

Одновременно представитель Управления ФАС по ЧР указала об отсутствии оснований для применения малозначительности.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с решением от 24.11.2010 по делу № 156-АМЗ-2010 Управление ФАС по ЧР признало действия Общества нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части распространения ложных сведений, дискредитирующих деятельность ОАО ГСК «Поддержка».

Кроме того, Обществу выдано предписание от 24.11.2010, которым ему предписано принять меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства путем размещения в домах культуры д. Ураково и д. Шульгино сообщения об осуществлении страховой деятельности ОАО ГСК «Поддержка» на основании лицензии С № 1383 21, выданной 16.03.2009, о чем сообщить Управлению в срок до 20.12.2010.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании

недействительными решения и предписания Управления ФАС по ЧР от 24.11.2010 по делу № 156-АМЗ-2010. Заявление Общества было принято арбитражным судом к производству и возбуждено производство по делу № А79-12295/2010.

Как следует из материалов дела № А79-1861/2011, усмотрев в действиях Общества признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, Управление ФАС по ЧР возбудило дело об административном правонарушении. Общество было надлежащим образом извещено о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (л.д. 36-37).

25 февраля 2011 года Управлением ФАС по ЧР составлен протокол об административном правонарушении № 10-А-2011 в отношении Общества по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Законный представитель Общества извещен надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Для составления и подписания протокола явилась представитель филиала ООО «Росгострах» в Чувашской Республике – Чувашии Алексеева Н.В. без надлежаще оформленной доверенности.

Определением Управления ФАС по ЧР от 25.02.2011 дело № 10-А-2011 об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 11.03.2011 в 10 час. 00 мин.

Постановлением от 11.03.2011 по делу № 10-А-2011 Общество признано виновным в нарушении части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие законного представителя Общества, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Указанное постановление обжалуется Обществом в рамках настоящего дела № А79-1861/2011.

Как следует из решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.05.2011 по делу № А79-12295/2010 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2011 по делу № А79-12295/2010, антимонопольным органом установлено, что 25.07.2010 на празднике русских деревень менеджер Марпосадского страхового отдела Общества Панина Т.Н. выступила перед населением д. Ураково и д. Шульгино о своей деятельности, деятельности своей компании. В выступлении она отметила, что в настоящее время существуют много страховых компаний - однодневок, у которых нет лицензии на страховую деятельность, указав при этом на начальника Марпосадского представительства ОАО ГСК «Поддержка» Герасимову Г.П. Во время выступления представителя ОАО ГСК «Поддержка» Герасимовой Г.П. о деятельности компании Панина Т.Н. выкрикивала с места: «Вас и лицензии лишили, вы не производите выплаты по страховым случаям, собираете деньги от населения обманным путем, ваши страхователи приходят к нам жаловаться», мешая выступить. Кроме того, участник хора Горбунов Владимир прогнал Панину Т.Н. со сцены. Вследствие этих действий Герасимова Г.П. обратилась к главе Приволжского сельского поселения Архипову А.М. и организаторам праздника по обеспечению ей возможности выступить о деятельности своей компании.

В связи с выступлением Паниной Т.Н. страхователи Пургина В.Н. и Саяркина М.Е. написали заявление генеральному директору

ОАО ГСК «Поддержка» Воробьевой З.В. о возврате денег по договорам страхования личных строений граждан.

По результатам рассмотрения дела № 156-АМЗ-2010 Управление 24.11.2010 приняло решение, которым признало действия Общества нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части распространения ложных сведений, дискредитирующих деятельность ОАО ГСК «Поддержка».

Кроме того, Обществу выдано предписание от 24.11.2010, которым ему предписано принять меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства путем размещения в домах культуры д. Ураково и д. Шульгино сообщения об осуществлении страховой деятельности ОАО ГСК «Поддержка» на основании лицензии С № 1383 21, выданной 16.03.2009, о чем сообщить Управлению в срок до 20.12.2010.

Общество не согласилось с указанными решением и предписанием Управления ФАС по ЧР и обратилось в арбитражный суд.

Решением от 24.05.2011 по делу № А79-12295/2010 Арбитражный суд Чувашской Республики отказал Обществу в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления ФАС по ЧР от 24.11.2010 по делу № 156-АМЗ-2010.

Постановлением от 08.08.2011 по делу № А79-12295/2010 Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.05.2011 без изменения, а апелляционную жалобу Общества без удовлетворения.

Как указано в судебных актах по делу № А79-12295/2010, в силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с подпунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности в виде распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, установлен в подпункте 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Из пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Суды по делу № А79-12295/2010 пришли к выводу о том, что распространение работниками Общества сведений об отсутствии у

ОАО ГСК «Поддержка» лицензии и об осуществлении страхования указанной компаний по ОСАГО по лицензии других компаний имело место.

При этом было установлено, что ОАО ГСК «Поддержка» имеет лицензию С № 1383 21, выданную 16.03.2009 Федеральной службой страхового надзора, на осуществление деятельности по страхованию имущества граждан, за исключением транспортных средств, и по сельскохозяйственному страхованию. Страхование по ОСАГО осуществляется ОАО ГСК «Поддержка» на основании агентского договора со страховой компанией «Национальная страховая группа».

Вместе с тем в результате недобросовестных действий Общества страхователи Пургина В.Н. и Саяркина М.Е. соглашениями от 01.09.2010 и от 16.09.2010 расторгли договоры страхования домашнего имущества и личных строений с ОАО ГСК «Поддержка», что негативно отражается на деятельности данной компании.

Таким образом, наличие обстоятельств, полностью опровергающих распространенные работниками Общества сведения, а также факт того, что ОАО ГСК «Поддержка» и Общество осуществляют деятельность на одном товарном рынке, то есть являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, позволили суду первой инстанции сделать правильный вывод о возможности причинения убытков ОАО ГСК «Поддержка» и нанесении ущерба его деловой репутации распространенными Обществом в отношении этого лица не соответствующими действительности сведениями.

С учетом изложенного суды по делу № А79-12295/2010 пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения действиями Общества пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вышеназванные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не должны вновь доказываться, поскольку они имеют преюдициальное значение для дела № А79-1861/2011, следовательно, в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, поскольку Общество нарушило пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления. С учетом положений частей 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения Общества к административной ответственности Управлением ФАС по ЧР не был пропущен.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Суд считает, что совершенное Обществом административное правонарушение не является малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением Обществу назначено административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены постановления Управления ФАС по ЧР № 10-А-2011 от 11.03.2011.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Следовательно, уплаченная государственная пошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежит возвращению заявителю из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в интересах филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Поддержка» о признании незаконным и отмене постановления № 10-А-2011 от 11.03.2011, отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641), расположенного по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3, из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. (Две тысячи руб. 00 коп.) по платежному поручению № 808 от 18.03.2011.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Чувашской Республики только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.А. Афанасьев