



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
13 декабря 2011 года

Дело № А79-12423/2010

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 06.12.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

при участии представителя

от заявителя: Аллямова Р.А. (доверенность от 11.01.2011 № 052/1114)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
Акционерного Коммерческого банка «АВАНГАРД» – открытое акционерное общество

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.03.2011,  
принятое судьей Бойко О.И., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2011,  
принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Урлековым В.Н.,  
по делу № А79-12423/2010

по заявлению Акционерного Коммерческого банка «АВАНГАРД» –  
открытое акционерное общество

(ИНН: 7702021163, ОГРН: 1027700367507)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии

(ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)

о признании недействительными решения и предписания

**и у с т а н о в и л :**

Акционерный Коммерческий банк «АВАНГАРД» – открытое акционерное общество (далее – Банк) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 14.09.2010 по делу № 34-Р-2010.

Решением от 28.03.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2011 решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, суды неправильно применили часть 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), пункты 5 и 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), не применили пункт 8 информационного письма от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе». Банк считает, что предписание, выданное антимонопольным органом, никаких конкретных требований не содержит; в предписании не указано, какие именно изменения должны быть внесены в текст рекламы, а Банк самостоятельно не может определить какие условия в следует указывать в тексте рекламы, чтобы не нарушить требования Закона о рекламе. Управление не является компетентным территориальным органом, уполномоченным возбуждать и рассматривать дела по фактам распространения Банком ненадлежащей рекламы, поскольку реклама распространяется на всей территории Российской Федерации.

Подробно доводы Банка изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы заявителя.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, при проведении 30.04.2010 контрольного мероприятия по проверке соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе Управление выявило факт распространения Банком в города Чебоксары (пр. Мира, остановка общественного транспорта «Таможня») наружной рекламы следующего содержания: «Банк «АВАНГАРД», кредитные карты, 200 дней бесплатно. До 200 дней первый беспроцентный период новым заемщикам при безналичной оплате кредитной картой MasterCard. По нелюбимым операциям до 24% годовых. За невнесение минимального платежа 1,5% от задолженности. За наличные в кредит + 3%. За трансграничные операции + 0,75%. Ежегодный платеж от 600 рублей. Подробности на [www.avangard.ru](http://www.avangard.ru)».

Управление посчитало, что своими действиями Банк нарушил требования, предусмотренных частью 7 статьи 5, частью 3 статьи 28 Закона о рекламе, в связи с чем 18.08.2010 возбудило в отношении него дело № 34-Р-2010.

По результатам рассмотрения дела Управление вынесло решение от 14.09.2010, в соответствии с которым признало распространенную Банком рекламу ненадлежащей, а Банк нарушившим требования указанных норм.

Кроме того, Банку выдано предписание от 14.09.2010, которым ему предписано в срок до 08.10.2010 прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе путем указания в рекламе, связанной с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, и содержащей хотя бы одно условие, влияющее на стоимость кредита, других условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее. Данное требование относится к рекламе услуг по кредитованию Банком, распространяемой любым способом.

Банк не согласился с указанными ненормативными актами и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3, 4, частью 7 статьи 5, статьей 28, частью 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе, статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

В силу пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее (часть 3 статьи 28 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 – 8 статьи 5, статьей 28 Закона о рекламе, несет рекламодатель, которым, в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе, является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что распространенная Банком реклама не содержала сведений о возможной сумме кредита, сроке кредита и иных условиях, влияющих на фактическую стоимость кредита и на расходы заемщика.

Учитывая, что стоимость кредита складывается из суммы заемных средств, процентной ставки, срока кредита, платы за его досрочное возвращение и иных предусмотренных сторонами договора условий, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии в тексте спорной рекламы части существенной информации (в частности, об обязательных комиссиях, о порядке уплаты суммы кредита и процентов, о размере штрафов), в результате чего потребитель лишается возможности получить ее в полном объеме и вводится в заблуждение относительно предлагаемых услуг (стоимости кредита и расходов, необходимых для погашения кредита), и, как следствие, квалифицировали такую рекламу в качестве ненадлежащей.

Таким образом, спорная реклама приводит к искажению смысла рекламы, вводит в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Суды исследовали и оценили по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, в частности оспариваемое предписание антимонопольного органа, пришли к выводу о соответствии данного предписания действующему законодательству и обоснованно отклонили довод Банка о том, что выданное Управлением предписание не содержит требований, подлежащих выполнению в рамках устранения допущенного нарушения. Суды указали, что в оспариваемом предписании дана ссылка на решение Управления, в котором изложена суть выявленного нарушения и на основании которого выдано предписание, соответственно, предписание направлено на устранение конкретного нарушения.

Кроме того, в судебном заседании кассационной инстанции представитель Банка пояснил, что предписание антимонопольного органа Банком исполнено.

Суды правомерно отклонили довод Банка о том, что у Управления отсутствовали полномочия на возбуждение и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных доказательств и не противоречат им.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку выводов судов, поэтому отклоняются судом округа на основании статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату Банку из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.03.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2011 по делу № А79-12423/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу Акционерного Коммерческого банка «АВАНГАРД» – открытое акционерное общество – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на Акционерный Коммерческий банк «АВАНГАРД» – открытое акционерное общество.

Возвратить Акционерному Коммерческому банку «АВАНГАРД» – открытое акционерное общество из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную им по платёжному поручению от 29.09.2011 № 883.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков