



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

---

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

05 декабря 2011 года

Дело № А79-8340/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30.11.2011.

Постановление в полном объеме изготовлено 05.12.2011.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Волгостальконструкция» (ИНН 2128045633, г. Чебоксары, Лапсарский пр., д. 11а)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.09.2011

по делу № А79-8340/2010,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлению открытого акционерного общества «Волгостальконструкция» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 02.08.2010 по делу № 43-А-2010,

без участия лиц,

и установил:

открытое акционерное общество «Волгостальконструкция» (далее – ОАО «Волгостальконструкция», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 02.08.2010 по делу № 43-А-2010 о привлечении Общества к административной ответственности на основании статьи 14.31

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Решением от 15.09.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции – оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15.09.2011 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что ОАО «Волгостальконструкция» на праве собственности принадлежат объекты электросетевого хозяйства, в частности, две независимые линии электропередачи № 20 и № 21 (далее - ЛЭП № 20 и ЛЭП № 21) протяженностью 5,5 км, мощностью 10 кВ каждая, от трансформаторной подстанции «Лапсарская» филиала открытого акционерного общества «МРСК Волги» - «Чувашэнерго» (далее - ОАО «МРСК Волги» - «Чувашэнерго»), через которые опосредованно получает электроэнергию ряд потребителей (абонентов) открытое акционерное общество «Чувашская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»), в том числе общество с ограниченной ответственностью «Ремтехсервис» (далее – ООО «Ремтехсервис») (технологически присоединено к ЛЭП № 21).

Рассмотрев заявление ООО «Ремтехсервис» о нарушении ОАО «Волгостальконструкция» антимонопольного законодательства и усмотрев в действиях Общества признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Управление возбудило дело № 71-АМЗ-2010.

По результатам рассмотрения дела Управление приняло решение от 07.06.2010, которым признало в действиях ОАО «Волгостальконструкция» нарушения пунктов 3, 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в технологически необоснованном прекращении перетока электроэнергии к энергопринимающим устройствам потребителя, а также в навязывании последнему договора на содержание объектов электросетевого

хозяйства и в требовании оплаты ремонтно-восстановительных работ на ЛЭП № 21.

Обществу также выдано предписание от 07.06.2010, которым ему предписано прекратить требование от ООО «Ремтехсервис» заключить договор на содержание объектов электросетевого хозяйства и платы за ремонтно-восстановительные работы, проводимые на ЛЭП № 21, а также немедленно восстановить энергоснабжение названного потребителя и не предпринимать каких бы то ни было действий, связанных с прекращением перетока электроэнергии на его объект; сообщить об исполнении предписания до 18.06.2010.

Кроме того, 21.07.2010 Управление в отношении ОАО «Волгостальконструкция» составило протокол об административном правонарушении № 43-А-2010, а постановлением от 02.08.2010 № 43-А-2010 привлекло Общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Общество не согласилось с постановлением от 02.08.2010 № 43-А-2010 и оспорило его в арбитражном суде.

Статьей 14.31 КоАП предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Привлекая Общество к административной ответственности на основании данной нормы права, антимонопольный орган исходил из доказанности его вины в совершении административного правонарушения, квалифицировав действия Общества как злоупотребление доминирующим положением в связи с навязыванием ООО «Ремтехсервис» заключения договора на содержание объектов электросетевого хозяйства и требования оплаты за ремонтно-восстановительные работы, невыгодных для последнего и не предусмотренных действующим законодательством, а также технологически необоснованным прекращением перетока электроэнергии к энергопринимающим устройствам ООО «Ремтехсервис».

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 25.10.2010 по делу № А79-5646/2010 признано соответствующим действующему законодательству решение Управления от 07.06.2010 по делу № 71-АМЗ-2010, которое явилось основанием для принятия оспариваемого постановления о привлечении ОАО «Волгостальконструкция» к административной ответственности.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного от 24.01.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 29.04.2011 решение суда первой инстанции по указанному делу оставлено без изменения.

Суды всех инстанций пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом факта нарушения Обществом пунктов 3, 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом на основе всестороннего исследования всех имеющихся в деле доказательств суды при рассмотрении дела № А79-5646/2010 установили, что Общество является хозяйствующим субъектом с точки зрения Закона о защите конкуренции и его доминирующее положение признается доказанным (в пределах территории, охваченной присоединенной сетью Общества, ООО «Ремтехсервис» не имеет иных точек технологического присоединения, кроме как принадлежащих ОАО «Волгостальконструкция», к которым данный потребитель подключен с 1988 года), в связи с чем на него распространяются запреты, установленные статьей 10 указанного Закона.

В ходе рассмотрения дела суды также установили, что Общество навязывало ООО «Ремтехсервис» заключение договора на содержание своих объектов электросетевого хозяйства, в котором данный потребитель не был заинтересован (письмо от 07.04.2010); неправомерно требовало от потребителей, технологически присоединенных к ЛЭП № 21, оплатить (пропорционально объему потребляемой энергии) ремонтно-восстановительные работы на этом объекте электросетевого хозяйства (письмо от 05.05.2010) и необоснованно прекратило переток электроэнергии к энергопринимающим устройствам последних, не согласовав с ними, а также с гарантирующим поставщиком (ОАО «Чувашская энергосбытовая компания») сроки проведения на ЛЭП № 21 ремонтных работ в порядке, предусмотренном пунктом 162 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

При этом суды отметили, что, несмотря на необходимость проведения на ЛЭП № 21 ремонтно-восстановительных работ, ОАО «Волгостальконструкция» имело возможность переключить энергопринимающие устройства ООО «Ремтехсервис» на ЛЭП № 20, но не сделало этого, ссылаясь на отсутствие такой возможности.

ОАО «Волгостальконструкция» не выполнило пункты 118, 161 и 162 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, поскольку Общество фактически не согласовало с потребителями, технологически присоединенными к ЛЭП № 21, а также с гарантирующим поставщиком (ОАО «Чувашская энергосбытовая компания») сроки проведения ремонтных работ на этом объекте электросетевого хозяйства. При этом суды обоснованно отметили, что само по себе направление

Обществом названным лицам соответствующих уведомлений не свидетельствует о согласовании с ними данных обстоятельств и, как следствие, о соблюдении порядка, предусмотренного указанными правилами.

Кроме того, суды установили, что ОАО «Волгостальконструкция» указало ООО «Ремтехсервис» на необходимость заключения с ним договора на содержание объектов электросетевого хозяйства в письме от 07.04.2010 № 09-04, полученном данным потребителем 08.04.2010, а оплатить ремонтно-восстановительные работы на ЛЭП № 21 (пропорционально объему потребляемой энергии) Общество предложило потребителям, в том числе ООО «Ремтехсервис», письмом от 05.05.2010.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры к выполнению функций по соблюдению антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены.

Напротив, в рамках дела № А79-5646/2010 действия Общества по навязыванию ООО «Ремтехсервис» заключения договора на содержание объектов электросетевого хозяйства и требованию оплаты за ремонтно-восстановительные работы, невыгодных для последнего и не по предусмотренных действующим законодательством, а также по технологически необоснованному прекращению перетока электроэнергии к энергопринимающим устройствам ООО «Ремтехсервис» признаны злоупотреблением доминирующим положением и, соответственно, нарушающими действующее антимонопольное законодательство.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно указал на наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не дает понятия малозначительности, отсутствуют четкие критерии, по которым административные правонарушения следует относить к малозначительным; оценка правонарушения производится судьей, должностным лицом, органом, рассматривающим дело, по своему внутреннему убеждению и усмотрению.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

При этом суд при рассмотрении вопроса о квалификации правонарушения в качестве малозначительного правомерно учел такие обстоятельства, как непризнание Обществом факта совершения правонарушения и неосознание им опасности допущенных нарушений.

Повторно исследовав порядок привлечения Общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не усмотрел существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, которые бы ущемляли права Общества.

Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Постановление от 02.08.2010 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Штраф назначен Обществу по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, а также в пределах санкции, предусмотренной статьей 14.31 КоАП, а именно, в минимальном размере (при отсутствии сведений о выручке).

Суд первой инстанции в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всесторонне и полно исследовал представленные в дело доказательства в их совокупности, дал надлежащую правовую оценку доводам Общества. Выводы суда основаны на правильном применении норм материального права и фактических обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления Управления, а также отмены решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.09.2011 по делу № А79-8340/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Волгостальконструкция» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков