



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
16 ноября 2011 года

Дело № А79-6223/2011

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2011 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Щетинкина А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Войсковая часть 3997, г. Чебоксары, ул. Декабристов, д. 13  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -  
Чувашии, г. Чебоксары, Московский пр., 2  
о признании недействительными решения и предписания от 01.07.2011 по делу  
№112-К-2011,  
при участии:  
от заявителя – Алексеева В. Н. (доверенность от 28.04.2011);  
от ответчика – Симаковой Е. В. (доверенность от 29.12.2010);  
установил:

войсковая часть 3997 (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд с  
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  
Республике – Чувашии (далее – Управление, Чувашское УФАС России) о  
признании недействительными решения и предписания от 01.07.2011 по делу  
№112-К-2011.

Заявление полагает, что оспариваемые решение и предписание вынесены  
незаконно.

Условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по  
строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального  
строительства, должно являться обязательное наличие у участника размещения  
заказа исключительно свидетельство о допуске к работам по организации  
строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа  
свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на  
безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3  
статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является  
нарушением части 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на

*Вх. 06-04/9324  
13.12.11*

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

На момент проведения открытого аукциона в электронной форме необходимость лицензирования работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в силу прямого указания закона отсутствовала.

В 4 абзаце пункта 15.1 проекта договора предусмотрено, что подрядчик приступает к выполнению работ после подписания сторонами соответствующего дополнительного соглашения.

Подписание данного соглашения является правом подрядчика, а не обязанностью.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Трест-11», открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Чувашского УФАС России в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Также пояснил, что поскольку предметом открытого аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту, установление требования о наличии свидетельства СРО с допуском к выполнению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) в отношении объектов жилищно-гражданского строительства, является обязательным.

Требования к содержанию второй части заявки на участие в открытом аукционе установлены заказчиком в пункте 2 документации об аукционе, при этом, в подпункте 2 пункта 2 указывается на необходимость представления копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме (свидетельство саморегулируемой организации на строительно-монтажные работы и лицензия Министерства чрезвычайных ситуаций).

Заказчик в документации об аукционе не установил требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, предполагающего возможность выполнения работ по организации строительства, а также не указал какую именно лицензию МЧС необходимо иметь участнику размещения заказа.

Тем самым заказчиком не соблюдено требование пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В заявлении Войсковая часть 3997 МВД России со ссылкой на пункт 7 статьи 18 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» указывает, что на момент объявления открытого аукциона в электронной форме необходимость наличия лицензии для выполнения работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений отсутствовала.

Однако в документации об аукционе заказчиком установлено требование о представлении в составе второй части заявки копии лицензии Министерства чрезвычайных ситуаций.

Кроме этого государственный Заказчик в нарушение части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов в пункте 15.1 проекта государственного контракта прописал, что Заказчик в праве без увеличения стоимости Договора изменить характер, качество или вид некоторой указанной работы.

ОАО «Единая электронная торговая площадка» представило в суд заявление о рассмотрении дела без участия их представителя, вопрос о разрешении удовлетворения заявления оставляет на усмотрение суда.

В пояснениях ОАО «Единая электронная торговая площадка» указывает, что согласно протокола рассмотрения заявок от 17.06.2011, к участию в открытом аукционе в электронной форме, единой комиссией Заказчика были допущены все участники размещения заказа.

По результатам открытого аукциона в электронной форме, состоявшегося 20.06.2011 минимальное ценовое предложение поступило от участника размещения заказа с порядковым номером заявки №4 и составило 15 300 000 рублей; ценовое предложение участника с порядковым номером заявки №1 составило 15 400 000 рублей, участника с порядковым номером заявки №5 составило 16 500 000 рублей.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения Аукциона от 20.06.2011, ОАО "Единая электронная торговая площадка" (оператор электронной площадки) направил Заказчику протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 статьи 41.10 закона о размещении заказов получили первые десять порядковых номеров.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

По решению единой комиссии, согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.06.2011, заявки ООО "Аридадь", ООО "Арман-С" были признаны не соответствующими требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». На основании части 11 статьи 41.11 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

15 сентября 2011 года во исполнение предписания Чувашского УФАС России по делу № 112-К-2011 от 01.07.2011 открытый аукцион в электронной форме № 0315100003311000004 был аннулирован.

ООО «Трест-11» о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своего представителя не направило, отзыв не представило.

На основании статьи 123, части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия представителей ООО «Трест-11» и ОАО «Единая электронная торговая площадка».

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 26.10.2011 по 02.11.2011 и с 02.11.2011 по 08.11.2011.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «Арман-С» и ООО «Аридадь» обратились в Чувашское УФАС России с жалобой на действия единой комиссии государственного Заказчика Войсковой части 3997 при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт зданий и сооружений войсковой части 3997 (далее - открытый аукцион в электронной форме) с начальной (максимальной) ценой контракта 20000000 рублей.

Комиссия Чувашского УФАС России установив в действиях государственного Заказчика Войсковой части 3997 нарушения части 5 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт зданий и сооружений Войсковой части 3997; в действиях единой комиссии государственного Заказчика Войсковой части 3997 нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт зданий и сооружений Войсковой части 3997 вынесла решение от 01.07.2011 по делу №112-К-2011.

На основании данного решения Чувашским УФАС России вынесено предписание от 01.07.2011 Государственному Заказчику войсковая часть 3997 устранить нарушения части 5 статьи 9 и пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт зданий и сооружений войсковой части 3997 (изв. №0315100003311000004 от 24.05.2011г.) путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме.

Оператору электронной площадки ОАО «ЕЭТП»: <http://etp.roseltorg.ru> обеспечить возможность аннулировать открытый аукцион в электронной форме (изв. №0315100003311000004 от 24.05.2011г.) на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт зданий и сооружений войсковой части 3997.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Изучив доводы сторон и материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе



обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

24 мая 2011 года на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов Войсковой частью 3997 было осуществлено размещение заказа, - открытый аукцион в электронной форме на право заключения Государственного контракта на осуществление капитального ремонта зданий и сооружений войсковой части 3997 (реестровый номер аукциона 0315100003311000004). Начальная (максимальная) цена контракта 20 000 000 рублей.

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано четыре заявки от участников размещения заказа: ООО «Трест-11» (заявка №1), ООО «Мастер» (заявка №3), ООО «Аридадь» (заявка №4), ООО "Арман-С" (заявка №5).

Согласно протокола рассмотрения заявок от 17.06.2011, к участию в открытом аукционе в электронной форме, единой комиссией Заказчика были допущены все участники размещения заказа.

По результатам открытого аукциона в электронной форме, состоявшегося 20.06.2011 минимальное ценовое предложение поступило от участника размещения заказа с порядковым номером заявки №4 и составило 15 300 000 рублей; ценовое предложение участника с порядковым номером заявки №1 составило 15 400 000 рублей, участника с порядковым номером заявки №5 составило 16 500 000 рублей.

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона (часть 5 статьи 41.6 Закона о размещении).

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц (часть 3 статья 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого

объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства (часть 3.1 статья 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, заказчик в документации об аукционе обязан установить конкретные требования к участникам размещения заказа. Поскольку предметом открытого аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту, установление требования о наличии свидетельства СРО с допуском к выполнению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) в отношении объектов жилищно-гражданского строительства, является обязательным.

Из материалов дела следует, что заказчик в документации об аукционе не установил требований о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, предполагающего возможность выполнения работ по организации строительства, лицензии МЧС.

Согласно часть 1 статьи 41.11 Закона о размещении Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе; несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона (часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении).

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом



аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении).

В подпункте 2 пункта 2 документации об аукционе в электронной форме заказчик установил требование о представлении в составе второй части заявки свидетельства СРО на строительно-монтажные работы. При этом, требований о наличии допуска к организации работ по строительству, выданного саморегулируемой организацией, заказчиком не предъявлено.

Как указано в ч. 5 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона (часть 5 статьи 9 Закона о размещении).

Заказчик нарушил данную норму, указав в пункте 15.1 проекта государственного, что Заказчик в праве без увеличения стоимости Договора изменить характер, качество или вид некоторой указанной работы.

Довод заявителя об отсутствии на момент проведения аукциона необходимости лицензирования работ монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий строений и сооружений в силу прямого указания закона судом не принимается, так как в документации об аукционе заказчиком установлено требование о представлении в составе второй части заявки копии лицензии Министерства чрезвычайных ситуаций. При этом заказчик не указал какую именно лицензию МЧС необходимо иметь участнику размещения заказов.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемы решение и предписание соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закон у или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления Общества следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,



РЕШИЛ:



Войсковой части 3997 отказать в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 01.07.2011 по делу № 112-К-2011.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья

12 12 11

А.В. Щетинкин