



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
09 декабря 2011 года

Дело № А79-5246/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2011 года. Полный текст решения изготовлен 09 декабря 2011 года.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Епифановой С.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное
учреждение) по Чувашской Республике – Чувашии, г. Чебоксары,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-
Чувашии, г. Чебоксары,
о признании незаконными действий, признании недействительными решения и
предписания от 27.05.2011 по делу № 95-К-2011,
третьи лица:
общество с ограниченной ответственностью «ТСС», г. Чебоксары,
общество с ограниченной ответственностью «ВАЗ-Строй», г. Чебоксары,
общество с ограниченной ответственностью «Аридаль», г. Чебоксары,
общество с ограниченной ответственностью «РЕМОН», г. Чебоксары,
общество с ограниченной ответственностью «Мастер», г. Чебоксары,
государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу,
инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»,
г. Казань,
при участии:
от заявителя – Соснина А.А. по доверенности от 10.08.2011 № 10901-36/5169,
от УАФС по ЧР – Симаковой Е.В. по доверенности от 29.12.2010 № 06-10/7017,
установил:

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное
учреждение) по Чувашской Республике-Чувашии (далее – заявитель, Отделение)
обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее –
Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и
предписания от 27.05.2011 по делу № 95-К-2011.

Оспариваемым решением Отделение признано нарушившим пункт 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ). Заявителю выдано предписание с требованием об отмене протокола рассмотрения заявок и протокола подведения итогов аукциона.

Заявитель указал, что дело о нарушении Закона № 94-ФЗ возбуждено Управлением на основании жалобы ООО «ТСС».

По мнению Отделения, эта жалоба не должна была рассматриваться, и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 59 Закона № 94-ФЗ подлежала возврату, поскольку была подана после истечения срока подачи заявок. При этом в жалобе ООО «ТСС» не указаны доводы в обоснование предъявленных претензий.

В жалобе ООО «ТСС» просило проверить правильность составления аукционной документации (заявки) участников аукциона. Однако Управление вышло за пределы жалобы и признало в действиях единой комиссии Отделения по размещению заказов нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

В дополнении от 19.09.2011 Отделение изменило предмет заявления; кроме требования о признании недействительными решения и предписания заявило требование о признании незаконными действий Управления по принятию жалобы ООО «ТСС», действий по проведению внеплановой проверки.

Частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право заявителя изменить предмет заявления, в связи с чем суд рассмотрел дело в соответствии с изменённым предметом.

В судебном заседании представитель Отделения заявление поддержал по изложенным в нём и в дополнениях основаниям. Пояснил, что, принимая жалобу ООО «ТСС», Управление не знало о том, является ли данное Общество участником размещения заказа. Между тем, в соответствии с частями 2.1 и 5.1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ, если обжалуемые действия совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, обжаловать эти действия может только участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе.

К жалобе ООО «ТСС» в нарушение части 3 статьи 58 Закона № 94-ФЗ не был приложен документ, подтверждающий полномочия лица на подписание жалобы.

Следовательно, жалоба должна была быть возвращена заявителю и не могла являться основанием для проведения внеплановой проверки.

Кроме того, Отделение считает ошибочным вывод Управления о том, что Единой комиссией Отделения был нарушен пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ в части допуска к аукциону лиц, чьи первые части заявок не соответствовали требованиям документации об аукционе.

Заявитель указал, что Управление пришло к выводу об отсутствии в первых частях заявок ООО «ТСС», ООО «Аридадь» и ООО «ВАЗ-Строй» конкретных характеристик предлагаемых для использования материалов.

Однако только заказчик вправе определять критерии показателя соответствия заявок требованиям документации об аукционе. Кроме того, государственный контракт в соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме. То есть предложенные условия участника аукциона, кроме цены, не имеют значения для заключения контракта.

Отделение также полагает, что предписание на основании пункта 1 части 1 статьи 19 Закона № 94-ФЗ может быть выдано антимонопольным органом только в случае, если в результате действий заказчика нарушены права и законные интересы участников размещения заказа. Управление же не указало, как действия аукционной комиссии Отделения нарушили права участников размещения заказа.

Представитель Управления заявление не признал по основаниям, изложенным в отзыве и в дополнениях. Пояснил, что основание для проведения внеплановой проверки имелось. По итогам этой внеплановой проверки установлено, что Отделение неправомерно допустило к участию в аукционе трёх участников, тогда как в их заявках (первых частях) не содержалось конкретных характеристик предлагаемых для использования материалов.

Третьи лица представителей в судебное заседание не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены. На основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия представителей третьих лиц.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Рассматриваемые в рамках дела правоотношения регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Из материалов дела следует, что извещением от 03.05.2011 №0215100000411000017, размещённым на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, Отделение объявило о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Шумерля и Шумерлинском районе Чувашской Республики – Чувашии, связанных с устройством вентилируемого фасада (л.д. 14).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 168 900 рублей.

В извещении указаны дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе – 08 часов 00 минут 11.05.2011, дата окончания срока рассмотрения заявок – 13.05.2011, дата проведения аукциона в электронной форме – 16.05.2011.

На участие в аукционе было подано 5 заявок. Все участники, подавшие заявки, решением Единой комиссии Отделения по размещению заказов допущены к аукциону. Решение оформлено протоколом от 13.05.2011 № 18/1 (л.д. 118-119).

16.05.2011 состоялся аукцион в электронной форме. Участвовали в аукционе (предлагали цену контракта) четыре юридических лица – ООО «Аридадь», ООО «ВАЗ-Строй», ООО «Мастер» и ООО «Ремон». Вторая часть заявки ООО «ТСС» от оператора электронной площадки не поступила.

По итогам аукциона ООО «ВАЗ-Строй» признано победителем, предложившим цену контракта 1 865 254 рубля (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 16.05.2011 № 18/2, л.д. 136-137).

20.05.2011 от ООО «ТСС» в Управление поступила жалоба на действия Отделения.

В жалобе ООО «ТСС» просило рассмотреть аукционную документацию в связи с незаконностью включения в государственный контракт пункта 3.1 (приложение № 2). Заявитель жалобы указал, что заказчик не имеет права не оплачивать дополнительные работы, которые не учтены Заказчиком в техническом задании.

Кроме того, ООО «ТСС» просило проверить правильность составления аукционной документации (заявки) участников данного аукциона.

Жалоба ООО «ТСС» принята Управлением.

По итогам рассмотрения жалобы Управление пришло к выводу о её необоснованности (с учётом определения об исправлении опечатки от 23.11.2011).

Вместе с тем, Управлением проведена внеплановая проверка размещения заказа Отделением. Руководствуясь пунктом 3 части 4 статьи 41.8, частью 1, пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ антимонопольный орган пришёл к выводу, что Единая комиссия Отделения по размещению заказов необоснованно допустила к участию в аукционе ООО «Аридадь», ООО «ВАЗ-Строй» и ООО «ТСС», поскольку в заявках указанных лиц отсутствовали конкретные характеристики предлагаемых для использования при выполнении работ материалов.

Результаты проверки отражены в решении от 27.05.2011.

Отделению и оператору электронной площадки выдано предписание от 27.05.2011, согласно которому должна была быть обеспечена возможность возврата на этап рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Отделению предписывалось отменить протокол рассмотрения заявок от 13.05.2011 № 18/1 и протокол подведения итога открытого аукциона в электронной форме, устранить нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ путём возврата к рассмотрению первых частей заявок.

Не согласившись с решением и предписанием, а также действиями Управления по приёму и рассмотрению жалобы ООО «ТСС», по проведению внеплановой проверки, Отделение оспорило их в судебном порядке.

Суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 данного Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В части 2.1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но

не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе.

Таким образом, обжалование положений документации об открытом аукционе в электронной форме имеет временное ограничение – жалоба может быть подана до окончания срока подачи заявок.

В рассматриваемом случае ООО «ТСС» обратилось в Управление с жалобой на положения документации об аукционе, к которой относится и проект государственного контракта, 20.05.2011, тогда как срок окончания подачи заявок – 11.05.2011.

Таким образом, срок обжалования документации об аукционе в электронной форме ООО «ТСС» пропущен.

Основания для возвращения жалоб участников размещения заказа перечислены в статье 59 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 59 Закона № 94-ФЗ жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если она подана по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 настоящего Федерального закона.

Несмотря на то, что сроки подачи жалоб в случае проведения аукциона в электронной форме установлены не частью 2, а частью 2.1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ, суд считает, что формальные основания для возвращения жалобы ООО «ТСС» у антимонопольного органа имелись, так как открытый аукцион в электронной форме является одной из разновидностью такого вида торгов, как аукцион. Общий срок обжалования положений документации об аукционе установлены в части 2 статьи 57 Закона № 94-ФЗ, при этом этот срок совпадает со сроком обжалования непосредственно документации об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, к жалобе ООО «ТСС» не было приложено документов, подтверждающих полномочия Ивашкиной Н.П. на подписание жалобы, что расценивается как нарушение части 3 статьи 58 Закона № 94-ФЗ и является самостоятельным основанием для возвращения жалобы (пункт 2 части 1 статьи 59 Закона № 94-ФЗ).

Вместе с тем, суд отмечает следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за

исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Следовательно, основанием для проведения внеплановой проверки для антимонопольного органа может служить любая информация о нарушении Закона № 94-ФЗ, поступившая из внешних источников.

Такой информацией следуют считать обстоятельства, изложенные в жалобе ООО «ТСС».

Поэтому у антимонопольного органа имелись основания для проведения внеплановой проверки.

Принятие и рассмотрение Управлением жалобы ООО «ТСС» в данном случае следует рассматривать как проведение внеплановой проверки по основанию, предусмотренному частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, как указывалось выше, необходимым основанием для признания ненормативного правового акта государственного органа, действий должностных лиц является нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Жалоба ООО «ТСС» была признана необоснованной и негативных последствий для Отделения не повлекла, то есть нарушения прав и законных интересов в результате принятия и рассмотрения этой жалобы не возникло.

Заявитель также не согласен с выводами Управления о нарушении Единой комиссией Отделения положений пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с данной нормой участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из документации об аукционе, его предметом являлось право заключения государственного контракта на выполнения работ, для выполнения которых используется товар (материалы).

Согласно подпунктам «а» и «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также

конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования содержатся в пункте I Информационной карты аукциона № 10100-05/ОАЭ-17/2011 (л.д. 16).

Таким образом, если для выполнения работ предусматривается использование товаров, материалов, участник размещения заказа в первой части заявки должен сообщить конкретные показатели, характеристики таких товаров и материалов, чтобы заказчик мог определить, соответствуют ли эти показатели установленным требованиям аукционной документации.

Отделение в разделе II документации об аукционе «Перечень технических требований, технические характеристики и технические условия» установило требования к материалам, используемым при выполнении подрядных работ (л.д. 20).

В частности, должны использоваться полированные керамогранитные плиты размером не менее 600х600 мм, толщиной не менее 8 мм, водопоглощение не более 0,5 %; материал козырька – металлочерепица из оцинкованной стали толщиной не менее 0,5 мм с полимерным покрытием; толщина металла внешней стороны двери – не менее 2 мм, сечение уплотнителя – не менее 16х10 мм.

В первой части заявки ООО «ВАЗ-Строй» (заявка № 5) перечислило требования к материалам, скопировав их из положений документации об аукционе, не указав собственные конкретные показатели (л.д. 114).

Аналогичным образом поступило ООО «ТСС» (заявка № 2) (л.д. 97-98).

Указание на то, что при выполнении работ будут использоваться плиты размером не менее 600х600 мм, и толщиной не менее 0,8 мм, толщина материал стали козырька – не менее 0,5 мм, толщина внешней стороны двери – не менее 2 мм, сечение уплотнителя – не менее 16х10 мм, не может считаться указанием конкретных показателей, так как в этом случае не ясно, материалы каких конкретно размеров, толщины будут использоваться.

То есть участники допускают разброс показателей и характеристик, который в рассматриваемом случае недопустим, на что указано и в Информационной карте аукциона.

Следовательно, заявки ООО «ВАЗ-Строй» и ООО «ТСС» не соответствовали требованиям части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

В этом случае Отделение не должно было допускать указанных лиц к участию в аукционе, однако они были допущены. Такие действия Единой комиссии Отделения являются нарушением пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Заявки остальных участников в указанной части соответствовали требованиям документации об аукционе и содержали конкретные показатели материалов.

Довод заявителя о том, что государственный контракт заключается не на основании сведений, указанных в заявке победившего участника, а на основании положений аукционной документации, судом не принимается.

В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в

электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Данная норма говорит об общих принципах заключения контракта.

В силу части 2 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, предмет контракта должен быть определён с учётом конкретных показателей товаров, материалов, подлежащих использованию при выполнении работ.

В случае, когда конкретные показатели участником аукциона не указаны, заключение контракта надлежащим образом не представляется возможным.

Следовательно, выводы Управления о нарушении Единой комиссией Отделения положений Закона № 94-ФЗ законны и обоснованны.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения заявления Отделения не имеется.

Судебные расходы относятся на заявителя в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Чувашской Республике – Чувашии отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.И. Бойко